

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 8P/149/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514207826
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková-Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514207826.8

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o mal. D. A., F.. XX.XX.XXXX, mal. P. A., F.. X.X.XXXX, mal. H. A., F.. XX.XX.XXXX, deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti matky A. C., F.. XX.XX.XXXX, T. P. E.. K. XX/X, E. a otca D. A., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E. E., Q. Č. Q. XXX/X, E., v konaní o osvojiteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že mal. D. A., F.. XX.XX.XXXX, mal. P. A., F.. X.X.XXXX a mal. H. A., F.. XX.XX.XXXX sú osvojiteľní.

II. Súd pozbavuje matku A. C., F.. XX.XX.XXXX, T. P. E.. K. XX/X, E. a otca D. A., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E. E., , Q. Č. Q. XXX/X, E. rodičovských práv.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 15.08.2014 žiadal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom súd, aby určil, že u maloletého D. A., F.. XX.XX.XXXX, mal. P. A., F.. X.X.XXXX a E.. H. A., F.. XX.XX.XXXX sú splnené podmienky osvojiteľnosti. Zároveň sa domáhal, aby súd pozbavil matku, ako aj otca rodičovských práv vo vzťahu k maloletému D., P. I. H.. Uviedol, že maloleté deti pochádzajú z druhovského pomeru A. C., F.. XX.X.XXXX a D. A., F.. XX.X.XXXX. Otcovstvo k maloletým bolo uznané súhlasným vyhlásením rodičov maloletých. Uznesením Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, č.k. 5PPOm/1/2011-9, zo dňa 29.6.2011, súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. P. A., F.. X.X.XXXX, a mal. H. C., F.. XX.X.XXXX, do starostlivosti Detského domova, Š. Č.. XXX/XX, H.. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 29.6.2011 a právoplatnosť dňa 9.6.2012.

Maloleté deti sa od 29.6.2011 nachádzajú v C. C. H. I. C. XX.X.XXXX boli umiestnené do profesionálnej rodiny. Medzičasom otec uznal na Matričnom úrade Myjava otcovstvo k mal. H. a rodičia mu zmenili priezvisko z „C.“ na „A.P.“. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, č.k. 5P/214/2012-81, zo dňa 8.10.2012, súd nariadil ústavnú starostlivosť nad mal. P. A., F.. X.X.XXXX, a mal. H. A., F.. XX.X.XXXX, a umiestnil maloleté deti do starostlivosti C. C. H.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2012. V uvedenom rozsudku súd určil rodičom maloletých detí povinnosť prispievať na výživu mal. P. a mal. H. vo výške 30% sumy životného minima mesačne na nezaopatrené nepnoleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, s účinnosťou od 29.6.2011, ktoré sú povinní poukazovať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet C. C. H.. Za posledný polrok rodičia maloleté deti osobne nenavštívili a ani si neplnia vyživovaciu povinnosť voči maloletým. Ku dňu 31.7.2014 dlh matky predstavuje sumu 884,49 Eur a dlh otca predstavuje sumu 984,49 Eur na mal. P. A.. Rovnako ku dňu 31.7.2014 dlh matky predstavuje sumu 884,49Eur a dlh otca predstavuje sumu 984,49 Eur na mal. H. A.. Po umiestnení mal. P. a mal. H. boli obaja rodičia maloletých zapojení do programu sanácie rodiny prostredníctvom akreditovaného subjektu Úsmev ako dar Prievidza, program sanácie prebiehal v období rokov 2011 - 2012 avšak bezvýsledne. Po umiestnení mal. D. A. boli

rodičia maloletých v toku 2013 opakovane zapojení do programu sanácie rodiny prostredníctvom akreditovaného subjektu Úsmev ako dar Prievidza, opätovne bezvýsledne. Od umiestnenia maloletých detí v zariadení obaja rodičia maloleté deti pravidelne navštevovali, po narodení mal. D. A., F. XX.X.XXXX začali návštevy maloletých obmedzovať, čo zdôvodňovali starostlivosťou o maloletého a nedostatkom finančných prostriedkov. Naposledy osobne matka navštívila maloleté deti v zariadení dňa 10.1.2014, kedy maloleté deti zobrala na návštevu za otcom maloletých do ÚVTOS Ilava. Od uvedeného obdobia sa matka na maloleté deti len telefonicky informuje, osobne ich nenavštívila. Otec maloletých sa na maloletých písomne informoval iba listom dňa 19.6.2014 a predtým telefonicky 19.9.2013 potvrdil návštevu matky maloletých v zariadení. Okrem rodičov sa na maloleté deti telefonicky informovala sestra otca pani L. A.Š., ktorá prejavila záujem navštíviť maloleté deti v zariadení, avšak doposiaľ tak neurobila. Otec maloletých sa nachádza vo výkone trestu v ÚVTOS Martin. Za posledný polrok rodičia maloletých osobne nenavštívili, informovali sa na maloletých len sporadicky. Ďalej uviedli, že Uznesením Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, č.k.: 5P/ 41/2013-13, zo dňa 6.8.2013, súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. D. A., F. XX.X.XXXX do starostlivosti C. C., Š. Č. XXX/XX, H.. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 6.8.2013 a právoplatnosť dňa 1.1.2014, mal. D. A. bol dňa 9.8.2013 prijatý do starostlivosti C. H. a od 12.8.2013 je umiestnený do profesionálnej rodiny. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k.5P/9/2014, súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým a maloletého ponechal v starostlivosti C. C. H., rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.4.2014. V uvedenom rozsudku súd určil rodičom maloletého povinnosť prispievať na výživu mal. D. A. vo výške 30% sumy životného minima mesačne na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, s účinnosťou od 9.8.2013, ktoré sú povinní poukazovať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet C. C. H.. Uvedenú vyživovaciu povinnosť si obaja rodičia neplnia a ku dňu 31.7.2014 vznikol matke dlh vo výške 318,52 Eur a dlh otcovi vo výške 318,52 Eur. Otec maloletého od umiestnenia maloletého v zariadení nenavštívil, ani si neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletému. Na maloletého sa informoval iba listom dňa 19.6.2014 a predtým telefonicky 19.9.2013 potvrdil návštevu matky maloletého v zariadení. Matka maloletého sa na maloletého telefonicky informovala, opakovane po umiestnení maloletého si dohodla termín návštevy maloletého, avšak na návštevu nakoniec neprišla. Počas umiestnenia maloletého v DeD matka maloletého osobne navštívila iba dňa 16.12.2013 a to v sprievode sestry otca maloletého ako aj pracovníkov akreditovaného subjektu Úsmev ako dar Prievidza. Matka žiadala o uvoľnenie maloletého na návštevu za otcom maloletého v Ilave dňa 9.1.2014, tejto sa maloletý nezúčastnil, nakoľko mu to nedovoľoval jeho zdravotný stav. Okrem rodičov sa na maloletého telefonicky informovala sestra otca pani L. A., ktorá prejavila záujem navštíviť maloletého v zariadení, avšak do 31.7.2014 tak neurobila. Za posledný polrok rodičia maloletého osobne nenavštívili, informovali sa na maloletého len sporadicky. Boli toho názoru, že sú splnené podmienky k vysloveniu osvojiteľnosti maloletých detí a k pozbaveniu rodičovských práva oboch rodičov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením správy C. C. H., oboznámením Trestného rozkazu tunajšieho súdu sp.zn. 1T/123/2014-195 zo dňa 14.8.2014, Trestného rozkazu tunajšieho súdu sp.zn. 1T/109/2014-152 zo dňa 01.07.2014, Trestného rozkazu tunajšieho súdu sp.zn. 2T/124/2014-363 zo dňa 25.11.2014, Trestného rozkazu tunajšieho súdu sp.zn. 2T/124/2014-363 zo dňa 25.11.2014, rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 1T/58/2014-353 zo dňa 29.04.2014, Uznesenia vyšetrovateľa PZ, oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom zo dňa 12.02.2012, ČVS:ORP-31/VYS-NM-2015, Uznesenia vyšetrovateľa PZ, oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom zo dňa 12.02.2012, ČVS:ORP-32/VYS-NM-2015, pričom zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/9/2014-22, zo dňa 12.03.2014, bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým D., ktorá sa vykonáva v C. C. H.. Súd zároveň určil matke a otcovi platiť výživné na mal. D. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ako aj nedoplatok na výživnom, všetko C. C. H.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.04.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/214/2012-81, zo dňa 08.10.2012, bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletou P. a maloletým H., ktorá sa vykonáva v C. C. H.. Súd zároveň určil matke a otcovi platiť výživné na mal. P. a mal. H. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ako aj nedoplatok na výživnom, všetko C.E. C. H.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2012. V odôvodnení sa konštatuje, že maloleté

deti P. a H. boli Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5PPOm/1/2011-9, zo dňa 29.06.2011, maloleté deti dočasne zverené do C. C. H..

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že nesúhlasí s návrhom, ďalej uviedla, že je pravdou, že za deťmi nebola, avšak sa informovala o deťoch slovnou, tiež potvrdila, že je pravdou, že jej „úsmev ako dar“ ponúkal bývať v krízovom centre, ale nebola tam teplá voda a za všetko sa muselo platiť. Od 16.03.2015 je zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti. Do novembra 2014 bola na rodičovskej dovolenke. Uviedla, že teraz by chcela robiť, bude platiť výživné, tiež zaplatí nedoplatok na nájomnom vo výške 600,-Eur s tým, že pokiaľ by si zaplatila nedoplatok na nájomnom, mohla by následne dostať izbu do nájmu, kde by mohla bývať aj s deťmi, kde v minulosti bývali. Tiež uviedla, že by chcela za deťmi častejšie chodiť. Následne by si ich chcela brať na krátkodobé pobyty. Toho času býva v útulku v Myjave, kde môže len prespať, ráno o 9:00 hod musí odísť a večer o 17:00 hod sa môže vrátiť späť.

Otec uviedol, že nesúhlasí s návrhom, toho času je vo výkone trestu, dňa 09.04.2015 by mal byť podmienene prepustený a snažil by sa zamestnať. Bol odsúdený za krádež a neplatenie výživného. Ďalej uviedol, že by sa snažil vyplatiť dlžobu, ktorú má matka za ubytovňu a následne by požiadal aby im deti boli vrátené späť. Vedel si predstaviť starostlivosť o maloleté deti. Tiež uviedol, že pracoval v spoločnosti HDO, kde dostal výpoveď, pracoval aj v KODRETE a to v roku 2013, odtiaľ odišiel lebo slabo platili. Dlh na ubytovni je z roku 2009 a 2010, keď spolu žili s matkou.

Zo správy C. C. H. vyplýva, že rodičia si neplnia vyživovaciu povinnosť na maloleté deti, na oboch rodičov bol podaný podnet na prešetrenie podozrenia z prečinu zanedbania povinnej výživy, na základe čoho bol na oboch rodičov vydaný trestný rozkaz. Zo správy vyplýva, že dlh otca na výživnom k 31.01.2015 predstavuje sumu 1.145,58 Eur na maloletú P. a sumu 1.145,58 Eur na maloletého H., dlh matky na výživnom k 31.01.2015 predstavuje sumu 1.047,27 Eur na maloletú P. a sumu 1.047,27 Eur na maloletého H.. Pokiaľ ide o dlh otca na výživnom na maloletého D., dlh otca predstavuje k 31.01.2015 sumu 479,61 Eur a dlh matky sumu 481,30 Eur. V starostlivosti C. C. H. je aj ďalší brat maloletých detí, maloletý A. S. C., nar. 14.03.2014, ktorý bol do zariadenia umiestnený dňa 20.11.2014 na základe Uznesenia o nariadení predbežného opatrenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5PPOm/3/2014-7, zo dňa 20.11.2014. Pokiaľ ide o záujem o maloleté deti, v roku 2011 sa rodičia telefonicky informovali o prospievaní detí v zariadení celkovo 17x, osobne deti navštívili 5x a krátkodobý pobyt v tomto roku deti absolvovali 1x. V roku 2012 sa rodičia telefonicky informovali 4x, osobne deti navštívili 3x a 2x deti absolvovali krátkodobý pobyt v rodine. V roku 2013 sa rodičia informovali telefonicky celkovo 12x, maloletá P. a maloletý H. v období od 26.4.2013 do 29.4.2013 absolvovali krátkodobý pobyt v rodine, maloletá, dostavila sa v sprievode pracovníkov no Úsmev ako dar Prievidza, ktorí im zabezpečili odvoz. Matka si ďalej dohodla návštevu detí aj na deň 20.09.2013 a 11.11.2013, na návštevu dňa 20.09.2013 sa nedostavila a to bez ospravedlnenia, návštevu na deň 11.11.2013 zrušila. Otec maloletej P. a maloletého H. počas roka 2013 týchto navštívil 1x, kedy ich prevzal na krátkodobý pobyt a doviedol z krátkodobého pobytu, s maloletým D. nebol v žiadnom kontakte. Pokiaľ ide o rok 2014 matka navštívila Detský domov dňa 03.01.2014, kedy doviedla maloletú P. z krátkodobého pobytu, s maloletým D. sa nestretla z dôvodu jeho ochorenia. V ten istý deň telefonicky požiadala o uvoľnenie maloletej P. I. H. na návštevu otca, ktorý bol toho času vo väzbe v Ilave, návšteva sa realizovala dňa 10.01.2014. Matka sa dňa 18.02.2014 telefonicky informovala o prospievaní detí, nahlásila návštevu na deň 28.02.2014 bez ospravedlnenia sa na návštevu nedostavila. O maloleté deti sa informovala telefonicky a to dňa 24.01.2014, 03.02.2014, 12.05.2014, 13.05.2014, 24.10.2014, 08.12.2014 a 11.12.2014. Deti osobne navštívila dňa 30.10.2014 a 16.12.2014. Zo správy ďalej vyplynulo, že dňa 19.06.2014 bola domovu doručená písomná žiadosť otca, kde žiada o zaslanie fotokópie rodného listu detí, rozsudku o nariadení ústavnej starostlivosti a vyživovacej povinnosti, otec sa tiež informoval o prospievaní detí v domove, v roku 2014 to bol jediný záujem o deti zo strany otca. Pokiaľ ide o rok 2015 do dňa 06.02.2015 sa rodičia o maloleté deti nezaujímali žiadnym spôsobom.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že v roku 2012 po umiestnení maloletej P. a maloletého H. do Detského domova na základe predbežného opatrenia, prebiehala sanácia rodiny za pomoci organizácie „Úsmev ako dar“. Rodičia v tom čase spolu žili a organizácia Úsmev ako dar sa snažila rodičom pomáhať až do právoplatného skončenia konania o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou P. a maloletým H.. V čase tohto konania už mala matka ďalšie dieťa, ten bol v tom čase v nemocnici. Po narodení maloletého D. bola matke poskytnutá možnosť bývať v krízovom centre, kde bývala len dva mesiace, pričom v krízovom centre mohla bývať i naďalej a mohla požiadať i o vrátenie

maloletého H. a maloletej P.. Následne však po ukončení spolupráce s organizáciou Úsmev ako dar, matka z krízového centra odišla, s otcom si zobrali podnájom, avšak z podnájmu museli odísť a následne bola nariadená ústavná starostlivosť aj nad maloletým Jurajom. Kolízny opatrovník poukázal na to, že Úsmev ako dar v roku 2013 opätovne ponúkol možnosť matke ísť do krízového centra, matka však túto možnosť nevyužila. Bol toho názoru, že rodičia len slovné deklarujú, že majú deti radi a že majú o ne záujem. Tiež poukázal na to, že rodičia si neplnia svoju vyživovaciu povinnosť, pričom už štvrté dieťa matky a to maloletý A. S. bol umiestnený do C. C. R. H.. Kolízny opatrovník tiež poukázal na to, že návšteva detí matkou z októbra 2014 bola účelová, pretože matka išla za deťmi na návštevu až potom, keď si prevzala predvolanie na pojednávanie v predmetnej veci.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn. 1T/123/2014-195 zo dňa 14.8.2014 bol otec uznaný vinným z trestného prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm.a) Tr. Zákona, pričom bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne, týmto trestným rozkazom bola matka maloletých detí uznaná vinnou z trestného prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm.a) Tr. Zákona, pričom bola odsúdená na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, matka má podmienečný odklad výkonu trestu s určením skúšobnej doby v trvaní troch rokov s tým, že v skúšobnej dobe je povinná uhradiť zameškané výživné vzniknuté za obdobie od 29.06.2011 do doručenia tohto trestného rozkazu na maloletú P. A., F.. XX.XX.XXXX a maloletého H. A., F.. XX.XX.XXXX, k rukám oprávneného C. C. H. a včas a riadne platiť bežné výživné na maloletú P. a maloletého H., k rukám oprávneného C. C. H. a v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Trestný rozkaz voči otcovi nadobudol právoplatnosť dňa 05.11.2014 a voči matke dňa 03.09.2014.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn. 1T/109/2014-152 zo dňa 01.07.2014 bol otec uznaný vinným z trestného činu, prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm.b/ Trestného zákona, pričom bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 24.07.2014.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn. 2T/124/2014-363 zo dňa 25.11.2014 bola matka uznaná vinnou za pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm.a), ods. 3 písm.a/ Tr. Zákona, v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20, § 245 ods. 1 Trestného zákona, pričom bola odsúdená na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmienečným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou na tri roky s tým, že v skúšobnej dobe je povinná uhradiť zameškané výživné vzniknuté za obdobie od 29.06.2011 do dňa 09.07.2014 na maloletú P. A., F.. XX.XX.XXXX a maloletého H. A., F.. XX.XX.XXXX, k rukám oprávneného C. C. H.Ú. a včas a riadne platiť bežné výživné na maloletú P. a maloletého H., k rukám oprávneného C. C. H. a v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2014.

Trestným rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 2T/69/2010-127 zo dňa 23.06.2010 bol otec uznaný vinným z trestného činu, pokračujúceho zločinu vydierania spolupáchatelstvom, podľa § 20 k § 189 ods. 1, ods. 2 písm.a/ Trestného zákona, pričom bol odsúdený na trest odňatia slobody na 36 mesiacov s tým, že výkon trestu odňatia slobody bol podmienečne odložený, otcovi sa ďalej určila skúšobná doba na 60 mesiacov a zároveň sa mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 23.06.2010.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn. 1T/92/2014-90 zo dňa 25.06.2014 bola matka uznaná vinnou za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm.b/ s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, pričom bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienečným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou na tri roky s tým, že v skúšobnej dobe je povinná uhradiť zameškané výživné vzniknuté za obdobie od 29.06.2011 do doručenia tohto trestného rozkazu na maloletú P. A., F.. XX.XX.XXXX a maloletého H. A., F.. XX.XX.XXXX, k rukám oprávneného C. C. H. a včas a riadne platiť bežné výživné na maloletú P. a maloletého H., k rukám oprávneného C. C. H. a v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 18.07.2014.

Trestným rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 1T/58/2014-353 zo dňa 29.04.2014 bol otec uznaný vinným za pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm.a), ods. 3 písm.a/ Tr.

Zákona, v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20, § 245 ods. 1 Trestného zákona, pričom bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.04.2014.

Otcovi bolo Uznesením vyšetrovateľa PZ, oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 12.02.2015 vznesené obvinenie pre prečin krivej výpovede a krivej prisahy, podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona / ČVS:ORP-31/VYS-NM-2015/.

Matke bolo Uznesením vyšetrovateľa PZ, oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 12.02.2015 vznesené obvinenie pre prečin krivej výpovede a krivej prisahy, podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona / ČVS:ORP-32/VYS-NM-2015/.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom vyplynulo, že matka ku dňu 19.11.2014 poberala rodičovský prídavok a prídavok na dieťa, od 20.11.2014 ku dňu podania správy nie je poberateľkou prídavku na dieťa, rodičovského príspevku, taktiež nepoberá dávky v hmotnej núdzi, príspevok na bývanie a príspevok na opatrovanie. Matka bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie s tým, že opakovane a to dňa 17.03.2013 a 12.03.2012 bola vyradená pre nespoluprácu a dňa 02.02.2014 bola vyradená do pracovného pomeru.

Zo správy ďalej vyplynulo, že otec nie je ku dňu podania správy (29.04.2015) poberateľom dávky v hmotnej núdzi, príspevku na bývanie, príspevku za opatrovanie, prídavku na dieťa, v minulosti bol opakovane vyradený z úradu práce pre nespoluprácu (dňa 07.07.2009, 26.04.2010, 26.07.2011 a 07.03.2013), dňa 01.06.2011 bol vyradený do pracovného pomeru.

Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak:

- a/ počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b/ počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c/ ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedený v ods. 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálno-právnej ochrany, alebo aj bez návrhu.

Podľa § 180a ods. 4 O.s.p., rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania ani v prípade, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 180a ods. 5 O.s.p., súd v konaní môže vypočúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia sociálnych služieb, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma i okolnosti na strane dieťaťa, vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

Podľa § 180a ods. 6 O.s.p., o osvojiteľnosti rozhodne súd bez zbytočného odkladu, najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

Podľa § 113 ods. 3 O.s.p., s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Podľa § 38 ods. 2 Zákona o rodine, ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon

rodičovských práv a povinností. Podľa odseku 2 ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa odseku 3 rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje. Podľa odseku 3 ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

V predmetnej veci súd skúmal, s poukazom na § 102 ods. 1 Zákona o rodine, či rodičia maloletých detí prejavovali skutočný záujem o maloleté deti, teda či ich navštevovali, plnili si pravidelne a dobrovoľne výživovaciú povinnosť, tiež či vynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté deti, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka a to v období najmenej šiestich mesiacov.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/9/2014-2,2 zo dňa 12.03.2014, bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým D., ktorá sa vykonáva v C. C. H., matke a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na mal. D. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ako aj nedoplatok na výživnom, všetko C.E. C. H.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.04.2014. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/214/2012-81, zo dňa 08.10.2012, bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletou P. a maloletým H., ktorá sa vykonáva v C. C. H., matke a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na mal. Karin a mal. Patrika vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ako aj nedoplatok na výživnom, všetko C. C. H.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2012.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že záujem o osobný kontakt a celkovo záujem o maloleté deti zo strany oboch rodičov absentuje a to po dobu dlhšiu ako 6 mesiacov. Matka požiadala o uvoľnenie mal. P. a H. na návštevu otca, ktorý bol toho času vo väzbe v llave, návšteva sa realizovala dňa 10.01.2014, ďalšia osobná návšteva detí matkou bola až dňa 30.10.2014 a 16.12.2014. Návšteva detí matkou uskutočnená dňa 30.10.2014 a 16.12.2014 bola realizovaná až po tom, čo matke bolo doručené predvolanie na pojednávanie v predmetnej veci (matka predvolanie prevzala dňa 24.10.2014). Matka sa na maloleté deti informovala telefonicky dňa 24.01.2014, 03.02.2014, 12.05.2014, 13.05.2014, 24.10.2014, 08.12.2014 a 11.12.2014. Otec sa v roku 2014 na maloleté deti informoval telefonicky iba dňa 19.06.2014, deti nenavštívil. V roku 2015 rodičia (do 27.05.2015) maloleté deti osobne nenavštívili.

Z dokazovania ďalej vyplynulo, že tak otec ako aj matka si dlhodobo neplnia svoju výživovaciú povinnosť k maloletým deťom. Táto skutočnosť vyplynula zo správy C. C. H., súd tiež poukazuje na to, že tak otec ako aj matka boli odsúdení pre trestný čin zanedbania povinnej výživy a to matka Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn. 1T/92/2014-90 zo dňa 25.06.2014, ktorým bola uznaná vinnou za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm.b/ s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, pričom bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou na tri roky s tým, že v skúšobnej dobe je povinná uhradiť zameškané výživné vzniknuté za obdobie od 29.06.2011 do doručenia tohto trestného rozkaz na maloletú P. A., F.. XX.XX.XXXX a maloletého H. A., F.. XX.XX.XXXX, k rukám oprávneného C. C. H. a včas a riadne platiť bežné výživné na maloletú P. a maloletého H., k rukám oprávneného C. C. H. a v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 18.07.2014. Matka bola následne odsúdená Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn. 2T/124/2014-363 zo dňa 25.11.2014 pre pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm.a), ods. 3 písm.a/ Tr. Zákona, v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20, § 245 ods. 1 Trestného zákona, pričom bola odsúdená na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou na tri roky, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2014. Matke bolo následne Uznesením vyšetrovateľa PZ, oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 12.02.2015

vznesené obvinenie pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy, podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona / ČVS:ORP-32/VYS-NM-2015/. Matka si naďalej neplní svoju vyživovaciu povinnosť.

Pokiaľ ide o otca, tento bol taktiež viackrát súdne trestaný, posledne bol odsúdený Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn. 1T/123/2014-195 zo dňa 14.8.2014 za prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm.a) Tr. Zákona, pričom bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne, trestný rozkaz voči otcovi nadobudol právoplatnosť dňa 05.11.2014. To že si otec dlhodobo neplní svoju vyživovaciu povinnosť vyplýva i z Trestného rozkazu tunajšieho súdu sp.zn. 1T/109/2014-152 zo dňa 01.07.2014, ktorým bol otec uznaný vinným z trestného činu, prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm.b/ Trestného zákona, pričom bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 24.07.2014. V priebehu konania bol otec vo výkone trestu, na slobode je od 21.05.2015. Otcovi bolo Uznesením vyšetrovateľa PZ, oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 12.02.2015 vznesené obvinenie pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy, podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona /ČVS:ORP-31/VYS-NM-2015/. Otec si naďalej neplní svoju vyživovaciu povinnosť.

Početnosť trestných stíhaní a odsúdení rodičov nekorešponduje s tvrdým záujmom rodičov o maloleté deti, so skutočným záujmom oboch rodičov upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté deti. Rodičom, resp. matke bola opakovane ponúknutá pomoc pri sanácii rodinného prostredia, avšak bez výsledku. Matke taktiež bolo poskytnuté ubytovanie, kde by mohla bývať spolu s maloletými deťmi, takého ubytovanie bolo matkou odmietnuté, podľa jej vyjadrenia preto, že tam nebola teplá voda a za všetko sa muselo platiť, teda bez vážneho dôvodu. Iné ubytovanie, kde by rodičia mohli bývať spolu s maloletými deťmi tak otec, ako aj matka nezískali, nepreukázali, že takéto bývanie sú schopní pre maloleté deti zabezpečiť. Matka toho času býva na ubytovni, kde nemôže zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Otec je toho času nezamestnaný, matka je zamestnaná len krátku dobu, v minulosti boli obaja rodičia opakovane sankčne vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Záujem oboch rodičov o maloleté deti je podľa názoru len formálny, rodičia záujem o maloleté deti a o nápravu pomerov na ich strane deklarujú len slovné, bez akýchkoľvek reálnych skutkov. Rodičia v konaní ničím súd nepresvedčili o svojom skutočnom záujme o maloleté deti. Rodičia nepreukázali, že robili také úkony, ktorými by sa pokúsili zlepšiť svoju situáciu tak, aby sa spolužitie rodiny obnovilo. Naopak, v starostlivosti C. C. H. je aj ďalší brat maloletých detí, maloletý A. S. C., F.. XX.XX.XXXX, ktorý bol do zariadenia umiestnený dňa 20.11.2014 na základe Uznesenia o nariadení predbežného opatrenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5PPOm/3/2014-7, zo dňa 20.11.2014. Z tohto je zrejmé, že matka riadne nezabezpečovala starostlivosť o ďalšie svoje dieťa. Rodičom pritom v prejavovaní záujmu nebránila žiadna prekážka.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v predmetnej veci sú splnené podmienky osvojiteľnosti E.. D. A., F.. XX.XX.XXXX, E.. P. A., F.. X.X.XXXX a E.. H. A., F.. XX.XX.XXXX. Z týchto dôvodov súd určil, že mal. D. A., F.. XX.XX.XXXX, E.. P. A., F.. X.X.XXXX I. E.. H. A., F.. XX.XX.XXXX sú osvojiteľní.

V danom prípade sú splnené podmienky pre to, aby boli rodičia maloletých detí zbavení výkonu rodičovských práv. Rodičia o maloleté deti neprejavujú skutočný záujem, obaja rodičia svoje rodičovské povinnosti závažným spôsobom zanedbávajú (najmä dlhodobé neplatenie výživného tak zo strany otca ako aj matky, nezáujem o maloleté deti). Z tohto dôvodu ich súd rodičovských práv pozbavil. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude rozhodnuté o ustanovení poručníka maloletému.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.