

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/259/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313204377
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5313204377.1

Uznesenie

Krajský súd Žilina, ako odvolací súd, v právnej veci navrhovateľa: BYTY Čadca, s.r.o., Májova 1107, Čadca, IČO: 36 373 907, právne zast. Mgr. Michalom Durajom, advokátom, so sídlom P., N. XXXX, proti odporcom: v rade 1/ K. W., nar. X.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X, P. a v rade 2/ D. W., rod. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX/X, P., obaja právne zast. JUDr. Marekom Belkom, advokátom, so sídlom P., P. H. XXXX, o zaplatenie 6.890,52 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcov v rade 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 6C/219/2013-44 zo dňa 17. decembra 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcov v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu 6.890,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,76 % ročne od 1.4.2013 do zaplatenia a zároveň ich zaviazal nahradiť trovy konania spočívajúce zo súdneho poplatku vo výške 413,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 685,89 eur. Vychádzal zo zistenia, že navrhovateľ ako správca bytového domu, v ktorom sa nachádza aj byt č. 65 na U. ulici č. XXX, uzatvoril s vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v zmysle § 8a ods. 1 zák. č. 182/1993 Z.z. zmluvu o výkone správy domu. Odporcovia neuhrádzali platby za služby spojené s užívaním bytu č. 65 a vznikol ku dňu podania návrhu na tomto byte dlh celkom vo výške 6.890,52 eur. Uvedené bolo preukázané zo sumárnej analýzy platieb za obdobie od 1.1.2009 do 31.3.2013 a tým, že odporcovia predpísané platby vôbec neuhrádzali, vznikali im priebežne od roku 2010 až do mesiaca apríl 2013 uvedený dlh. Odporca v rade 1/ dňa 5.11.2012 uznal dlžnú sumu vo výške 5.982,93 eur s príslušenstvom a zaviazal ju v lehote 15 mesiacov uhradiť v splátkach pod následkom straty výhody splátok nedodržania čo i len jednej splátky. Úrok z omeškania bol vyčíslený v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a to ku dňu 1.4.2013. O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď plný úspech vo veci mal navrhovateľ.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podali odvolanie odporcovia v rade 1/,2/. Namietali, že im bola pred súdom odňatá možnosť konať pred súdom a že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Vyčítali súdu procesné pochybenia pokiaľ ide o ustanovenie opatrovníka odporcovi v rade 1/. Šetrenie, ktoré predchádzalo ustanoveniu opatrovníka, nebolo dostatočne dôkladné a aktuálne, aby mohlo byť oporou pre záver, že sú dané dôvody pre jeho ustanovenie. Nevyčerpal všetky možnosti zistenia, či jeho pobyt je skutočne neznámy. Inak by bol zistil, že má trvalý pobyt na adrese Q. XXX/X, P.. Rovnako adresu má uvedenú i v uznaní záväzku z 5.11.2012. Odporca v rade 1/ namietal, že nemal vedomosť o konaní vedenom pred súdom, nakoľko mu nebol doručený návrh na začatie konania, predvolanie na pojednávanie a ani rozsudok. O predmetnom sa dozvedel až od svojej manželky dňa 9.7.2014, kedy jej bol doručený rozsudok. Procesným uznesením z 18.10.2013 mu bol ustanovený opatrovník Mesto Čadca, pričom okresný súd pri ustanovení opatrovníka nepostupoval náležite podľa ust. § 29 ods. 6 O.s.p. Bez akýchkoľvek ťažkostí mohol súd zistiť takú osobu, nakoľko ako odporkyňa v rade 2/ vystupuje

jeho manželka. Odporkyňa v rade 2/ namieta, že všetky písomnosti si preberala na adrese Q. XXX/X, P. a to procesný návrh, platobný rozkaz, ako aj rozsudok vo veci. Avšak predvolanie na pojednávanie jej na uvedenú adresu nebolo doručované a napriek tomu okresný súd pojednával v jej neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti odporcu v rade 1/. Súd môže pokračovať v konaní, keď je účastník nečinný, prípadne pojednávať v jeho neprítomnosti, ak bol riadne predvolaný, ak je však vypočutie účastníka nevyhnutné ako dôkazný prostriedok, treba jeho vykonanie zabezpečiť podľa okolností prípadu. V konaní tak došlo k porušeniu ich základného práva a to odňatie možnosti konať pred súdom, keď nemali možnosť bez svojej viny predložiť skutočnosti a dôkazy na ochranu svojich práv. Z tohto dôvodu súd prvého stupňa nedostatočne zistil skutkový stav a nesprávne vo veci rozhodol. Rovnako ďalej namietali aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa, nakoľko s ním nikdy neuzatvorili zmluvu o výkone správy. Navrhovateľ nepredložil ročné vyúčtovanie skutočných nákladov za obdobie rokov 2010 až 2013. Nárok na úrok z omeškania vzniká navrhovateľovi až dorúčením ročného vyúčtovania nákladov, nie zo zálohových platieb. Pokiaľ odporca v rade 1/ podpísal uznanie dlhu dňa 5.11.2012, odporkyňa v rade 2/ namieta jeho relatívnu neplatnosť, nakoľko sa nejedná o bežnú vec, a preto vyžaduje súhlas oboch manželov. Vzhľadom na uvedené navrhuje napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu. Zároveň si uplatnili náhradu trov konania.

K odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý uviedol, že pokiaľ je namietané ustanovenie opatrovníka odporcovi v rade 1/, tento si nepreberal zásielky a zásielka sa vrátila s avízom, že adresát je neznámy. Následne súd zisťoval jeho pobyt dotazom na Mestskom úrade Čadca a šetrením bolo preukázané, že odporca v rade 1/ sa na adrese Q. XXX nezdržiava a susedia nepoznali jeho aktuálnu adresu. Na pojednávaní 17.12.2013 sa nedostavila odporkyňa v rade 2/ napriek skutočnosti, že si prevzala procesné poučenie s návrhom a prílohami, ako aj platobný rozkaz na adrese Q. XXX/X, a teda vedela, že sa voči nej začalo súdne konanie o zaplatenie pohľadávky. Keďže odporkyňa v rade 2/ boli doručené procesné poučenia, ako i návrh na začatie konania, má za to, že im nebola odňatá možnosť konať pred súdom. Ďalej poukázal na to, že zmluvu o výkone správy v zmysle § 8a ods. 1 zák. č. 182/1993 Z.z. schválila nadpolovičná väčšina hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Odporcovia sa stali vlastníkom bytu na základe kúpnej zmluvy zo dňa 30.4.2010 a touto zmluvou pristúpili k výkonu správy navrhovateľom. Preto rozhodnutie okresného súdu považuje za vecne a právne správne. Odporcovia v odvolaní nespochybnili dôvod vzniku ani výšku pohľadávky, a preto považuje ich odvolanie za nedôvodné. Poukázal na uznanie dlhu odporcom v rade 1/ zo dňa 5.11.2012, ktoré je platným právnym úkonom. Bežné veci môže vybavovať každý z manželov, takže na platnosť právneho úkonu, ktorý v tejto súvislosti manžel urobil, sa nevyžaduje súhlas druhého manžela. Bežné záležitosti týkajúce sa spoločného užívania bytu manželmi, ktoré sa opakujú alebo podstatne nezasahujú do spoločných užívacích práv, môže vykonávať každý zo spoločných užívateľov. Pokiaľ ide o ročné vyúčtovanie nákladov za obdobie rokov 2010 až 2013, pri každom ročnom vyúčtovaní mali nedoplatok, pričom suma ročného vyúčtovania bola za každý rok uvedená v predloženej sumárnej analýze platieb. Pre názornosť priložil ročné vyúčtovanie nákladov za uvedené roky. Preto navrhuje napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podali včas účastníci konania proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozhodnutie v rozsahu § 212 ods. 1 O.s.p. a tento podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odňatie možnosti konať pred súdom predstavuje taký chybný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup treba považovať tiež riadne nepredvolanie účastníka konania na pojednávanie a napriek tomu pojednávanie vykonať v jeho neprítomnosti a dokonca na tomto pojednávaní vyniesť rozsudok vo veci samej, ako aj nesprávny postup pri ustanovení opatrovníka účastníkovi konania.

Okolnosť neznámeho pobytu účastníka konania sa musí vždy hodnoverne preukázať a táto povinnosť zaťažuje súd, ktorý musí vyčerpať všetky možnosti na zistenie, či je pobyt účastníka skutočne neznámy. Každý má totiž právo, aby jeho vec bola prejednaná na súde v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom (čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd). Vydaniu rozhodnutia o ustanovení opatrovníka účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, musí predchádzať prešetrenie toho, či sú dané všetky podmienky pre takýto postup a či nie je namieste iné opatrenie.

Odporca v rade 1/ si nepreberal zásielky na adrese P., Q. XXX/X. OO PZ Čadca podaním zo dňa 22.8.2013 oznámilo, že zásielku mu nie je možné doručiť a šetrením bolo zistené, že menovaný sa na uvedenej adrese nemá zdržiavať, susedia ho nepoznajú. Napriek tomu, že ďalším účastníkom je manželka odporcu v rade 1/, ktorá si zásielky na uvedenej adrese preberala, súd dopytom u nej ako príbuznej osoby nezisťoval pobyt odporcu v rade 1/. Z tohto dôvodu nie je možné konštatovať, že by okresný súd náležite postupoval pri zisťovaní adresy zdržiavania sa odporcu v rade 1/, a preto nemal splnené podmienky na ustanovenie opatrovníka.

Hoci výber osoby opatrovníka zákon ponecháva výlučne na súd, zo zákonného znenia § 29 ods. 6 O.s.p. vyplýva, že súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke, pričom v druhej vete je upravené, že za opatrovníka môže ustanoviť aj obec. Z toho vyplýva, že súd ustanoví predovšetkým osoby z blízkeho prostredia účastníka a až potom, ak takejto osoby niet, ustanoví obec. Okresný súd v preskúmavanej veci nijako bližšie neskúmal podmienky pre ustanovenie osoby z rodinného, pracovného, kultúrneho prostredia odporcovi v rade 1/, ale ustanovil mu za opatrovníka mesto Čadca, čo možno považovať za nesprávny postup. Navyše, ak ďalšia účastníčka konania ako odporkyňa v rade 2/, vystupovala jeho manželka. Taktiež mesto Čadca vo svojom vyjadrení (č.l. 32) navrhovalo odporcovi v rade 1/ ustanoviť za opatrovníčku jeho manželku.

Zo spisového materiálu vyplýva, že odporkyňa v rade 2/ preberala zásielky na adrese P., Q. XXX/X. Napriek tomu okresný súd predvolanie na pojednávanie konanom dňa 17.12.2013, na ktorom došlo i k vyhláseniu rozsudku, doručoval predvolanie na adresu P., U. XXX/XXE, pričom sa zásielka vrátila súdu nedoručená s poznámkou, že adresát je neznámy. Napriek i tejto uvedenej skutočnosti okresný súd vykonal pojednávanie a vyhlásil rozsudok v neprítomnosti odporkyne v rade 2/, hoci u nej nemal splnené podmienky pre vykonanie daného pojednávania.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd konštatuje, že okresný súd svojim konaním odporcom odňal možnosť konať pred súdom. Preto krajský súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.

Rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** j e príпустné odvolanie.