

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010320
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915010320.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 16. júna 2015, takto

rozhodol:

Obvinená V. X. E. M. Š. A. H. V. Á., rod. X.A.,

nar. XX.XX.XXXX v X., okres B., trvalým bydliskom O., G. XXX, okres Rimavská Sobota, pracovníčka aktivačných prác pri ÚPSVaR Rimavská Sobota, pracovisko Hnúšťa

je vinná, že

od 14.12.2012 až doposiaľ v Hnúšti, okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiavala si neplnila pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá jej vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 13P/73/2012-37 z 20.11.2012, právoplatným a vykonateľným 30.11.2012 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. Q. X., nar. XX.XX.XXXX v O., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra S. Kollára 51, Čerenčany a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 2P/136/2014-18 z 17.06.2014, právoplatným a vykonateľným 21.08.2014 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. Q. X., nar. XX.XX.XXXX v O., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Trstín 335, čo predstavovalo od 14.12.2012 do 30.06.2013 sumu vo výške po 26,65 Eur mesačne a od 01.07.2013 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 Eur mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobia nikde nepracovala a následne pracovala a pracuje na aktivačných prácach pri ÚPSVaR Rimavská Sobota, Pracovisko Hnúšťa, za obdobie od 14.12.2012 do 31.07.2014 uhradila pre Reedukačné centrum, Ul. Čerenčany výživné 18 Eur, čím jej vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie celkový dlh na dcéru mal. Q. X. pre Reedukačné centrum, Ul. S. Kollára 51, Čerenčany vo výške 466,98 Eur, za obdobie od 01.08.2014 do 28.05.2015 uhradila pre Reedukačné centrum Trstín 14 Eur, čím jej vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie celkový dlh na dcéru mal. Q. X.A. pre Reedukačné centrum Trstín 335 vo výške 221,55 Eur,

pričom uvedeného konania sa sčasti dopustila aj napriek tomu, že bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/192/2014 z 27.11.2014 právoplatným a vykonateľným 16.12.2014 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov so skúšobnou dobou 18 (osemnásť) mesiacov a s povinnosťou uhradiť v skúšobnej dobe zameškané výživné pre Reedukačné centrum Chalmovská 679/1 Bystričany,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas a sčasti uvedený čin spáchala hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona a sčasti aj podľa § 207 ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona s poukazom § 353 ods. 2 písm. e) Tr. poriadku na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 Tr. zákona samosudca ukladá obvinenej povinnosť, aby v priebehu doby jedného roka podľa svojich možností a schopností zaplatila Reedukačnému centru, Ul. S. Kollára 51, Čerenčany, zameškané výživné vo výške 466,98 Eur a Reedukačnému centru Trstín zameškané výživné vo výške 221,55 Eur.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas a sčasti uvedený čin spáchala hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie

pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.