

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/110/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615203154  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615203154.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: Quantum Credit, a.s., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47248980, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36668745 proti žalovanej: P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom X. A. Q., F. XXXX/XX, o zaplatenie 33,64 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 3.3.2015 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 33,64 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 15,05 eur od 26.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 6,99 eur od 26.4.2012 do zaplatenia zo sumy 11,60 eur od 26.5.2012 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V návrhu uviedol, že žalovaná uzavrela dňa 12.12.2011 s predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s., Bratislava Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie dátových služieb prostredníctvom mobilného internetového pripojenia, program MI Neob2 a tiež Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby alebo zariadenie LEADTEK ROUTER EXPRESSCARD v lehote viazanosti 24 mesiacov. Predchodca žalobcu poskytoval plnenie riadne a včas a vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté služby faktúrou č. XXXXXXXXXX sumu 15,05 eur so splatnosťou 25.3.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXX sumu 6,99 eur so splatnosťou 25.4.2012 a faktúrou č. XXXXXXXXXX na sumu 11,60 eur so splatnosťou 25.5.2012. Žalovaná faktúry neuhradila.

Na základe návrhu a listinných dôkazov predložených žalobcom tunajší súd vydal platobný rozkaz sp. zn. 9C/110/2015-17 dňa 16.4.2015, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedla, že dňa 26.4.2014 podala trestné oznámenie na U. F. z dôvodu zneužitia jej osobných údajov, ktorá si objednala služby u predchodcu žalobcu.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti. V písomnom vyjadrení k odporu žalobca uviedol, že nedisponuje žiadnym rozhodnutím, z ktorého by vyplývalo, že osobné údaje žalovanej boli zneužitú. Vzhľadom k tomu zotrval na podanom návrhu.

Žalovaná na pojednávaní uviedla, že s návrhom nesúhlasí, pretože bol urobený podvod, ktorý urobila U. F.. Menovaná ju žiadala, aby s tým nešla na políciu. Následne bola trestne stíhaná a vie, že veci ktoré

mala od T-mobilu jej zobrali policajti. Ja z toho dôvodu nechcem aby mi už viac chodili domov šeky a upomienky od navrhovateľa. So spoločnosťou T-mobile ona nikdy žiadnu zmluvu neuzatvárala.

Vo veci súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o pripojení, Dodatkom k Zmluve o pripojení, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávok, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/19/2013 a zistil nasledovné:

Dňa 12.12.2011 bola so spoločnosťou T-mobile uzatvorená Zmluva o pripojení. V zmluve sú uvedené osobné údaje žalovanej vrátane rodného čísla a čísla občianskeho preukazu. Zároveň bol v ten istý deň uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení, na základe ktorého sa predchodca žalobcu zaviazal poskytovať program služieb MI NEOB2 a na základe ktorého bolo ním poskytnuté zariadenie LEADTEK ROUTER EXPRESSCARD za kúpnu cenu 1,- euro s dobou viazanosti 24 mesiacov. Za poskytované služby predchodca žalobcu fakturoval žalovanej sumu vo výške 33,64 eur, a to nasledovnými faktúrami:

- č. XXXXXXXXXX sumu 15,05 eur so splatnosťou 25.3.2012,
- č. XXXXXXXXXX sumu 6,99 eur so splatnosťou 25.4.2012 a
- č. XXXXXXXXXX na sumu 11,60 eur so splatnosťou 25.5.2012.

Listom zo dňa 1.7.2014 bolo žalovanej oznámenie postúpenie pohľadávky žalobcovi spoločnosťou Slovak Telecom vo výške 33,64 eur s príslušenstvom, ktoré sa uskutočnilo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 9.6.2014. Zároveň bola žalovaná vyzvaná k úhrade sumy 33,64 eur v prospech žalobcu.

Dňa 26.4.2012 žalovaná podala na Okresnom riaditeľstve PZ, Obvodné oddelenie PZ v Spišskej Novej Vsi trestné oznámenie na U. F.. V trestnom oznámení uviedla, že menovaná zneužila jej osobné údaje pri objednaní služieb v spoločnosti T-com v decembri 2011. Na jej meno a bez jej vedomia si vzala notebook s internetom a priznala sa jej až keď jej začali domov chodiť faktúry na zaplatenie. U. F. dňa 20.3.2012 ako obvinená vo svojej výpovedi uviedla, že v decembri 2011 v osade našla papier, na ktorom boli osobné údaje P. F.. Telefonicky si u spoločnosti T-com objednala mobilný internet a nadiktovala pritom údaje P. F.. Kuriérom v krabici jej boli doručené následne veci týkajúce sa internetu. Kuriér jej dal podpísať zmluvy, podpísala ich priezviskom F., kuriér od nej nepožadoval žiaden doklad. Následne využívala internet, za ktorý zaplatila za mesiace január a február 2012, keďže poštárka jej dala šeky na meno P. F.. Od mesiaca marec 2012 splátky neplatila, pretože poštárka dala šeky P. F..

Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/19/2013 zo dňa 4.2.2013 bola U. F., okrem iného, uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona preto, že dňa 12.12.2011 v Spišskej Novej Vsi telefonicky prostredníctvom zákaznickej linky Slovak Telecom a.s. zneužila identifikačné údaje P. F. a na jej meno objednala mobilný telefón zn. LG EGO T500 White, IMEI XXXXXXXXXXXXXXX s programom služby Fix 12 s telefónnym číslom XXXX XXXXXX, mobilný internet s routerom PCI Express ser. Č. XXXXXXXXXXXXXXX s príslušenstvom s vedomím, že za poskytnuté služby v zmysle zmluvných podmienok faktúry uhrádzať nebude. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 20.2.2013.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že predchodca žalobcu uzatvoril zmluvu s inou osobou ako so žalovanou, hoci v zmluve boli uvedené osobné údaje žalovanej. Uvedené bolo preukázané oboznámením trestného spisu, z ktorého je zrejme, že pri uzatvorení zmluvy s predchodcom žalobcu boli zneužitá osobné údaje žalovanej.

Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Z vykonaného dokazovania je zrejme, že návrh nebol podaný dôvodne pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovanej, ktorá zmluvu o pripojení, od ktorej žalobca odvodzuje uplatnený nárok, s predchodcom žalobcu neuzatvorila.

S poukazom na vyššie uvedené súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., ich náhradu žalobcovi nepriznal, pretože v konaní nebol úspešný. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila a preto poukazujúc na § 151 ods. 1 O.s.p. o náhrade jej trov súd nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.