

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3PP/66/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010823
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010823.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému S. M., nar. XX.XX.XXXX v R. U., trvale bytom R. U., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 17. júna 2015 samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného S. M., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 26.05.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného S. M. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že mu dňa 09.06.2015 uplynie polovica uloženého trestu.

S. M. vykonáva od 09.02.2015 výkon spoločného trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24.11.2014 sp. zn. 1T/86/2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., ktorého predpokladaný koniec má mať dňa 09.10.2015.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 04.06.2015 vyplynulo, že odsúdený sa v ústave nachádza od 03.03.2015. Je slobodný, má 3 deti, ukončené len základné vzdelanie a pôvodným povoláním je pomocný pekáč. Pracovne je zaradený na pracovisku ELDISY, kde sa kompletizujú tesnenia do automobilov. Po všetkých stránkach je odsúdený hodnotený kladne a vo voľnom čase je aktívny. Kontakt udržiava formou sporadickej korešpondencie so sestrou a kamarátom, o návštevy a telefonovanie neprejavil záujem. Program zaobchádzania mu ešte nebol stanovený. Doteraz nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. K spáchanej trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj. Resocializačná prognóza je u neho hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, predovšetkým z dôvodu nedostatočného príjmu, nedostatočného vzdelania a častého požívania alkoholu. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, ktoré sa neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 12-krát súdne trestaný (4 odsúdenia sú zahladené) pre rôznorodú trestnú činnosť, a to aj majetkového charakteru (trestný čin krádeže).

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. K veci nič nedodal.

Zástupca ústavu na výkon trestu sa pridŕžoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátorka okresnej prokuratúry navrhla zamietnuť podaný návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený S. M. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila tiež ako splnená.

Splnená nebola dôsledne však tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade S. M. bolo podľa názoru súdu s poukazaním na jeho už bohatú trestnú minulosť a resocializačnú prognózu riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu na výkon trestu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u neho hodnotené ako vysoké, najmä s prihliadnutím na počet jeho predchádzajúcich odsúdení pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom vo vzťahu k trestnému činu krádeže je špeciálnym recidivistom. Jeho resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá z dôvodov uvedených v hodnotení ústavu na výkon trestu. K spáchanej trestnej činnosti má odsúdený tiež len čiastočne kritický postoj.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného S. M. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Na tomto závere nemohlo zmeniť nič ani tie skutočnosti, ktoré uvádzal v podanom návrhu a ani kladné hodnotenie ústavu na výkon trestu.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trenčín. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.