

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/192/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204683  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614204683.1

## Rozhodnutie

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sro, vložka č. 22160/B), právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P.O. BOX 41, konajúca JUDr. Andrea Cviková, advokátka a konateľka, proti odporcovi A. N., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, o zaplatenie 793,39 eur príslušenstvom, takto:

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu v časti 716,04 eura a v časti príslušenstva úroku z omeškania a konanie v tejto časti z a s t a v u j e .

Návrh z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, vo výške 143,20 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 793,39 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že dňa 12.2.2010 uzatvoril s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300026585 (ďalej len zmluva) na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 763,46 eura. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach vo výške 46,67 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti odporcu sa navrhovateľ s odporcom dohodli na odklade splátok č. 14, 15, 16 pôžičky a tieto sa odporca zaviazal splatiť ako splátky č. 31,32,33. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 2, do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka t. j. do okamžitej splatnosti úveru, nakoľko zaplatil len sumu 606,71 eura. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškani s úhradou splátky č. 14 o viac ako X mesiace navrhovateľ uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka t. j. okamžitú splatnosť

-2- 4C/192/2014

úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 793,39 eura dňa 9.11.2011 pričom túto sumu neuhradil ani čiastočne. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Vedľajší účastník návrh navrhol zamietnuť.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom, pojednávanie nežiadal odročiť, súhlasil aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa návrhu.

U odporcu doručenie riadne vykázané dňa 31.3.2015, pojednávanie nežiadal odročiť, ani sa k návrhu nevyjadril.

Do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu dňa 27.9.2014 Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie, pojednávanie nežiadal odročiť, návrh navrhol zamietnuť.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, č. zmluvy 8300026585 zo dňa 12.2.2010 vyplýva: z položky 1 veriteľ PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Mliekarenska 10, Bratislava, z položky 2 dlžník N. A., nar. X.X.XXXX, z položky 5 údaje o požadovanom revolvingovom úvere (vyplňte) - poskytnutá čiastka úveru - úverový limit 1 493,73 eura, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 30/16, mesačná splátka vrátane úrokov 91,28 eura, zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 1 244,77 eura, predpokladaná RPMN za úver 68,83 %, ročná úroková sadzba 68,83 %, priemerná RPMN za úver 48,96 %, poskytnutá čiastka revolvingu 739,39 eura, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 903,70 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 58,70 %, ročná úroková sadzba revolvingu 67,53 %, z položky 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere (nevypĺňajte) poskytnutá čiastka úveru 763,46 eura/23000,-Sk, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 30/16, mesačná splátka vrátane úrokov 46,67 eur/1406,- Sk, zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 636,66 eur/19 180,- Sk, RPMN za úver 68,28 %, ročná úroková sadzba 68,88 %, priemerná RPMN za úver 48,96 %, poskytnutá čiastka revolvingu 378,05 eur/11 389,- Sk, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 463,03 eura/13 919,- Sk, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 55,41 %, ročná úroková sadzba revolvingu 67,56 %. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Navrhovateľ podaním označeným ako oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8300026585 zo dňa 12.2.2010 poskytuje údaje o schválenom úvere pre odporcu: číslo zmluvy RU 8300026585, schválená výška úveru 763,46 eura, splatnosť úveru 30 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 46,67 eura, dátum splatnosti prvej splátky úveru 16.3.2010, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 16.8.2012, periodicita splácania úveru mesačne, dátum splatnosti splátky v priebehu periodicity splácania - 16, celková výška úveru 763,46 eura, RPMN úveru 68,28 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o RU 48,96 %, schválená výška revolvingu 419,27 eura, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 419,27 eura, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 46,67 eura, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 46,67 %, RPMN po vykonaní revolvingu 55,41 %, úverový limit 763,46 eura, zmluvná odmena za poskytnutie úveru 712,24 eura, odplata za poskytnutie služby v zmysle článku 8, ods. 8.1 písm. a/ dohody o poskytnutí služby 75,58 eura, ročná úroková sadzba úveru 68,88 %, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 462,03 eura, ročná úroková sadzba revolvingu

67,56 %, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o RU 12.2.2010, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o RU 12.2.2010.

Navrhovateľ podaním z 28.9.2011 označeným ako oznámenie o zosplatnení upovedomil odporcu, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 17, 18, 19 ktoré je povinný platiť ako dlžník podľa zmluvy o revolvingovej pôžičke resp. žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. 8300026585. Suma omeškaných splátok je spolu 140,01 eura, aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní. V prípade ak sa dostanete do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si navrhovateľ bude môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie (pokiaľ už neboli v plnom rozsahu uplatnené). Z oznámenia zároveň vyplýva text, stratíte tým výhodu splátok a celý dlh budete povinný splatiť naraz. Ak tak neurobíte navrhovateľ bude oprávnený vymáhať celý dlh s príslušenstvom cestou súdneho prípadne rozhodcovského konania. Zosplatnenie doručené odporcovi- adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote, zásielka vrátená poštou 24.10.2011,

deň uloženia zásielky 3.10.2011, zásielka vrátená navrhovateľovi 26.10.2011.

Z karty klienta A. N., číslo zmluvy 8300026585 vyplýva z položky nominálna výška úveru 1 400,12 eura, dĺžka úveru 30 mesiacov, poplatok za odklady a zníženie 0,00 eur, nominály celkom 1 475,70 eura, dátum žiadosti 26.1.2010. Z položky poskytnutá čiastka 763,46 eura poskytnuté celkom 763,46 eura, dátum podpisu klientom 26.1.2010, z položky dátum vyplatenia 15.2.2010 vyplatená čiastka 687,88 eura, splatené 606,71 eura, zostava doplatiť 793,39 eura.

Do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu dňa 22.9.2014 Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že predmetná vec je spotrebiteľská na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva o revolvingovom úvere podľa názoru vedľajšieho účastníka je absolútne neplatným právnym úkonom z nasledujúcich dôvodov. Zmluva obsahuje údaj o výške ročnej úrokovej sadzby vo výške 68,88 % čo je hrubo odporujúce dobrým mravom (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. a § 39 Občianskeho zákonníka). V tejto súvislosti vedľajší účastník poukázal na rozsudok krajského súdu v Ostrave sp. zn. 16 ICm 944/2010 z 23.9.2011 podľa ktorého rišením bylo jednoznačne prokázáno, že smlouva o revolvingovom úvere č.xxx ze dne 19.10.2009 uzavřená mezi žalobcem a žalovaným č. 2 jakožto dlužníkem je absolutně neplatná pro rozpor s dobrými mravy podle § 39 občanského zákoníku. Soud ze zákona a úřední povinnosti (ex officio et ex lege) hodnotí platnost právních úkonu. Příčinou rozporu s dobrými mravy je skutečnost, že výše roční procentní sazby nákladu RPSN u této smlouvy úvěrů činí 96,31 %, jde tak o nepřiměřené vysoké, nebo-li lichvářské úroky. Soudu je z jeho činnosti známo, že nejvyšší bankovní úroky u srovnatelných úvěrů činí maximálně 20 % ročně, sjednaný úrok v projednávané věci je však téměř 5x vyšší, podle setrvalé judikatury nejvyššího soudu ČR je již téměř čtyřnásobek maximálního bankovního úroku považováno za odůvodnění právního závěru, že jde o ujednání, které je v rozporu s dobrými mravy a tedy absolutně neplatné podle § 39 občanského zákoníku (srovnej např. rozsudek nejvyššího soudu ČR z 15.12.2004 sp. zn. 21 Cdo1484/2004). Jestliže tedy věřitel postupoval tak, že vyplnil zajišťovací bíanco směnku vystavenou dlužníkem tak, že do ní vepsal částku 145.090,- Kč, potom postupoval nesprávně a v rozporu s § 10 zákona č. 191/1950 Sb. zákon směnečný a šekový neboť s ohledem na absolutní neplatnost smlouvy o revolvingovém úvěrů (důvody viz. výše) jednal věřitel ve zlé víře. Doplňuje se, že výše uvedená smlouva o revolvingovém úvěru je neplatná zcela, nikoli jen z části, a z důvodu neplatnosti této smlouvy se soud pro nadbytečnost nezabýval ani dalšími jejími instituty, jako např. smluvní pokutou (která je rovněž absolutně neplatná pro rozpor s dobrými mravy s ohledem na její nepřiměřenou výši). Částečnou neplatnost smlouvy nikdo netvrdil ani nenamítal, úrok z úvěru je jedním z definičních znaku smlouvy o úvěru a nelze jej oddělit od zbytku smlouvy. Nad rámec neplatnosti výše uvedené smlouvy o revolvingovém úvěru, soud považuje tuto smlouvu za absolutně

neplatnou i z dôvodu uvedeného § 56 odst. 1 občianskeho zákoníku a to z dôvodu, kedy v této smlouvě v rozporu s požadavkom dobrej viery jsou obsažena ujednání, která k újmě spotřebitele znamenají značnou nerovnováhu v právech a povinnostech stran. Jde o rozpor výše uvedený, kedy za tri roky tedy 36 mesiacu, oproti povinnosti vyplatit dlužníkovi částku 41 000 Kč, má věřiteľ právo na zaplacení částky 97 632 Kč, což, jak je uvedeno výše jde o roční procentní sazbu nákladu 96,31 %. V rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C 64/2012 z 25.9.2012 sa uvádza: hoci maximálna výška úrokov ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s ust. § 39 občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. Súd dopytom na 2 peňažné ústavy a to VÚB banku, a.s. a OTP banku Slovensko, a.s. zistil, že v čase uzatvorenia úverovej zmluvy medzi účastníkmi konania ročná úroková sadzba obdobných úverov čo sa týka výšky úveru a doby viazanosti sa pohybovala od úroku 4,9 % ročne až po úrok od 7,90 % ročne pri flexi pôžičke bezúčelovej, flexi pôžičke na bývanie a na kúpu auta. Dopytom na OTP banku Slovensko, a.s. súd zistil, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru poskytovaného ku dňu 7.11.2010 sa pohybovala od 9,90 % ročne do 27,50 % ročne. Aj z internetovej stránky NBS súd zistil, že priemerná úroková sadzba spotrebiteľských úverov pre obyvateľstvo so splatnosťou nad 5 rokov sa v období november 2010 kedy bol poskytnutý žalobcom úver žalovanému pohybovala vo výške 12,95 %. Z úverovej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi konania je však zrejmé, že ročná úroková sadzba bola dohodnutá na výšku 35,17 % ročne čo v značnej miere presahuje mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. Na základe vyššie uvedeného s poukazom na ust. § 39 občianskeho zákonníka súd úverovú zmluvu uzatvorenú medzi účastníkmi konania dňa 7.11.2009 považoval za absolútne neplatnú. Napriek tomu, že podľa názvu sa v tomto prípade jedná o revolving, je údaj o celkovej čiastke revolvingu uvedený za celkovou čiastkou klasického úveru a teda nie je pre spotrebiteľa vôbec zjavne, ktorá čiastka, kedy, z akého dôvodu a či vôbec je mu poskytnutá. Ide teda o zmluvu neurčitú, nejasnú a nezrozumiteľnú. Existuje rozpor medzi údajmi v bode 5 a bode 6 zmluvy a to konkrétne v týchto RPMN za úver, predpokladaná RPMN za úver po poskytnutí revolvingu, taktiež ročná úroková sadzba úveru a ročná úroková sadzba revolvingu. Keďže po vyplnení bodu 5 zmluvy ju odporca podpísal 26.1.2010 a navrhovateľ ju po vyplnení bodu 6 podpísal 12.2.2010 čo už odporca svojím podpisom neodobril nenastala zhoda vôle zmluvných strán. Ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 občianskeho zákonníka). Vedľajší účastník poukázal na nemorálnu zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru 712,24 eura. Pre úplnosť taktiež poukázal na skutočnosť, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere nemá náležitosti vyžadované zákonom č. 258/2001 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch a to konkrétne konečnú splatnosť (§ 4 ods. 2 písm. g) a taktiež výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i). Preto je úver vzhľadom na znenie § 4 ods. 3 písm. b/ veta druhá zákona o spotrebiteľských úveroch bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy a odo dňa poskytnutia finančných prostriedkov spotrebiteľovi do podania návrhu uplynuli viac než 2 roky je celý nárok navrhovateľa premičaný. Návrh navrhol zamietnuť, uplatnil trovy konania.

Podľa úrokových sadzieb platných do 28.2. 2010 - Spotrebné úvery na čokoľvek vyplýva, že spotrebné úvery na čokoľvek mali úrokovú sadzbu od 8,80% s lehotou splatnosti 1-10 rokov, spotrebný úver na čokoľvek pre mladých od 8,80 % úrok z omeškania 8%, lehota splatnosti 1-10 rokov, spotrebný úver na čokoľvek pre vysokoškolákov od 8,50 %, úrok z omeškania 8,00 %, lehota splatnosti 1-10 rokov, spotrebný úver na čokoľvek zabezpečený finančnými prostriedkami od 7,80 %, úrok z omeškania 8,00 %, lehota splatnosti 1-10 rokov. Úvery na bývanie - fixná na 1 rok od 4,29 %, úrok z omeškania 8,00 %, lehota splatnosti 1-30 rokov, fixná 3 roky od 4,49 %, úrok z omeškania 8,00 %, lehota splatnosti 3-30 rokov, fixná 5 rokov, od 4,69 %, úrok z omeškania 8,00 %, lehota splatnosti 5-30 rokov, fixná 5 rokov od 4,69 %, úrok z omeškania 8,00 %, lehota splatnosti 5-30 rokov, fixná 10 rokov od 5,59 %, úrok z omeškania 8,00 %, lehota splatnosti 10\_30 rokov. Hypotekárny úver pre mladých - fixná 1 rok od 1,29 %, úrok z omeškania 8,00 %, lehota splatnosti 4-30 rokov, fixná 3 roky,

od 1,49 %, úrok z omeškania 8,00 %, lehota splatnosti 4-30 rokov, fixná 5 rokov, od 1,69 %, úrok z omeškania 8,00 %, lehota splatnosti 5-30 rokov.

Podľa počítačovej zostavy - úrokové miery úverov (spotrebiteľské úvery, Slovensko) prečerpanie bežného účtu od 1/2009 vo výške 14,02 % do 01/2015 vo výške 14,00 %, podľa pohyblivej sadzby do 1 roka od 01/2009 - 8,34 % do 01/2015 - 9,68 % , nad 1 rok do 5 rokov od 01/2009 - 15,81 % do 01/2015 - 13,90 %.

Navrhovateľ listom označeným ako ospravedlnenie neúčasti, čiastočne späťvzatie návrhu titulom plnenia zo strany odporcu vo výške 716,40 eura, návrh v tejto časti zobral späť, konanie navrhol zastaviť.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ až s/ zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia

sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti

a práce, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom ( § 39 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom ( § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné ( § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná ( § 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie ( § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané ( § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ

možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah ( § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 od. 4 písm. b/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné ( § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje

-7-

4C/192/2014

alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa ( § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Nárok navrhovateľa posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy (prihliadol aj na odstúpenie navrhovateľa od zmluvy podľa ustanovení občianskeho zákonníka listom o zosplatnení úveru z 28.9. 2011 s účinkami odstúpenia od 26.10.2011, teda zmluva sa zrušila s účinkami od začiatku ex tunc, avšak navrhovateľ sa nedomáhal vydania bezdôvodného obohatenia). Vo veci nie je možné aplikovať ustanovenia obchodného zákonníka nakoľko vzťah založený na zmluve medzi navrhovateľom a odporkyňou je spotrebiteľský vzťah, je nesporne preukázané, že predmetná zmluva patrí k spotrebiteľským zmluvám podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ konajúci v predmetu svojej podnikateľskej činnosti s poukazom na predmet podnikania navrhovateľa a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ nakoľko pri uzatváraní zmluvy táto nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka). Preto v danej veci prihliadol na Smernicu Rady 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ale aj ustanovenia občianskeho zákonníka, ak sú pre odporcu priaznivejšie a neprihliadať na tie ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy ktoré sú v rozpore s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľov v občianskom zákonníku a rovnako na neprijateľné podmienky. Podľa § 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a práce, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Zároveň prihliadol na vyjadrenie vedľajšieho účastníka (JUDr. Šafranko), ktorý okrem iného poukázal, že zmluva obsahuje údaj o výške ročnej úrokovej sadzby ktorá je v tomto prípade 68,88 % čo je hrubo odporujúce dobrým mravom § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. a § 39 občianskeho zákonníka, preto je zmluva neplatná. Vedľajší účastník poukázal na rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C 64/2012 z 25.9.2012 v ktorom sa uvádza hoci maximálna výška úrokov ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s ust. § 39 občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy, ďalej rozsudok Krajského súdu v Ostrave sp. zn. 16 ICm/944/2010 zo dňa 23.9. 2011 řízením bylo jednoznačně prokázáno, že smlouva o revolvingovém úvěru ze dne 19.10.2009 uzavřena mezi žalobcem a žalovaným č. 2 jakožto dlužníkem je absolutně neplatná pro rozpor s dobrými mravy podle § 39 Občanského zákoníku. Soud ze zákona a úřední povinnosti (ex officio et ex lege) hodnotí platnost právních úkonu. Příčinou rozporu s dobrými mravy je skutečnost, že výše roční procentní sazby nakladu RPSN u této smlouvy úvěrů činí 96,31 %, jde tak o nepřiměřené vysoké, nebo-li lichvářské úroky. Soud

je z jeho činnosti známo, že najvyšší bankovní úroky u srovnatelných úvěrů činí maximálně 20 % ročně, sjednaný úrok v projednávané věci je však téměř 5x vyšší, podle setrvalé judikatury nejvyššího soudu ČR je již téměř čtyřnásobek maximálního bankovního úroku považováno za odůvodnění právního závěru, že je o ujednání, které je v rozporu s dobrými mravy a tedy absolutně neplatné podle § 39 občanského zákoníku (srovnej např. rozsudek

-8-

4C/192/2014

nejvyššího soudu ČR z 15.12.2004 sp. zn. 21 Cdo1484/2004). Jestliže tedy věřitel postupoval tak, že vyplnil zajišťovací bíanco směnku vystavenou dlužníkům tak, že do ní vepsal částku 145.090,- Kč, potom postupoval nesprávně a v rozporu s § 10 zákona č. 191/1950 Sb. Zákon směnečný a šekový neboť s ohledem na absolutní neplatnost smlouvy o revolvingovém úvěrů (důvody viz. výše) jednal věřitel ve zlé víře. V tomto štádiu konania je predmetom návrh na plnenie zo zmluvy, nakoľko je táto zmluva neplatná, navrhovateľom uplatnený nárok nemá žiadne hmotno-právne opodstatnenie.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 763,46 eura pričom odporca zaplatil navrhovateľovi do podania návrhu jednotlivými splátkami sumu vo výške 716,04 eura a to za obdobie od 29.4.2014 do 4.5.2015 v celkovej výške 716,04 eura. Navrhovateľ v tejto časti návrh zobral späť, preto súd pripustil späťvzatie návrhu a konanie v tejto časti zastavil. Pôvodne vo vzťahu k odporcovi navrhovateľ sa domáhal zaplataenia 793,39 eura. Rozdiel vo výške 77,35 eura ktorého sa zaplataenia navrhovateľ domáhal po čiastočnom späťvzati návrhu ( $793,39 - 716,04 = 77,35$ ), nepriznal teda nestotožnil sa s návrhom v súlade s vyjadrením vedľajšieho účastníka ako aj skutočnosťou, že podľa karty klienta za obdobie od 16.3.2010 do 16.3.2011 odporca vykonal plnenie v položke splatené vo výške 606,71 eura. Z toho plynie, že navrhovateľ vykonal vyššie plnenie ako bol poskytnutý úver. Bez povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že údaj o výške ročnej úrokovej sadzby bol 68,88 % čo je hrubo odporujúce dobrým mravom ( § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. a § 39 Občianskeho zákonníka). Úrok dohodnutý medzi účastníkmi konania v zmluve súd považuje za rozpor s dobrými mravmi s tým, že v súlade s ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom, zmluva v časti dohodnutého úroku je neplatná. Z neplatného zmluvného dojednania nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, preto podaný návrh nie je dôvodný na plnenie v rozsahu uplatneného nároku. Taktiež súd prihliadol na vyjadrenie vedľajšieho účastníka keďže nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy odo dňa poskytnutia finančných prostriedkov dňa 12.2.2010 a návrh na začatie konania bol podaný 25.8.2014 teda odo dňa poskytnutia finančných prostriedkov spotrebiteľovi (odporcovi) uplynulo viac než 2 roky, nárok navrhovateľa je premlčaný. Súd sa stotožnil s námietkou vedľajšieho účastníka, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy s poukazom na bod 5 a 6 zmluvy nakoľko bod 5 odporca vyplnil dňa 26.1.2010 pričom bod 6 vyplnil navrhovateľ dňa 12.2.2010 pričom odporca toto nepodpísal, teda nenastala zhoda vôle zmluvných strán na tomto úkone.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko neúspešný navrhovateľ nemá právo na ich náhradu, odporca nebol prítomný na pojednávaní, v jeho prípade nedošlo ku vzniku trov. Podľa toho istého ustanovenia súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Nakoľko do konania vstúpil vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb z uplatnenej istiny 793,39 eura čo predstavuje za 1 úkon právnej služby odmenu 51,45 eura, paušál 8,04 eura, pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a/AT) - 51,45 eura, paušál 8,04 eura, vyjadrenie z 20.3. 2015 (§ 13a ods. 1 písm. c/AT) - 51,45 eura, paušál 8,39 eura,

odmena advokáta spolu bez DPH - 119,33 eura, DPH 20 % - 23,87 eura. Odmena advokáta spolu s DPH 143,20 eura.

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou - daňový subjekt je JUDr. Igor Šafranko, Sabinovská 27, 080 01 Prešov, daňové identifikačné číslo: 1031237812, vydal

-9-

4C/192/2014

Daňový úrad Prešov 1.marca 2005. Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, číslo účtu: 42949572/0200, IBAN :

SK72 0200 0000 0000 4294 9572, SWIFT- SUBASKBX, VS: 1651412, spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto

samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.