

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 3Em/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515201383  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Lissyová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515201383.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávnenej F. R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX T. proti povinnému N. F., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX T., pr. zast. JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom so sídlom Stará Ľubovňa, Garbiarska 20 o výkon rozhodnutia o výchove mal. dieťaťa - N. F., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX T., takto

### rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh oprávnenej na nariadenie výkonu rozhodnutia, uznesenia - predbežného opatrenia č. k. 2P 16/2015 - 17 zo dňa 2.3.2015.

Súd povinnému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu v Starej Ľubovni č. k. 2P 16/2015-17 zo dňa 2.3.2015 bol predbežným opatrením maloletý N. F., nar. XX.X.XXXX, zverený na čas do rozvodu manželstva rodičov mal. dieťaťa, do osobnej starostlivosti matky. Predmetným uznesením súd zároveň rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým N. každý párný týždeň, a to tak, že v piatok o 18.00 hod. si maloleté dieťa vyzdvihne v bydlisku matky a v nedeľu o 18.00 hod. odovzdá mal. dieťa matke v mieste jej bydliska. V časti zverenia mal. N. do striedavej osobnej starostlivosti matky a otca súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a v časti určenia výživného na mal. dieťa súd vylúčil návrh na samostatné konanie.

Dňa 25.3.2015 bol súdu doručený návrh matky mal. dieťaťa na nariadenie výkonu tohto predbežného opatrenia.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 272 ods. 1 O.s.p. súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe

a) vykonateľného rozhodnutia súdu,

b) rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkov, ktorý vo veci úspech nemal.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že pre nariadenia výkonu rozhodnutia je potrebné, aby boli splnené dve základné podmienky. Prvou z nich je, že povinný neplní dobrovoľne jemu uloženú povinnosť. Druhou podmienkou je, že povinnosť povinného vyplýva z vykonateľného rozhodnutia, to znamená, že na nariadenie výkonu rozhodnutia je potrebné vykonateľné rozhodnutie.

Rozhodnutie, na základe ktorého navrhla matka maloletého dieťaťa nariadiť výkon rozhodnutia, bolo vydané 2.3.2015, pričom 25.3.2015 bol podaný návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Voči predmetnému uzneseniu podal otec maloletého dieťaťa odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 23CoP/4/2015-45 zo dňa 20.4.2015 tak, že zmenil uznesenie vo výroku o zverení mal. N. do osobnej starostlivosti matky a vo výroku o úprave styku tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Zároveň potvrdil predmetné uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu matky na zverenie mal. N. do striedavej starostlivosti matky a otca a zrušil uznesenie vo výroku o náhrade trov konania.

Rozhodnutie, ktoré je podkladom výkonu, teda v čase podania návrhu na nariadenie jeho výkonu síce bolo vykonateľné, v čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie výkonu už vykonateľné nie je vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č.k. 23CoP/4/2015-45 zo dňa 20.4.2015, ktorý zmenil uznesenie vo výroku o zverení mal. N. do osobnej starostlivosti matky a vo výroku o úprave styku tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

V danom prípade teda nie je splnená jedna zo základných podmienok na nariadenie výkonu rozhodnutia, t.j. vykonateľné rozhodnutie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Povinný ako úspešný účastník by mal právo na náhradu trov konania od neúspešného účastníka, teda od oprávnenej, ale žiadne trovy si neuplatnil, ani zo spisu nevyplýva, že by mu nejaké vznikli, preto súd vyslovil, že povinnému právo na náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.