

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 16C/35/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413223885  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1413223885.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803 zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi: L. B., G.. X.XX.XXXX, G. K. O. XX, K. J. U.C. pre C. P. W., O. Okresného A. K. Z., O. XX, K. o zaplatenie 9.266,03 eura s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 9.264,94 eura s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.672,56 eura od 24.10.2013 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaviazaného platobným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 30Ro/3473/2013 - 42 zo dňa 17.1.2014, právoplatným dňa 8.7.2014, zanikne v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu.

Súd vo zvyšku návrh zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho 1.572,17 eura a náhradu iných trov konania 520,- eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, Z.: XXXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom doručeným súdu dňa 20.11.2013 domáhal od odporcu, ktorý bol žalovaný ako odporca v 1. rade a P. V. (O. I.), ktorý bol žalovaný ako odporca v 2. rade zaplatenia 8.672,56 eura s príslušenstvom, 593,47 eura ako vyčísleného úroku z omeškania a náhrady trov konania titulom neuhradenia splátok v zmysle Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX s tým, že plnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 30Ro/3473/2013 - 42 dňa 17.1.2014, ktorým odporcov 1. a 2. rade k zaplateniu žalovanej istiny, príslušenstva, vyčísleného úroku z omeškania a náhrady trov konania zaviazal s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť voči odporcovi v 2. rade dňa 8.7.2014.

Odporca v 1. rade podal proti uvedenému platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením, že o úvere nemá žiadnu vedomosť. Každý úver je poistený poisťovňou a aj banka je poistená. Exekútor nemá právo vymáhať úver, úročiť ho, nakoľko odkúpil pohľadávku po dobe splatnosti. Suma 592,38 eura mu bola zrazená finančným oddelením ÚVTOS.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ustanovil mu súd uznesením č. k. 16C/35/2014 - 81 zo dňa 4.2.2015, právoplatným dňa 6.3.2015, opatrovníka na zastupovanie v konaní. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa opatrovník odporcu neustanovil na pojednávanie, svoju neúčasť neospravedlnil a ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že navrhovateľ si uplatňuje len nepremiľčané splátky úveru v počte 62, od 20.12.2010, t. j. tri roky pred podaním návrhu, do 20.1.2016, kedy mala byť zaplatená posledná splátka s tým, že vyhlásením mimoriadnej splatnosti sa ku dňu 4.10.2013 stali splatné splátky úveru. K odporu uviedol, že v úvere nebolo zahrnuté poistenie a nebolo zohľadnené ani v splátke. K tvrdeniam odporcu, že neuzavrel predmetnú zmluvu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa vychádzal z dokladov odporcu a to minimálne z jeho občianskeho preukazu, ktorý je aj v zmluve uvedený, takže jeho totožnosť si overil. O úhrade sumy 592,38 eura odporcom vedomosť nemá, odporca ani žiadnym spôsobom nepreukázal úhradu tejto sumy, pravdepodobne sa jedná o jeho iný záväzok, pretože ak by odporca takúto sumu zaplatil, tak by to bolo zohľadnené.

Právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa XX.X.XXXX Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 300.000,- Sk (9.958,18 eura), pri úrokovej sadzbe 11,10% ročne, ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť v mesačných splátkach po 4.214,- Sk (139,88 eura) k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 20.2.2006 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20.1.2016 (čl. I. zmluvy).

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1105/2009/CE zo dňa 4.11.2009 Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca postúpila na navrhovateľa pohľadávky so všetkými právami, ktoré sú spojené s postupovanými pohľadávkami za podmienok uvedených v zmluve. Podľa Prílohy č. 1 k zmluve bola postúpená aj pohľadávka odporcu v celkovej sume 18.229,18 eura.

Navrhovateľ listom zo dňa 4.10.2013 oznámil odporcovi mimoriadnu splatnosť úveru, skutočnosť že pohľadávka zo zmluvy, na základe ktorej mu Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla úver, bola na nich postúpená a zároveň ho vyzval na zaplatenie sumy 18.229,18 eura do 15 dní od doručenia oznámenia. Doručenie uvedeného oznámenia odporcovi preukázal navrhovateľ podacím hárkom zo dňa 4.10.2013.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obch. zák. od do by poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa bodu 7.4.4., veta prvá Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pokiaľ je klient v omeškaní so splácaním úveru alebo jednotlivých splátok úveru, je povinný zaplatiť banke okrem úrokov z úveru tiež úroky z omeškania z dlžnej čiastky, pričom dlžná čiastka sa úročí úrokom z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia dlžnej čiastky (vrátane).

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ uzavrel s odporcom ako dlžníkom dňa XX.X.XXXX Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 9.958,18 eura (300.000,- Sk), ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť v mesačných splátkach po 139,88 eura (4.214,- Sk) vždy k 20. dňu v mesiaci s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.1.2016 (čl. I. zmluvy). Odporca sa zaviazal zaplatiť úver spolu s úrokom, ktorý bol v deň uzavretia zmluvy vo výške 11,10%. Odporca si riadne svoje povinnosti v zmysle uvedenej zmluvy neplnil a splátky právneho predchodcovi navrhovateľa neplatil.

Navrhovateľ v konaní žiadal o priznanie nepremičaných splátok za obdobie od 20.12.2010 do 20.1.2016, t. j. do konečnej splatnosti úveru, čo predstavuje sumu 8.672,56 eura (139,88 eura splátka x 62 mesiacov). Navrhovateľ zároveň žiadal aj o zaplatenie sumy 593,47 eura, ktorá predstavuje 8,5% úrok z omeškania ročne z jednotlivých splátok úveru 139,88 eura od dňa nasledujúcich po dni ich splatnosti, t. j. od 21. dňa príslušného mesiaca vždy do 23.10.2013, t. j. keď došlo k mimoriadnej splatnosti úveru, so začiatkom 21.12.2010, v zmysle bodu 7.4.4. Všeobecných obchodných podmienok. Súd priznal navrhovateľovi z titulu zaplatenia úrokov z omeškania sumu 592,38 eura a nie ako žiadal 593,47 eura podľa svojho vyčíslenia, keď z jednotlivých splátok a za jednotlivé obdobia je ich výška len 592,38 eura a preto vo zvyšku, t. j. 1,09 eura návrh zamietol.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keď si odporca svoje povinnosti ako dlžník vyplývajúce z vyššie uvedenej zmluvy nesplnil, súd ho v zmysle cit. ust. zákona a Všeobecných obchodných podmienok zaviazal na zaplatenie sumy 9.264,94 eura, ktorá predstavuje neuhradené splátky úveru vo výške 8.672,56 eura a vyčíslený úrok z omeškania vo výške 592,38 eura a vo zvyšku vyčísleného úroku z omeškania vo výške 1,09 eura návrh zamietol s tým, že ak si uvedenú povinnosť splní pôvodne žalovaný odporca v 2. rade, ktorý bol zaviazaný platobným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 30Ro/3474/2013 - 42 zo dňa 17.1.2014, právoplatným dňa 8.7.2014, zanikne v rozsahu plnenia povinnosť odporcu.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, zaviazal ho súd v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. aj k zaplateniu požadovaného úroku z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 8.672,56 eura, t. j. nezaplatených splátok úveru, od požadovaného dňa 24.10.2013, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni mimoriadnej splatnosti úveru, ktorým bol deň 23.10.2013. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,5% + 8 percentuálnych bodov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi, ktorý mal neúspech v nepatrnej časti týkajúcej sa vyčísleného príslušenstva vo výške 1,09 eura, priznal plnú náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.572,17 eura a náhradu iných trov konania vo výške 520,- eur, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh. Trovy právneho zastúpenia súd vyčísli v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a za jeden úkon právnej pomoci priznal 253,94 eura z istiny 8.672,56 eura (§ 10 ods. 1 cit. vyhl.) za: a) prevzatie a príprava zastúpenia dňa 3.10.2013, b) písomné podanie návrhu dňa 20.11.2013, c) písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie k odporu zo dňa 13.11.2014, d) účasť na pojednávaníach dňa 28.4.2015 a dňa 17.6.2015 = 1.269,70 eura a paušálnu sumu 2 x 7,81 eura (úkony za rok 2013), 1 x 8,04 eura (úkon za rok 2014) a 2 x 8,39 eura (úkony za rok 2015) = 40,44 eura, spolu 1.310,14 eura s 20% DPH 262,03 eura = 1.572,17 eura. Súd nepriznal právnenému zástupcovi navrhovateľa odmenu za úkon - vyjadrenie zo dňa 8.3.2015 z dôvodu, že toto bolo podané na výzvu súdu, ktorou bola žiadaná špecifikácia úverovej splátky, čo malo byť uvedené v návrhu na začatie konania. Náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p. )

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.