

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 25Sp/77/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6014201677
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6014201677.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici samosudkyňou JUDr. Janou Novotnou právnej veci navrhovateľky B. L., rod. P., nar. XX. X. XXXX, H. XXXX/XXX, XXX XX O. A. P. proti odporcovi Centrum právnej pomoci Bratislava, so sídlom Nám. Slobody 12, 810 05 Bratislava 15, IČO: 30798841 o odvolaní navrhovateľky proti rozhodnutiu odporcu Centra právnej pomoci, Kancelárie Žilina, Národná 34, P.O.BOX B10, 011 00 Žilina sp. zn. 10354/2014-KaZA zo dňa 6. novembra 2014 takto

rozhodol:

Rozhodnutie odporcu sp. zn. 10354/2014-KaZA zo dňa 6. novembra 2014 z r u š u j e podľa § 250j ods. 2, písm. a) O. s. p. a vec vracia odporcovi na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Odporca napadnutým rozhodnutím nepriznal odvolateľke nárok na poskytovanie právnej pomoci s odvolaním sa na § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa doručila odporcovi dňa 13. októbra 2014 žiadosť o poskytnutie právnej pomoci vo veci platenia nájmu spoločnosti Kysuca, s.r.o. Odporca si z predchádzajúcich žiadostí navrhovateľky vyhotovil kópie dokladov a to čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX k. ú. O. A. P., žalobu o uloženie povinnosti poskytnúť plnenia spojené s užívaním bytu, uznesenie Okresného súdu Žilina 13C/118/2013 zo dňa 8. apríla 2014, Krajského súdu Žilina 5Co/512/2014 zo dňa 31. júla 2014. Ďalej upovedomenie o začatí exekúcie z 30. júna 2014, návrh na zaplatenie bezdôvodného obohatenia a Platobný rozkaz Okresného súdu Žilina 13Ro/198/2013 zo dňa 18. októbra 2013, vyzoznenie a žiadosť zo dňa 9. januára 2013. Ďalej dôvodil tým, že žiadateľka užíva byt č. XX A. H. XXXX v O. A. P. na X poschodí vo vchode č. X. Vlastníkom tohto bytu podľa listu vlastníctva je J.P.. V súvislosti s týmto bytom je na Okresnom súde Žilina vedených niekoľko konaní. Navrhovateľka podala žalobu o neplatnosť zmlúv o prevode vlastníctva a neplatnosť dražby, ktoré konanie sa vedie na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 25C/70/2011. Na návrh navrhovateľky bolo Okresným súdom Žilina predbežným opatrením uložené odporcovi J.P. povinnosť zdržať sa nakladania s bytom a strpieť právo nájmu a tým aj užívacie právo navrhovateľky k bytu. Navrhovateľka sa na súde tiež domáhala, aby bola odporcovi J.P. uložená povinnosť poskytnúť plnenia spojené s užívaním bytu. Okresný súd Žilina uložil tejto osobe povinnosť zabezpečiť navrhovateľke plný a nerušený výkon práv spojených s riadnym užívaním bytu, nakoľko si J.P. túto povinnosť neplní, podala navrhovateľka návrh na začatie exekúcie. Zo žiadosti o poskytnutie právnej pomoci vyplýva, že navrhovateľka sa chce na súde domáhať, aby mohla platiť nájom správcovi bytov Kysuca s.r.o. a nie vlastníkovi J.P., ktorého vlastníctvo k nehnuteľnosti neuznáva. Tento vlastník podal na súd návrh na zaplatenie bezdôvodného obohatenia vo výške 3 477,38 Eur, ktoré pozostáva z náhrady platieb do fondu opráv a služby spojené s užívaním bytu, ktoré zaplatil správcovi bytu za obdobie od 6. mesiaca 2011 do 12. mesiaca 2012. Na základe toho bol vydaný platobný rozkaz. Odporca z týchto všetkých skutočností vyvodil, že navrhovateľka neplní vlastníkovi bytu nájom, ako to uvádza v žiadosti a rovnako ani vlastník bytu sa nedomáha zaplatenia nájomného od navrhovateľky ale len nákladov do fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za služby spojené s užívaním bytu. Medzi úhrady za služby spojené

s užívaním bytu patrí napr. úhrada za kúrenie, za dodávku teplej vody, za vodné a stočné, za užívanie výťahu, za osvetlenie spoločných priestorov v dome a pod.. Poukázal na znenie § 696 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, podľa ktorého úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak. Navrhovateľka odmieta uhrádzať plnenia vlastníkovi bytu a právnu pomoc žiada v súvislosti s tým, že sa chce domáhať súdnou cestou, aby bolo správcovi domu uložené povinnosť prijať plnenie od tejto užívateľky bytu. Zákon však výslovne ukladá správcovi povinnosť sledovať a vymáhať platby za preddavky a nedoplatky výslovne od vlastníkov nie od užívateľov bytov, resp. nájomcov. Zároveň ukladá vlastníkovi bytu poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv. Navrhovateľka nie je vlastníčkou bytu, nemá právny nárok na platenie úhrad správcovi domu. Neexistuje ani žiadny dôvod, prečo by žiadateľka nemohla uhrádzať náklady do fondu prevádzky údržby a opráv a úhrady za služby spojené s užívaním bytu vlastníkovi bytu. Odporca ďalej odcitoval zo zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov § 8b ods. 2 písm. e/, § 10 ods. 1 a ods. 7. Uviedol, že z týchto okolností dospel k názoru, že v danom prípade ide o zrejmu bezúspešnosť sporu. Odporca uzavrel, že vo veci, s ktorou sa navrhovateľka na neho obrátila, nebola vylúčená zrejma bezúspešnosť sporu, čím nebola splnená jedna z troch kumulatívnych podmienok na priznanie nároku na právnu pomoc, preto bola žiadosť zamietnutá.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie navrhovateľka v zákonom stanovenej lehote, v ktorom namietala nesprávnosť záveru, že nebola vylúčená zrejma bezúspešnosť sporu. Uviedla, že práve naopak potrebuje právnu pomoc, aby mohla použiť všetky právne prostriedky, ktoré existujú a ktoré si ona sama nedokáže uplatniť. Na pojednávaní zdôraznila, že je pre ňu nevyhnutné, aby si usporiadala vzťahy a domnieva sa, že práve v tom jej môže pomôcť advokát, aby jej všetko zabezpečil, pokiaľ je to podľa práva možné.

Odporca vo svojom vyjadrení k opravnému prostriedku uviedol, že zotrváva na dôvodoch svojho rozhodnutia. Navrhovateľka nespĺňa jednu z podmienok na poskytnutie právnej pomoci a to vylúčenie zrejmej bezúspešnosti sporu, preto žiadal napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

Súd z obsahu správneho spisu zistil, že navrhovateľka 13.10. 2014 doručila odporcovi žiadosť o poskytnutie právnej pomoci vo veci, že chce platiť nájom správcovi bytu a nie vlastníkovi, pretože sa dlhodobo súdi o svoj byt. V spise sa ďalej nachádzajú fotokópie listín z iných spisov odporcu tak, ako sú opísané v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Nachádza sa tam aj list navrhovateľky v tom čase zastúpenej advokátkou JUDr. Oľgou Hadbábnou, ktorým sa dožaduje od správcu bytov, aby jej umožnil na základe práva užívať byt priznaného Okresným súdom Žilina aj to, že platby za byt bude platiť priamo správcovi. Podľa tohto podania považuje právo platiť úhrady za právo spojené s právom užívať byt a cíti, že toto právo jej správca bytov upiera.

Podľa § 6 ods. 1, 2 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi (1) Fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak
a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom 2) a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,
b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a
c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy 5) okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslit' v peniazoch.

(2) Podmienky na poskytnutie právnej pomoci podľa odseku 1 písm. a) a b) musí fyzická osoba spĺňať počas celého trvania poskytovania právnej pomoci bez finančnej účasti.

Podľa § 8 zákona č. 327/2005 Z. z. pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu centrum prihliadne najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremlčalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

Odporca zamietol navrhovateľkinu žiadosť o poskytnutie právnej pomoci z dôvodu, že nie je možné vylúčiť zrejmu bezúspešnosť sporu. K tomuto záveru dospel tak, že sám právne posúdil skutkový stav, keď naň aplikoval § 8 ods.2, písm. e), § 10 ods. 1 a § 10 ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a § 696 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

Z citovaného § 6 zákona č. 327/2005 Z. z. však vyplýva, že žiadosti možno nevyhovieť len vtedy, keď podmienky stanovené v tomto ustanovení splnené nie sú. To znamená vo vzťahu k podmienke podľa § 6 ods. 1, písm. b) zákona č. 327/2005 Z. z., že táto nie je splnená vtedy, keď je zrejme, že

spor musí byť neúspešný. Zároveň tento zákon stanovil v § 8 základné kritériá, ktoré správny orgán posudzuje pri hodnotení zrejmej bezúspešnosti sporu. Nestačí preto, že nie je možné vylúčiť, že ide o zrejmu bezúspešnosť sporu. Treba dospieť k záveru, že v danom prípade ide o zrejmu bezúspešnosť sporu. Odporca sa predmetným ustanovením neriadil, nakoľko ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia zrejmu bezúspešnosť sporu žiadateľky o poskytnutie právnej pomoci podľa týchto kritérií neposudzoval. Kritériá posudzovania sú v tomto ustanovení uvedené príkladmo, čo znamená, že správny orgán môže bezúspešnosť sporu posudzovať aj z iného kritériá, ak je pre daný prípad rozhodujúce na určenie zrejmej bezúspešnosti sporu. Podľa názoru súdu § 8 zákona č. 327/2005 Z. z. ale nemožno vykladať tak, že odporca je oprávnený urobiť právny rozbor veci, v ktorej žiadateľ požiadal o právnu pomoc a podľa vlastného právneho posúdenia hodnotiť úspešnosť či neúspešnosť žiadateľa v prípadnom súdnom konaní.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že dôvod, z ktorého odporca vyvodil záver o tom, že nemožno vylúčiť zrejmu bezúspešnosť uplatňovania práva, neobstojí. Pre bezúspešné uplatňovanie práva možno zamietnuť žiadosť len v takom prípade, keď je daná jeho zrejmosť. Inak povedané, niečo zrejme je alebo nie je. Teda aj bezúspešnosť sporu zrejma je alebo nie je. To znamená, že aj kritérium, ktoré sa pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu použije, musí byť také, ktoré je porovnateľné s tými, ktoré stanovil zákon. Stačí jednoduché posúdenie toho, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremĺčalo a či žiadateľ disponuje nejakým dôkazom, ktorým by mohol v prípadnom konaní preukázať ním tvrdené skutočnosti, čo sú kritériá, podľa ktorých sa hodnotí zrejma bezúspešnosť sporu v zmysle citovaného § 8 zákona 327/2005 Z. z. K záveru, ku ktorému dospel odporca a to, že v danom prípade nemožno vylúčiť zrejmu bezúspešnosť uplatňovania práva, chýba logika. Logický záver je, že nemožno vylúčiť neúspešnosť uplatňovania práva. To však nestačí na nepriznanie nároku na poskytovanie právnej pomoci pre nesplnenie podmienky, že nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Naopak, ak je bezúspešnosť uplatňovania práva zrejma, to znamená jednoznačná, nepochybná, logický je len taký záver, že ide o bezúspešné uplatňovanie práva.

Súd zdôrazňuje, že napadnuté rozhodnutie preskúmal výlučne z dôvodov uvedených v opravnom prostriedku a neposudzoval oprávnenosť či neoprávnenosť nároku, ktorý mieni navrhovateľka uplatňovať v prípadnom súdnom konaní. Súd skúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia z tých dôvodov uvedených v opravnom prostriedku, ktoré smerovali voči nezákonnosti rozhodnutia odporcu. V tomto prípade išlo o nesprávne právne posúdenie skutočností uvádzaných navrhovateľkou v žiadosti ako o zrejmu bezúspešnosť uplatňovania práva.

Na základe uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia v rozpore so zákonom a pre takýto záver nie sú podklady v správnom spise, a preto podľa § 250j ods. 2, písm. a) a c) O. s. p. napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil odporcovi podľa § 250q ods. 2 O. s. p. na ďalšie konanie.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Navrhovateľka v tomto konaní návrh na náhradu trov konania nepodala, a preto súd o nároku na náhradu trov konania úspešnej navrhovateľky nerozhodol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Podľa § 250s O. s. p. proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2, písm. a) a b) O. s. p.. Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia prostredníctvom tunajšieho súdu na NS SR.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.