

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Er/2707/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114218442
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114218442.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného M. V. K. Reality, s.r.o., so sídlom Štúrova 11, 949 01 Nitra, IČO: 36 665 185 právne zast. JUDr. Martinom Endrödym, advokátom, so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, proti povinnému C. T., L.. XX.XX.XXXX, J. P. XXX/XX, XXX XX E., štátny občan SR, na vymożenie pohľadávky vo výške 722,- Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Stanislavom Polákom, Exekútorský úrad Nitra, so sídlom Moyzesova 5, 949 01 Nitra, pod spis. Zn. EX 3136/2014, o námietkach povinnej, takto

rozhodol:

Súd námietky povinnej proti exekúcii z a m i e t a.

odôvodnenie:

Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnej na vymożenie pohľadávky vo výške 722,- Eur s príslušenstvom, a to na základe vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/38/2014 - 69 zo dňa 23.05.2014.

Poverením č. 5601 102377 zo dňa 27.08.2014 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Stanislava Poláka, Exekútorský úrad Nitra, so sídlom Moyzesova 5, 949 01 Nitra, ktorý ju vedie pod spis. zn. EX 3136/2014.

Dňa 06.11.2014 súdny exekútor v súlade s ustanovením § 50 ods. 2 Exekučného poriadku postúpil tunajšiemu súdu na rozhodnutie podanie povinnej označené ako "Odvolanie voči exekúcii".

Po preskúmaní predmetného podania súd zistil, že toto podľa jeho obsahu nebolo možné jednoznačne vyhodnotiť, nakoľko v danom podaní nebolo uvedené, čo ním povinná sledovala, resp. čoho sa domáhala. Uvedené podanie zároveň neobsahovalo ani dátum vyhotovenia.

Podľa § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Súd mal za to, že toto podanie je potrebné doplniť v zmysle ustanovenia §42 ods. 3 OSP tak, aby bolo možné jednoznačne určiť, čo ním povinná sleduje (tzn. čoho sa domáha). Z toho dôvodu súd uznesením zo dňa 13.11.2014 povinnú vyzval, aby svoje podanie doplnila v zmysle ustanovenia §42 ods. 3 OSP.

Následne povinná svoje podanie doplnila podaním doručeným súdu dňa 03.12.2014, označeným ako "Odvolanie vo veci exekúcie". V oboch svojich podaniach povinná uviedla, že si je vedomá dlhu, ktorý má a že ho tiež spláca, a to v sume 25,- Eur mesačne a nie je jej jasné prečo je proti nej vedené exekučné konanie, keď podľa jej slov svoj dlh spláca oprávnenému spolu s nájomným. Uvádza tiež, že

sa s oprávneným dohodla na tom, že druhý dlh, ktorý voči nemu má začne splácať až keď splatí tento, o čom však dôkaz súdu nepredložila. Ďalej uviedla, že sa stará o maloletú dcéru a ťažko zdravotne postihnutú matku a príjem do domácnosti tvorí príspevok na opatrovanie ťažko zdravotne postihnutej matky vo výške 165,33,- Eur a matkin dôchodok vo výške 320,- Eur a nemôže si dovoliť splácať vyššiu sumu. Svoje tvrdenie podložila dôkazmi pripojenými k podaniu.

Taktiež k podaniu pripojila fotokópie piatich poštových poukazov o zaplatení nájomného spolu s dlhom, ktorý má voči oprávnenému, vždy po 185,- Eur na účet oprávneného.

Na žiadosť súdu sa k podaniu povinnej vyjadril oprávnený svojím podaním zo dňa 08.01.2015. Uviedol, že dlh, ktorý spláca povinná je jej dlh titulom dlžného nájomného z roku 2013 (1. až 7. Mesiac) a nie je súčasťou v tomto konaní exekvovanej pohľadávky vo výške 722,- Eur, nakoľko v tomto konaní exekvovaná pohľadávka vznikla povinnej ako dlh z neplatenia nájomného v období od 01.07.2012 do 31.12.2012 za užívanie bytu č. X L. X. G. M. K. L. D. L. P. A. E. E. D. Č.. XXX, M. Č.. XX. Oprávnený uviedol, že dlh, ktorý povinná spláca nie po 25, Eur ako uvádza povinná, ale po 20,- Eur je dlhom, ktorý oprávnenému písomne uznala dňa 18.07.2013 vo výške 811,- Eur s príslušenstvom. Súčasťou uznania tohto dlhu bola dohoda o splátkovom kalendári uznaného dlhu a tento nesúvisí s exekvovanou pohľadávkou a vznikol povinnej z neplatenia nájomného za užívanie vyššie spomínaného bytu E. E. v období od 01.01.2013 do 10.07.2013, kedy sa dobrovoľne vypratala. Oprávnený na výzvu súdu predložil ako dôkaz Uznanie dlhu dlžníkom a Dohodu o splátkovom kalendári zo dňa 18.07.2013.

Nakoľko podľa oprávneného povinná v odvolaní nespochybnila žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a ani exekučný titul, považoval odvolanie povinnej za právne irelevantné a žiadal súd aby ho odmietol.

Podľa § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP") na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok) sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 41 ods. ods. 2 OSP každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Súd posudzuje úkony účastníkov, ich zástupcov či iných osôb zúčastnených na konaní dôsledne podľa ich obsahu, a nie podľa toho, ako ich pomenovali. Súd po preskúmaní obsahu podaní povinnej doručených súdu dňa 06.11.2014 a dňa 03.12.2014 označených ako "Odvolanie voči exekúcii" a "Odvolanie vo veci exekúcie" dospel k záveru, že predmetné podania je potrebné posudzovať ako námietky proti exekúcii.

Podľa § 38 ods. 2 zákona 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len "Exekučný poriadok") oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd z fotokópie doručenky preukazujúcej doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnej dňa 09.10.2014 a obálky, v ktorej boli námietky povinnej doručené súdnemu exekútorovi (podané na pošte dňa 23.10.2014), zistil, že námietky proti exekúcii podala povinná v zákonnej lehote.

Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o tom, či exekúcia začala oprávnene. Námietky sú teda procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z vyššie citovaného ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že predmetom námietok môžu byť skutočnosti

procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu.

Súd je pri skúmaní námietok viazaný ustanovením § 50 Exekučného poriadku, ktoré oprávňuje súd skúmať len skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku podľa hmotnoprávnych noriem po vzniku exekučného titulu alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo inak spôsobujú neprípustnosť exekúcie. Rovnako je možné namietat' aj skutočnosť, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule.

K skutočnostiam uvádzaným povinnou je potrebné uviesť, že tieto skutočnosti nie sú pre prebiehajúce exekučné konanie relevantné, nakoľko povinná vo svojom podaní nenamietala žiadnu zo skutočností uvedených v ust. § 50 Exekučného poriadku. Súd pri rozhodovaní o námietkach proti exekúcii skúma len tie náležitosti, ktoré sú rozhodujúce pre povolenie exekúcie.

V konaní o námietkach proti exekúcii ťaží povinného bremeno tvrdenia, pokiaľ ide o skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku podľa hmotnoprávnych noriem po vzniku exekučného titulu alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo inak spôsobujú neprípustnosť exekúcie. Povinná uvádza, že sa s oprávneným dohodla, že keď vyplatí jeden dlh, potom začne splácať druhý. O takejto dohode však dôkaz súdu nepredložila. Povinná vo svojich podaniach taktiež uviedla, že pohľadávku oprávnenému spláca v mesačných splátkach o čom síce súdu predložila dôkaz v podobe poštových poukazov, avšak nakoľko povinná sama priznala, že voči oprávnenému má viac dlhov, z predmetných poštových poukazov nie je možné dostatočne určiť, ktorý z týchto dlhov mala v úmysle splácať a teda súd nemá za preukázané, že dané platby sú splátkami exekvovanej pohľadávky.

Súd telefonicky kontaktoval súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie dňa 16.06.2015, na čo mu tento oznámil, že k predmetnej pohľadávke neeviduje ku dňu 16.06.2015 žiadnu splátku.

Po oboznámení sa s podaním povinnej a vyjadrením oprávneného súd v predmetnej veci dospel k záveru, že námietky povinného vznesené proti exekúcii nie sú dôvodné. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že v danom prípade sú splnené obidva procesné predpoklady, oprávňujúce na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul), ako aj tá skutočnosť, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Oprávnený tak podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému dôvodne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní musí byť uvedený, ktorému súdu je určený, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.