

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 16C/73/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714202618  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714202618.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci žalobcu : Železničná spoločnosť Slovensko a.s., sídlo Rožňavská 1, Bratislava, IČO : 35 914 939 proti žalovanému : U. Š., W.. XX.XX.XXXX, F. H..Y. X/XX, Y., v súčasnosti na neznámom mieste v konaní zastúpený opatrovníčkou Lenou Plichtovou, pracovníčkou Okresného súdu Martin o zaplatenie 31,12 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 31,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 31,12 eur od 06.04.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 16,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 03.03.2014 domáhal, aby súd vydal rozsudok, ktorým žalovanému uloží povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 31,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne z istiny od 06.04.2013 do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 19,90 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, poplatku za písomnú upomienku vo výške 2 eurá a poštovného za podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 1,40 eur. Vo svojom návrhu uviedol, že žalovaný dňa 05.04.2013 využil službu poskytovanú žalobcom, a to prepravu osôb na železničných dráhach nastúpením na vlak č. 1844 bez platného cestovného dokladu na trati Vrútky - Žilina - 21 km. Žalovaný svoju cestu sprievodcovi vopred nenahlásil a pri kontrole cestovných dokladov na výzvu sprievodcu odmietol uhradiť cestovné. Žalobca uviedol, že žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 31,12 eur pozostávajúcu z cestovného z nástupnej do cieľovej stanice (tarifná vzdialenosť 21 km) vo výške 1,12 eur a sankciu za cestu bez platného cestovného dokladu (60x cestovného v 1.tarif. pásme) vo výške 30 eur. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie cestovného a sankcie faktúrou č. 1600001744 vystavenou dňa 17.04.2013. Keďže k úhrade faktúry v lehote splatnosti nedošlo, žalobca vyzval žalovaného k úhrade upomienkou č. 1 - uznanie záväzku zo dňa 25.06.2013 a výzvou zo dňa 18.09.2013. Žalovaný napriek opakovaným výzvam dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradil.

Súd uznesením č.k. 1Ro/433/2014 - 22 vydal dňa 20.08.2014 platobný rozkaz v zmysle ktorého uložil žalovanému povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 31,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 31,12 eur od 06.04.2013 do zaplatenia, poplatok za písomnú upomienku vo výške 2 eurá a nahradiť trovy konania vo výške 17,90 eur. Nakoľko sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného, súd uznesením č.k. 16C/73/2015 -36 zo dňa 06.03.2015 vydaný platobný rozkaz zrušil.

Súd uznesením č.k. 16C/73/2014-35 zo dňa 06.03.2015 ustanovil žalovanému opatrovníka na konanie, a to N. T., pracovníčku Okresného súdu Martin, nakoľko pobyt žalovaného nebol súdu známy.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 16.06.2015. Na predmetné pojednávanie sa žalobca neustanovil, požiadal súd, aby ospravedlnil jeho neúčast' na pojednávaní a zároveň žiadal, aby súd rozhodol vo veci aj bez jeho prítomnosti. Opatrovníčka žalovaného sa na predmetné pojednávanie neustanovila, hoci bola riadne a včas na pojednávanie predvolaná. Súd mal za to, že boli naplnené zákonné podmienky ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do súdneho spisu, a to potvrdením o vymáhaní cestovného zo dňa 05.04.2013 (č.l. 3 súdneho spisu), kópiou obálky (č.l. 3 súdneho spisu), faktúrou č. 1600001744 (č.l.4 súdneho spisu), upomienkou zo dňa 25.06.2013 (č.l. 5 súdneho spisu), zoznamom faktúr po lehote splatnosti (č.l. 6 súdneho spisu), prepravným poriadkom Železničnej spoločnosti Slovensko a.s. (č.l. 7 - 8 súdneho spisu), cenníkom č. 16 (č.l. 9-10 súdneho spisu), s výpisom Obchodného registra ( č.l. 11-13 súdneho spisu) a zistil tento skutkový stav :

Dňa 05.04.2013 bola vo vlaku č. 1844 na trati Vrútky - Žilina - 21 km vykonaná kontrola cestovných lístkov sprievodcom žalobcu, pri ktorej bolo zistené, že žalovaný sa na výzvu sprievodcu nepreukázal platným cestovným lístkom, nakoľko cestoval bez platného cestovného lístku. Žalovaný svoju cestu sprievodcovi vopred neohlásil a pri kontrole cestovných dokladov na výzvu sprievodcu cestovné odmietol uhradiť. O tom bolo spísané potvrdenie č. 0197113. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie cestovného a sankcie faktúrou č. 1600001744 vystavenou dňa 17.04.2013. Žalovaný bol následne bezúspešnou upomienkou zo dňa 25.06.2013 opätovne vyzvaný na úhradu uvedenej sumy.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, účinného k 05.04.2013, dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok (ďalej len "prepravný poriadok") a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku.

Podľa § 8 ods. 2 cit. zákona ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy. Podľa ods. 5 cit. zákona cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Podľa ods. 6 cit. zákona prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného. Podľa ods. 7 cit. zákona základným cestovným v železničnej doprave sa rozumie cestovné v druhej vozňovej triede vlaku osobnej dopravy bez príplatkov a zliav.

Podľa § 16 ods. 1 cit. zákona, dopravca je povinný

a) uskutočňovať prepravu cestujúcich a tovaru podľa prepravného poriadku a podľa uzatvorenej zmluvy o preprave,

b) uskutočňovať prepravu cestujúcich podľa cestovného poriadku za cestovné podľa tarify cestovného a zabezpečiť náhradnú dopravu cestujúcich, ak je poskytovanie dopravných služieb obmedzené alebo zastavené.

Podľa § 16 ods. 4 cit. zákona, cestujúci je povinný

c) preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady,

f) dodržiavať podmienky zmluvy o preprave vrátane prepravného poriadku.

Podľa § 17 ods. 1 cit. zákona ak je to v súlade s licenciou, s prepravným poriadkom, s kapacitnými možnosťami a so zmluvou o preprave, dopravca je povinný za transparentných a nediskriminačných podmienok prepraviť za cestovné podľa tarify cestovného každého cestujúceho, ktorý o to prejaví záujem.

Podľa článku A4, bod A 4.2 písm. e/ Prepravného poriadku žalobcu, cestujúci je povinný mať platné cestovné doklady, preukaz a v prípade BČK aj daňový doklad počas celej prepravy, ako aj bezprostredne pri vystúpení z vlaku. V prípade nepredloženia uvedených dokladov zaplatiť prirážku vyššiu. Na dodatočne predložené cestovné doklady a preukaz sa neprihliada.

Podľa článku A4, bod A 4.2 písm. j/ Prepravného poriadku žalobcu, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a úhradu (prirážku nižšiu alebo prirážku vyššiu), ak sa pri kontrole vo vlaku nemôže preukázať platným cestovným dokladom, alebo poskytnúť osobné údaje potrebné na vymáhanie dlžných súm.

Podľa článku B4, bod B 4.2 Prepravného poriadku žalobcu, cestujúci, ktorý na tratiach ŽSR nastúpi do vlaku bez platného cestovného lístka (vrátane nástupu v neobsadenej stanici) a sprievodcovi sa vôbec neprihlási, alebo sa prihlási až po vyzvaní, je povinný zaplatiť cestovné z nástupnej stanice do cieľovej stanice a úhradu podľa cenníka číslo 16 vo výške 60-násobku cestovného bez príplatkov a zliav v 1. tarifnom pásme podľa zákona o doprave na dráhach.

Podľa cenníka č. 16 časť úhrady bod 3. Prirážka vyššia za cestu bez platného cestovného lístka (nehlásená cesta) na tratiach ŽSR zaplatená po 5 kalendárnych dňoch je vo výške 30 eur okrem cestovného.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania predovšetkým z obsahu potvrdenia č. 0197113, ktoré obsahovalo číslo občianskeho preukazu žalovaného, ako aj ostatné jeho osobné údaje mal za preukázané, že žalovaný dňa 05.04.2013 cestoval dopravným prostriedkom žalobcu - vlakom č. 1844 na trati Vrútky - Žilina - 21 km, a to bez platného cestovného lístku, pričom na požiadanie sprievodcu, ktorý toto porušenie zistil, mu predložil doklad potrebný na vymáhanie úhrady a cestovného. Zároveň mal z tohto dokladu preukázané, že žalovaný na výzvu sprievodcu cestovné neuhradil. Žalobcovi tak vznikol nárok na cestovné a na sankciu za cestu bez platného cestovného dokladu vo výške podľa cenníka č. 16. Žalovaný v danom prípade vystupoval ako spotrebiteľ, keďže preprava je predmetom podnikania

žalobcu. Nakoľko súd nemal preukázané, žeby žalovaný cestovné, resp. cestovné a príslušnú sankciu žalobcovi uhradil, a to napriek opätovným výzvam žalobcu, súd považoval nárok žalobcu za dôvodný, a preto súd žalobcovi priznal žalovanú sumu v plnom rozsahu, spočívajúcu v súlade z vyššie cit. zákonným ustanovením a prepravným poriadkom z ceny základného cestovného lístka vo výške 1,12 eura a pevne stanovenej sankcie vo výške 30,- eur. Splatnosť cestovného a sankcie nastala, v súlade s § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, dňa 5.4.2013, preto súd priznal žalobcovi aj uplatnené úroky z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil v zákonnej výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď ku dňu 6.4.2013 (prvý deň omeškania) bola základná úroková sadzba ECB stanovená vo výške 0,75 % ročne, potom úrok z omeškania predstavuje výšku 5,75% ročne.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Platí, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, žalovaný má plný úspech, ak je návrh zamietnutý. Návrhom je to, čoho sa žalobca v návrhu domáha (predmet sporu). Žalobcom uplatnený nárok predstavuje suma 31,12 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaná suma 31,12 eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 100 %. Úspech žalovaného predstavuje časť žalobného návrhu, ktorá bola súdom zamietnutá, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 0 %. Čistý úspech žalobcu teda predstavuje 100 %. Súd úspešnému žalobcovi priznal trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur. Súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania za písomnú upomienku v sume 2 eurá, keďže bolo zrejmé, že tento úkon nebol uskutočnený v priebehu súdneho konania a nebol vyhodnotený ako účelne vynaložený v rovine trov prvostupňového konania. Tak ako procesné, ani hmotné právo k uplatneniu žalobcovho nároku na súde návrhom na vydanie platobného rozkazu, resp. návrhom na začatie konania nevyžaduje, aby tomuto predchádzalo uskutočnenie podania označeného ako upomienka. Ďalej súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania za poštovné za podaný návrh na začatie konania vo výške 1,40 eur, nakoľko zo súdneho spisu súd nemal preukázanú výšku poštovného za podaný návrh. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd nepriznal úspešnému žalobcovi trovy konania v celkovej výške 3,40 eur. Priznané trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.