

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10C/19/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315201438  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315201438.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky - N. E., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXX, C. proti odporcovi - Q. X.č, nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXX, v konaní o rozvod, takto

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky doručený súdu dňa 23.2.2015 a doplnený podaním zo dňa 5.5.2015 **o d m i e t a.**

II. Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa v podanom návrhu došlom súdu dňa 23.2.2015 domáhala, aby súd rozviedol jej manželstvo uzatvorené s odporcom dňa X.XX.XXXX na Miestnom úrade Y..

Tento návrh nespĺňal náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods.1,2 O.s.p., preto súd navrhovateľku vyzval uznesením č.k. 10C/19/2015-5 zo dňa 6.3.2015 na doplnenie a opravu návrhu a zároveň ju poučil ako má opravu vykonať a poučil ju taktiež aj o následkoch podľa § 43 ods. 2 O.s.p., t.j. o možnosti podanie - návrh na začatie konania odmietnuť.

V uznesení súd vytkol navrhovateľke vady podania - návrhu na začatie konania následne:

1. „Váš návrh neobsahuje označenie súdu, ktorému je určený (Okresný súd Čadca), preto je potrebné v opravenom návrhu doplniť aj označenie súdu, ktorému je návrh určený.

2. Váš návrh neobsahuje podrobné skutkové tvrdenia a odôvodnenie jeho podania, preto je potrebné, aby ste ho doplnili o skutočnosti odôvodňujúce, že vzťahy medzi Vami a odporcom sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Potrebné je uviesť, či z Vášho manželstva s odporcom pochádzajú maloleté deti. Ak áno, treba uviesť ich meno, priezvisko, adresu bydliska a predložiť fotokópie rodných listov a uviesť ako navrhujete, aby súd rozhodol o výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom (čiže bolo by potrebné v súvislosti s uvedeným upraviť žalobný návrh - petit).

3. Váš návrh neobsahuje jednoznačný a určitý rozsudový návrh- petit, ktorým navrhujete ako má súd v danej veci rozhodnúť a ktorým je súd viazaný. Petit - rozsudový návrh musí byť naformulovaný tak, aby ho bolo možné vykonať, preto je potrebné, aby ste v petite presne označili osoby, ktorých manželstvo žiadate rozviesť (uvedením ich mena, priezviska, dátumu narodenia, bydliska) a uviedli aké manželstvo žiadate, aby súd rozviedol (treba uviesť kedy a kde bolo manželstvo uzatvorené a zapísané).

4. Potrebné je predložiť súdu sobášny lis.

5. Opravený návrh je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.“

Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľke dňa 3.5.2015. Na to navrhovateľka dňa 5.5.2015 doručila súdu doplnený návrh, ktorý však aj napriek vytknutým vadam a poučeniu o tom, ako sa majú vady odstrániť nebol riadne opravený a doplnený. Navrhovateľka ani v doplnenom návrhu doručenom súdu dňa 5.5.2015 neuviedla petit - rozsudový návrh, ktorým účastník konania (navrhovateľ) navrhuje ako má súd v danej veci rozhodnúť a ktorým je súd viazaný.

Povinnosť podať jasný, určitý a zrozumiteľný návrh má navrhovateľ. Vyplýva mu to už z citovaných ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Nepodanie jednoznačného a určitého návrhu zo strany navrhovateľa zákon sankcionuje v ustanovení § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnutím podania (nepresného alebo neúplného podania).

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie opravil alebo doplnil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210 a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Návrh doručený súdu dňa 23.2.2015 a doplnený podaním doručeným súdu dňa 5.5.2015 je nejasný, neobsahuje základnú náležitosť návrhu - a to jednoznačný a určitý petit, na základe ktorého súd koná a rozhoduje, ktorým je súd v danom prípade (v návrhovom sporovom konaní) viazaný (súd vychádza predovšetkým zo žalobného petitu navrhovateľa, jeho tvrdení uvedených v návrhu a preukázaných listinnými dôkazmi). Absencia petitu predstavuje taký nedostatok konania, pre ktorý súd nemôže v konaní pokračovať, preto súd postupoval podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. a návrh navrhovateľky doručený súdu dňa 23.2.2015 a doplnený podaním zo dňa 5.5.2015 odmietol.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval analogicky ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade navrhovateľka podala návrh, ktorý nespĺňal všetky náležitosti a jeho vady ani po výzve súdu riadne neodstránila, preto musel súd jej návrh odmietnuť. Tento postup súdu - rozhodnutie o odmietnutí návrhu - z procesného hľadiska zavinila navrhovateľka. Vzhľadom na uvedené jej vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporcovi. Odporcovi ku dňu rozhodovania súdu o odmietnutí návrhu však žiadne trovy nevznikli a náhradu trov si ani neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha.