

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714213250
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714213250.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a. s., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47248980, zast. PERSPECTA Legal, s. r. o., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36668745, proti odporcovi O. J., L.. X.X.XXXX, J. G., I. XXXX/XX, o zaplatenie

378,66 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu 129,71 eur, úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 50,91 eur od 26.11.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 21,92 eur od 26.12.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 53,38 eur od 26.1.2012 do zaplatenia

a úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 3,50 eur od 26.2.2012 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti o zaplatenie sumy 248,95 eur s prísl. návrh z a m i e t a .

III. Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 24.11.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 378,66 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

Navrhovateľ uviedol, že odporca mal uzavretú zmluvu o pripojení so spoločnosťou

Slovak Telekom, a. s., na základe ktorej mu bola zapožičaná SIM karta za účelom využívania služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s. Uvedená spoločnosť postúpila predmetnú pohľadávku na navrhovateľa na základe zmluvy zo dňa 20.11.2013. Navrhovateľ uviedol, že si uplatňuje neuhradené poplatky za poskytnuté služby v celkovej výške 129,71 eur

a zmluvnú pokutu v sume 248,95 eur.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľom uplatnená suma neprevyšuje sumu 1.000,-- eur, súd v zmysle § 115a, ods. 2, O.s.p., rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Z obsahu návrhu a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy

o pripojení, dodatku, pripojených faktúr, oznámenia o postúpení pohľadávky, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 28.1.2007 uzavrel odporca s obchodnou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s., ktorá bola právnym predchodcom spoločnosti Slovak Telekom, a. s., zmluvu o pripojení, na základe ktorej bolo odporcovi umožnené využívať služby verejnej telefónnej siete. Dňa 8.12.2010 uzavreli zmluvné strany dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého Slovak Telekom, a. s., predal odporcovi mobilný telefón značky Nokia 7230 za zníženú kúpnu cenu 1,-- euro. V bode 4 dodatku je obsiahnuté ustanovenie, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1, písm. b/, bode 2 alebo bode 3 dodatku alebo v článku 3, bod 3.6, všeobecných podmienok, alebo v článku 5, bod 5.2, písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 248,96 eur. Doba viazanosti bola stanovená na 26 mesiacov.

Odporca neuhradil poplatky za poskytované služby za obdobie od 8.10.2011 do 7.11.2011 v sume 50,91 eur, za obdobie od 8.11.2011 do 7.12.2011 v sume 21,92 eur, za obdobie od 8.12.2011 do 7.1.2012 v sume 53,38 eur, za obdobie od 8.1.2012 do 7.2.2012 v sume 3,50 eur, t. j. spolu v sume 129,71 eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 8.11.2012, splatnou dňa 25.11.2012, si právny predchodca navrhovateľa uplatnil voči odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Slovak Telekom, a. s., Bratislava, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 postúpila predmetné pohľadávky na navrhovateľa.

Podľa § 43, ods. 1, Zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42, ods. 1, písm. a/, cit. zákona, podnik má právo

na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 544, ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikla škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52, ods. 1, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52, ods. 4, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53, ods. 1, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53, ods. 4, písm. k/, Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53, ods. 5, Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáha zaplataenia neuhradených poplatkov za poskytované služby v sume 129,71 eur a zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur.

Z predložených dôkazov vyplýva, že z titulu neuhradených poplatkov za poskytované služby odporca doposiaľ neuhradil sumu 129,71 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca využíval služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa a nepreukázal, že by poplatky za vyššie uvedené obdobia uhradil, súd dospel k záveru, že je povinný uhradiť poplatky za poskytované služby, a preto vyhovel návrhu v časti o zaplataenie sumy 129,71 eur.

Okrem poplatkov za poskytované služby si navrhovateľ uplatňuje aj vyššie uvedenú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Ide o zmluvnú pokutu uplatňovanú na základe bodu 4 dodatku. Dodatok k zmluve o pripojení okrem iného obsahuje aj klauzulu (v bode 4), že

v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1, písm. b/, bode 2 alebo bode 3 dodatku, alebo v článku 3, bod 3.6 alebo v článku 5.2, písm. a/ až c/, všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V bode 2 dodatku bola zároveň dohodnutá doba viazanosti, počas ktorej účastník nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka.

Zmluva uzatvretá medzi účastníkmi konania je nesporne zmluvou spotrebiteľskou, pretože odporca pri jej uzatváraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Uzavretá zmluva má charakter formulárovej zmluvy, kde účastník zmluvného vzťahu nemá možnosť meniť stanovené zmluvné podmienky. V takom prípade už nemá možnosť zmeniť výšku zmluvnej pokuty, prípadne podmienky, za ktorých by došlo k uplatneniu tejto zmluvnej pokuty. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd musí skúmať, či dojednania obsiahnuté v zmluve neobsahujú neprijateľné podmienky.

Už samotná skutočnosť, keď je zmluvná pokuta dohodnutá pre neurčitý okruh rôznych porušení povinností, ktoré dodávateľ označí len indikatívne, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Neprijateľnosť dojednania o zmluvnej pokute súd vidí aj v tom, že navrhovateľ si uplatňuje od odporcu sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. V danom prípade navrhovateľ ani nepreukázal kedy došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, teda nebolo ani preukázané kedy nastali skutočnosti odôvodňujúce uplatnenie zmluvnej pokuty. Podľa zmluvy by zmluvnú pokutu musel spotrebiteľ zaplatiť aj v prípade, že by porušenie povinnosti spočívalo v tom, že neuhradí iba posledný mesačný paušál. Takto dohodnuté podmienky podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, pretože spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku, alebo na konci doby viazanosti.

V tomto smere súd poukazuje aj na rozsiahlu judikatúru, ktorá vyhodnotila obdobne formulované zmluvné pokuty ako neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/113/2010 a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010). Taktiež súd poukazuje na to, že zo strany navrhovateľa nebolo ani preukázané kedy došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, a či teda vôbec nastali okolnosti, za ktorých si môže uplatňovať zmluvnú pokutu.

Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že dojednania o zmluvnej pokute predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto sú v zmysle § 53, ods. 5, Obč. zákonníka, neplatné a navyš podľa názoru súdu ani nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty zo strany navrhovateľa nebol preukázaný, čo je však vzhľadom na neplatnosť dojednání o zmluvných pokutách irelevantné pre rozhodnutie vo veci. S poukazom na vyššie uvedené súd preto v časti o zaplatenie sumy 248,95 eur s príslušenstvom návrh zamietol.

Podľa § 517, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže odporca neuhradil poplatky za poskytované služby v stanovenej lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku. Z tohto dôvodu súd v zmysle cit. zák. ustanovenia priznal navrhovateľovi úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úroku z omeškania je

o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142, ods. 2, O.s.p. v spojení s § 151, ods. 1, O.s.p., veta prvá tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože vo väčšom rozsahu bol vo veci úspešný odporca, ktorý si však náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t. j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).