

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/106/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202595  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614202595.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu BL R. collection, s.r.o., so sídlom N. XX, XXX XX C., P.: XX XXX XXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou K. - N., s.r.o., so sídlom N. XX, XXX XX C., P.: XX XXX XXX proti žalovanému Ladislav Čonka, nar. 16.1.1978, bytom Pod Laščíkom 14, XXX XX K., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ Prešov, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 445,67 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 30 eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15 eur za obdobie od 18.5.2011 do zaplatenia a s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15 eur za obdobie od 18.7.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 136,90 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, vedeného vo VÚB Prešov, č. ú. SK72 0200 0000 0000 4294 9572, BIC: SUBASKBX, VS 272142 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 12.5.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 445,67 eura s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako záujemca uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s. v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických  
6C/106/2014

-2-

komunikáciach v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchoda žalobcu riadne poskytol žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmuvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovaním obdobiem a splatnosťou nasledovne: faktúra č. 7726888750, splatná dňa 17.5.2011 na sumu 15 eur, faktúra č. 3729912562, splatná dňa 17.8.2011 na sumu 415,67 eura a faktúra č. 6728908990, splatná dňa 17.7.2011 na sumu 15 eur. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky je 445,67 eura. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti mu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Nezaplatením faktúr v lehote ich

splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa predpisov účinných ku dňu 31.1.2013, nakoľko záväzkový vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol pred 1.2.2013, a to na nasledovné úroky z omeškania: 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 15 eur od 18.5.2011 do zaplatenia, 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15 eur od 18.7.2011 do zaplatenia a s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 415,67 eura od 18.8.2011 do zaplatenia.

Žalobca sa stal nadobúdateľom pohľadávky voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 medzi zmluvnými stranami Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava 823 13, IČO: 35 763 69 a žalobcom BL Telekom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 45 535 108. Na základe zmluvy zo dňa 24.6.2013 sa žalobca stal nadobúdateľom pohľadávky i voči žalovanému vo výške 445,67 eura.

Na podporu žalovaného vstúpil do konania dňa 5.6.2014 vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ Prešov, so sídlom Nám. Legiónárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 24.6.2014 uviedol, že v súdnej veci ide nepochybne o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Do konania na strane žalovaného vstúpil len čo sa týka uplatňovanej zmluvnej pokuty vo výške 415,67 eura. Zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú. Otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telekom už bola judikovaná rozsudkami súdov v SR. Žalobca má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať (§ 53a Občianskeho zákonníka). Navyiac táto zmluvná podmienka je neplatná aj podľa klasickej civilistiky pre jej neurčitosť. Navrhol žalobu v časti, v ktorej si žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 415,67 eura s príslušenstvom zamietnuť a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania len zo sumy 415,67 eura ako nároku so samostatným skutkovým a právnym základom.

6C/106/2014

-3-

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, vyjadrením právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o poskytovaní služieb a nájme KZ zo dňa 27.3.2010 súd zistil, že žalovaný uzavrel uvedenú zmluvu so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby Magio Sat, a to zariadenie Magio Sat Klasik, Magio Sat - zariadenie samoinštaláciou, Magio Sat - TV balíček, Magio Sat - karta provisioning, Magio Sat - aktivácia Magio Boxu s HDD, Magio Sat - Magio Box provisioning, Magio Sat - Jar 2010 - zľava na HBO + Cinemax na 3 mesiace, Magio Sat - jar 2010 - zľava na TV balíček na 3 mesiace, Magio Sat - zľava na používanie na 30 mesiacov, Magio Sat - zľava na používanie Klasik na 6 mesiacov. V zmluve bol dohodnutý nájom koncového zariadenia Magio Sat Boxu s HDD, jednorázový aktivačný poplatok v prípade nájmu Magio Sat Boxu, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu 126 eur, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat boxu, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat boxu a zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku zmluvy o pripojení zo strany z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 24 mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat 199 eur. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku formou mesačných splátok.

Z predložených faktúr č. 7726888750 splatnej dňa 17.5.2011 na sumu 15 eur, č. 3729912562 splatnej dňa 17.8.2011 na sumu 415,67 eura a č. 6728908990 splatnej dňa 17.7.2011 na sumu 15 eur súd zistil, že žalovaný neuhradil právnemu predchodcovi žalobcu faktúry v celkovej výške 445,67 eura. Faktúrou č. 3729913562 za obdobie od 1.7.2011 do 31. 7.2011, vyhotovenou dňa 3.8.2011, splatnou dňa 17.8.2011 bola zistená vyúčtovaná suma žalovanému vo výške 415,67 eura (pokuta za Magio

Sat, Magio Box, pokuta za diaľkový ovládač, pokuta za kartu, pokuta za ostatné príslušenstvo). Z cenníka pre koncové zariadenia časť A bola zistená zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého boxu 150 eur, v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu 16,77 eura. Z tarify ST, a.s., na poskytovanie služby Magio Sat bola zistená pokuta za stratu alebo poškodenie karty zo strany užívateľa 19,95 eura a pokuta za stratu alebo poškodenie ostatného príslušenstva zo strany užívateľa 29,95 eura.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na pojednávaní trval na svojom písomnom vyjadrení, navrhol, aby súd v časti zmluvnej pokuty vo výške 415,67 eura žalobu zamietol a priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 40 ods. 1 z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky a v tej istej lehote zverejniť ich zmeny.

6C/106/2014

-4-

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 30 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal listinnými dôkazmi, že účastníci konania uzavreli zmluvu o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý program elektronických služieb Magio Sat. Žalovaný sa zaviazal platiť cenu poskytnutých elektronických služieb na základe vyúčtovania faktúrami. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného platiť cenu poskytnutých služieb žalobcovi, oprávnené sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 30 eur, vyúčtovanej faktúrami za dohodnuté poskytnuté služby podľa zmluvy.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6C/106/2014

-5-

Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15 eur za obdobie od 18.5.2011 do zaplataenia a 9,5 % ročne zo sumy 15 eur za obdobie od 18.7.2011 do zaplataenia, t. j. od nasledujúceho dňa po splatnosti nezaplataených faktúr žalovaným. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka príslušenstva pohľadávky v sume 30 eur žalobe vyhovel. Takýto záver súd nemohol urobiť v časti na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 415,67 eura.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so

6C/106/2014

-6-

všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu čo sa týka zaplataenia zmluvnej pokuty nie je dôvodná. Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaný okrem výberu programu a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipoval na koncipovaní zmluvy. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy. Dôsledné aplikovanie všetkých európskych režimov a opatrení určených na ochranu spotrebiteľov je potrebné na udržanie dôvery spotrebiteľov k štandardizovaným produktom aj na slovenskom trhu.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán a ich subjektívny postoj.

V súdnej veci je nesporné, že právny predchodca žalobcu mal postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupoval účastník, fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ).

Žalobu o zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 415,67 eura súd zamietol ako nedôvodnú. Žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty. Všeobecné tvrdenie žalobcu, že žalovaný porušoval záväzok riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bolo nedostatočné. Žalobca nekonkretizoval, v ktorom období a akú konkrétnu povinnosť žalovaný porušil. Podľa cenníka ako aj tarify zmluvné pokuty boli 6C/106/2014

-7-

stanovené pre prípad rôznych porušení zmluvných povinností, napr. nevrátenia, straty alebo odcudzenia, poškodenia. Konkretizáciou porušenia zmluvnej povinnosti bolo potrebné vymedziť porušenie vo vzťahu ku každému jednotlivému poskytnutému predmetu programu služieb, ktoré tvorili Magio Sat. Žalobca neuviedol ani obdobie, dokedy si žalovaný plnil svoje zmluvné povinnosti, za účelom obligatórneho posúdenia všetkých okolností vzťahujúcich sa na výšku zmluvnej pokuty. Keďže ide o typovú formulárovú zmluvu, je potrebné na daný právny vzťah aplikovať ustanovenie § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a súd je povinný ex offo preskúmať, či uplatnený nárok žalobcu nezahŕňa aj peňažné plnenie vyplývajúce zo zmluvných podmienok, ktoré vytvára nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Akékoľvek neprimerané a nerovnovážne dojednanie je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné. Sporové konanie je ovládané prejednávajúcou zásadou, v zmysle ktorej tvrdiť skutočnosti a navrhovať o nich dôkazy je zásadne vecou účastníka konania. Iniciatíva pri uvádzaní relevantných skutkových tvrdení spočíva na účastníkoch konania. Účastník má povinnosť tvrdenia ako aj povinnosť dôkaznú. Zistený skutkový stav je preto výsledkom dôkaznej aktivity účastníkov. Osobitne uvedený postup je dôležitý v prípade spotrebiteľských zmlúv, medzi ktoré patrí aj predmetná zmluva. Podľa Rozhodnutia Európskeho súdneho dvora v Luxemburgu Asturcom Telecomunicacione C-40/08, je povinnosťou súdu ex offo skúmať neprijateľné podmienky aj bez námietky účastníka konania. Nerovný

stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom, vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy (Rozsudky Oceáno Gruppo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C- 244/98, Mostaza Claro C-168/05). Možnosť skúmať aj bez návrhu nekalú povahu podmienky predstavuje prostriedok vhodný na dosiahnutie výsledku stanoveného v čl. 6 Smernice 93/13/EHS, teda na zabránenie tomu, aby jednotlivý spotrebiteľ nebol viazaný nekalou podmienkou a zároveň na dosiahnutie cieľa stanoveného v čl. 7 Smernice. Bolo povinnosťou súdu postupovať v súlade s judikatúrou komunitárneho práva. Súdny dvor v Luxemburgu opakovane zdôrazňuje, že nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom služby (keďže zmluvné podmienky predkladá dodávateľ služby bez možnosti korekcie spotrebiteľa) môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy. Zo skutkových tvrdení žalobcu nie je možné naplniť úradnú povinnosť súdneho prieskumu a naplnenie právnych noriem na ochranu spotrebiteľa vo vzťahu k uplatňovanému nároku na zmluvnú pokutu. Povinnosť cez súdnu kontrolu zabezpečiť reálnu rovnosť práv a povinností účastníkov spotrebiteľských vzťahov je daná aj pre procesné pravidlá. Úlohou súdu nie je dedukovať jednotlivé nároky žalobcu, resp. pátrať, z čoho tieto nároky pozostávajú, ale prekontrolovať správnosť, odôvodnenosť a zákonnosť uplatnených nárokov (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 11. 2013, č. konania 9Co/513/2013). Žalobca nepreukázal tvrdenie o vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. S poukazom na spotrebiteľský charakter zmluvy a súdny prieskum zmluvných podmienok ex offo, nebolo možné uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť navrhované peňažné plnenie, ktoré navyše predstavuje vo vzťahu k dojednaným zmluvným podmienkam vysokú sumu. Pri posudzovaní nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty je vždy primárne vyhodnotenie konkrétneho porušenia zmluvnej povinnosti dlžníkom. Skutkové tvrdenia poskytnuté žalobcom boli nedostatočné, minimalistické, pričom vyhovením žaloby by došlo k vydaniu arbitrárneho rozhodnutia, ktoré by bolo porušením právneho poriadku SR. Podľa hmotného práva dôkazné bremeno oprávnenosti výšky žalovanej sumy zaťažuje žalobcu. Ak žalobca nemá záujem konkretizovať a preukazovať výšku uplatneného nároku, nie je daný žiaden dôvod nútiť ho byť úspešný v sporovom konaní. Takýto postup by predstavoval aj porušenie 6C/106/2014

-8-

zásady rovnosti strán v konaní. Skutočnosti týkajúce sa konkretizácie porušenia zmluvnej povinnosti vo vzťahu k nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, obdobia, do ktorého si žalovaný plnil svoje zmluvné povinnosti, boli rozhodujúce pre posúdenie výšky uplatňovanej zmluvnej pokuty a obligatórnej aplikácie moderačného práva vo vzťahu k zmluvnej pokute, ako aj posúdenie aplikácie ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd poukazuje aj na to, že viacerými súdmi SR už bolo opakovane judikované, že zmluvná pokuta viazaná na porušenie povinnosti spotrebiteľa zotrvať v zmluvnom vzťahu po určitú dobu bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti, bola postupom súdov podľa § 153 ods. 3 a ods. 4 O.s.p. určená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Takáto zmluvná podmienka je neplatná od začiatku. Inak povedané, žalobca požaduje zaplatenie predmetnej sumy bez právneho dôvodu.

Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, že žalobu žalobcu čo sa týka zaplatenia zmluvnej pokuty zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa citovaného zákonného ustanovenia, pretože žalovanému, ktorý mal v konaní prevažujúci úspech, žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní ohľadne zaplatenia sumy 415,67 eura mal plný úspech vedľajší účastník. Do konania vedľajší účastník vstúpil na strane žalovaného len čo sa týka zmluvnej pokuty. Trovy pozostávajú z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13 ods. 1 písm. a/ AT v sume 29,87 eura, písomné vyjadrenie zo dňa 20.2.2014 - § 13a ods. 1 písm. c/ AT v sume 29,87 eura, zastupovanie na pojednávaní dňa 16.6.2015 v sume 29,87 eura, k tomu patrí 2 x režijný paušál po 8,04 eura, 1 x po 8,39 eura, odmena advokáta spolu (bez DPH) 114,08 eura

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

6C/106/2014

-9-

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.