

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/137/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113011547
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113011547.6

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti X. U. T. Q., pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 tohto Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.6.2015 rozhodol

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku obžalovaných:

1/ X. U. R. I. F. D. C. A. É. O. H., narodeného X.X.XXXX V. Z., trvale bytom D. X. Z., U. R. Č. XXX/XX, nezamestnaného,
2/ D.. M. F. T. U. L. D. Z. H. V. Ú., narodenú XX.X.XXXX V. Z., trvale bytom D. X. Z., Z. R. Č. XXX/XXX, dôchodkyňu,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresného prokurátora v Nitre 1Pv 515/09-62 zo dňa 23.12.2013 pre skutok, ktorý bol kvalifikovaný u oboch ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a ktorý mali spáchať tak, že:

X. U., D.. M. F. T. F. I., proti ktorému bolo trestné stíhanie zastavené podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, pretože zomrel dňa 05.09.2011, v období od 01.05.2004 do 15.12.2004 v Ivanke pri Nitre po vzájomnej dohode zabezpečili, aby F. I. predložil obci D. X. Z. prostredníctvom Obecného úradu Ivanka pri Nitre na uhradenie faktúry s nasledovnými číslami na nasledovné sumy:

- 2 - 1T/137/2013 - 690

- 14/2004 - 22.300,-- Sk
- 19/2004 - 26.700,-- Sk
- 27/2004 - 18.200,-- Sk
- 31/2004 - 25.500,-- Sk
- 33/2004 - 19.300,-- Sk
- 41/2004 - 15.200,-- Sk
- 45/2004 - 9.200,-- Sk
- 51/2004 - 8.800,-- Sk
- 39/2004 - 39.000,-- Sk
- 34/2004 - 23.900,-- Sk
- 35/2004 - 25.300,-- Sk
- 36/2004 - 14.680,-- Sk

za práce, ktoré nikdy nevykonali a X. U. ako starosta obce D. X. Z. a D.. M. F. ako pracovníčka Obecného úradu zabezpečili ich vyplatenie aj napriek tomu, že vedeli, že práce podľa týchto faktúr neboli F.H. I. riadne vykonané, čím sa neoprávnene obohatili a spôsobili poškodenie obci D. X. Z. škodu vo výške 8.234,75 eur (248.080,-Sk),

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd poškodenú stranu Obecný úrad D. X. Z. s jej nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných X. U. T. D.. M. F., svedkov D.. T. I., X. J., D. C., X. B., F. I. F., T. I., F. L. Č., U. X. T. D.. F. V., prečítaním výpovedí svedkov P. X., V. O., P. I., T. E., T. V., B. V., F. T. K., F. B., V. I. J., Š. Q., P. Q., V. B., F. B., B. Č., a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný X. U. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. K veci uviedol, že skutok, ktorý mu je dávaný za vinu, sám a ani s iným nespáchal a ako starosta obce nikdy počas 18-tich rokov neobjednával, nefaktúroval a ani nevykonával takéto práce. S pánom I. a ani s nikým iným o tomto nerozprával a preto sa ani s nikým na ničom nemohol dohodnúť. Na tieto práce boli určení ľudia. Nie je mu známa ani výška škody, ktorá mala byť spôsobená. Dôkaz o tom, že tieto práce boli vykonané, je to, že obec existuje a žije. Ak by tieto práce neboli vykonané,

tak by obec nežila. Nevie, ako mohla byť spôsobená škoda, keď nakúpená voda sa rovná

- 3 -

1T/137/2013 - 691

vode, ktorá bola vytiahnutá zo žumpy. Ak by žumpy neboli vytiahnuté, obec by zomrela. Ak aj pripustí priesaky, tak hustá časť odpadu tam zostala. V obci tieto práce vykonávali dve osoby a jedna spoločnosť. Vykonával túto prácu pán O. a pán I. a keď neboli k dispozícii, tak poľnohospodárske družstvo. Pán O. mal motorové vozidlo spôsobilé vykonávať túto prácu a pán I. mal tiež tri vozidlá na túto prácu. I. jedno vozidlo parkoval u svokry, druhé pred domom svojich rodičov a tretie v záhrade svojich rodičov. Tieto autá mali modrú, šedú a oranžovú farbu. Nevie sa vyjadriť k tomu, akým spôsobom prebiehalo objednávanie týchto prác, nakoľko na to boli na obecnom úrade príslušné osoby a to správca a prednostka úradu. Starosta obce riadi obec, nie fekálie. Prvý podnet, ktorý bol podaný v súvislosti s prípadom riešenia žump, bol vyšetrovateľom zamietnutý. Každé podanie v tejto veci bolo v čase, keď sa odohrával politický boj a pán I. kandidoval, ale bol neúspešným kandidátom vo voľbách. Navštívil raz pána I. v Bratislave a bolo to z toho dôvodu, že keď došlo k výmene zamestnancov na obecnom úrade, tak dávali dohromady účtovníctvo. Dbal na to, aby boli zaplatené dane a navštívil I. len z toho dôvodu, aby mu odovzdal výkaz o jeho daňovej povinnosti. Odvtedy ho nikdy nenavštívil, nenavštívil ani on jeho a nikdy o tom spolu nehovorili. Toto uviedol už vo svojej prvej výpovedi a na tom trváva. I. navštívil aj preto, že v tom čase mu účtovníctvo robila jeho manželka, ktorá v tom čase holdovala alkoholu a I. hazardným hram. Starostom obce D. X. Z. bol od jej vzniku od 1.9.1992, nepretržite do novembra roku 2010. Po celú dobu, čo bol starostom obce, nezaznamenal žiadnu sťažnosť od občanov, že by bol problém s fekáliami. Fekálie sa vyvážali zo zdravotného strediska, kde sú traja lekári, lekáreň a v tomto objekte je aj pošta, ďalej z obecného úradu, ku ktorému je pridružený aj kultúrny dom, v ktorom bývali aj také akcie, na ktorých sa zúčastňovalo 300 až 500 ľudí, z čoho je jasné, že objem fekálií bol veľký. Nikdy nebola žiadna sťažnosť ani zo strany riaditeľa základnej školy a materskej školy, nikdy z dôvodu neodvezenia fekálií nebolo prerušené vyučovanie a ani práca v kuchyni. Škola, materská škola a kuchyňa, ktorá je spoločná aj pre školu a aj pre materskú školu, boli združené do jednej žumpy. Čo sa týka telovýchovného zariadenia, tam bol správca, ktorý mal tieto veci na starosť. Je pravda, že ich riešil cez obecný úrad, ale zodpovedal za ne on sám. Ani z jeho strany som nezaznamenal žiadnu sťažnosť. Prvá časť kanalizácie v obci D. X. Z. bola daná do činnosti v roku 2005, čo súviselo s tým, že v obci boli vybudované dva objekty s 19-timi bytovými jednotkami a vtedy došlo k dohode medzi ich obcou a obcou B. na čistení odpadových vôd. V tomto roku 2005 okrem týchto dvoch bytových jednotiek boli napojené na kanalizáciu aj zdravotné stredisko a pošta. Nepamätá si, kedy došlo k napojeniu školy, materskej školy a telovýchovného zariadenia na kanalizáciu.

Obžalovaná D.. M. F. na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že je nevinná zo spáchania skutku, ktorý jej je kladený za vinu v obžalobe. K veci uviedla, že využíva svoje zákonné právo a nebude vypovedať, lebo nevie žiadne nové skutočnosti a pridrižiava sa toho čo povedala. V prípravnom konaní uviedla, že

bola prednostkou obce do marca roku 2006. F. I. v roku 2004 naozaj vykonal vývoz fekálií, nakoľko keby tieto nevykonal, neboli by mu preplatené faktúry, ktoré vystavil za vykonanie vývozu fekálií. Tieto faktúry jej boli predložené z podateľne za účelom verifikácie a za účelom dania pokynu do pokladne na vyplatenie týchto faktúr a zaevidovania do účtovníctva obce D. X. Z.. Videla F. I. vykonávať vývoz fekálií z obecného úradu. Vývoz vykonával na základe objednávky a bola to objednávka na celé obdobie. Nemala vedomosť o tom, že F. I.

- 4 -

1T/137/2013 - 692

nemal na túto činnosť živnostenské oprávnenie a ani to neskúmala. Na faktúrach, na ktorých chýba podpis F. I., je jeho pečiatka. K žiadnej dohode medzi ňou, I. T. U. nedošlo.

Svedok D.. T. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nie sú mu známe žiadne nové skutočnosti, ktoré by dnes mohol uviesť. O túto vec nezaujímal a preto nič k tomu povedať nevie. Bolo jeho povinnosťou, ktorá vyplývala z jeho funkcie, upozorniť na výsledky kontroly a tak to aj spravil. Upozornil na to, čo bolo zistené. Zistil, že miestny podnikateľ mal pozastavenú činnosť a následne zistil, že od roku 2011 mal živnosť úplne zrušenú. Jeho povinnosťou aj z hľadiska daňového bolo tieto veci postúpiť. Postúpil to tak, že podal trestné oznámenie v roku 2005. Nie je mu známy postup, aký bol v roku 2004 pri odvoze fekálií. Nie je mu známe, kto objednával, prípadne nahlasoval odvoz fekálií. Pri počte odvozov vychádzal len zo svojho poznania ako občana obce. Nemal vedomosť o objemoch obecných žump. Tam, kde pôsobil, chodil tieto práce vykonávať iný podnikateľ. Nemá vedomosť o tom, ako to fungovalo inde. Nemal vedomosť o tom, že došlo k vzájomnej dohode medzi I.Č., U. T. F., že budú vyplatené peniaze za tieto práce, ale práce vykonané nebudú. Po prečítaní výpovede z prípravného konania uviedol, nevie vysvetliť rozdiel vo svojich výpovediach a keďže vykonáva funkciu kontrolóra až do dnes, na iné skutočnosti si nepamätám. Občanom obce D. X. Z. je od svojho narodenia. Nepočul žiadnu sťažnosť zo strany občanov obce, ktorých maloleté deti navštevujú materskú alebo základnú školu, že by v dôsledku nevyvezenia fekálií, nemohla byť v činnosti škola alebo škôlka, alebo že by sa deti nemohli stravovať, chodiť na záchod a umývať si ruky. Od občanov obce D. X. Z. nikdy nepočul žiadne sťažnosti ani na to, že by športovci nemohli použiť sociálne zariadenia na štadióne a ani návštevníci kultúrneho domu sociálne zariadenia počas akcií, ktoré v kultúrnom dome boli vykonané. V čase keď kontroloval faktúry vývozu fekálií za rok 2004 neboli v účtovníctve faktúry od iného podnikateľa alebo iného subjektu, ktorý by vykonal vývoz fekálií z obecných žump. Nevie vysvetliť, ako je možné, že sa nesťažovali občania obce, že sú plné žumpy v obecných objektoch, pričom tieto práce I. nevykonal. Vychádzal pri kontrole len z toho, že I. mal jedno vozidlo nepojazdné a mal ukončenú živnostenskú činnosť. Nezistoval skutočnosť, či I. mal možnosť vyviezť fekálie aj iným technickým prostriedkom, ako bolo to jedno nepojazdné vozidlo. Nevie v ktorom roku bola napojená obec na kanalizáciu. Napojená bola iba časť obce, potom ďalšia časť a nevie, či v súčasnosti je napojená na kanalizáciu celá obec, nezaujíma sa o to. Vychádzal len z dokladov od pána I., neskúmal ostatné doklady týkajúce sa odpadového hospodárstva.

Svedok X. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol zavolaný na políciu, kde sa ho pýtali, či pán I. starší ťahal v obci D. X. Z. žumpu. Povedal vyšetrovateľovi, že žumpy v obci ťahal F. I. Q.. a niekedy aj jeho syn F. I. F... Potom sa stalo to, že na obecnom úrade sa robil prieskum, taký audit, či odvoz zo žump bol v súlade s tým, aký bol nákup vody v obci od vodárni a kanalizácii. Vtedy bolo zistené, že množstvo vody, ktoré obec nakúpila, bolo väčšie, ako objem vytiahnutých žump. Pracoval na obecnom úrade, bol operátorom výpočtovej techniky a mal na starosť v obci všetky technické veci. Keď bolo potrebné, osobne volal I. ťahať žumpy. Nevie presne odkedy bol zamestnancom obce, ale v roku 2004 určite tam pracoval a vie, že žumpy chodil ťahať len I. Q., prípadne jeho syn. Výnimočne sa stalo, že bol ťahať žumpy V. O.. F. I. Q.. mal 2-3 fekálne autá, ktoré nemali dobrý technický stav. Jeho manželka Anna Zelovičová

- 5 -

1T/137/2013 - 693

mala na starosť faktúry a aj peniaze. Keď bolo potrebné ťahať žumpy, väčšinou volal jej, aby jej muž prišiel ťahať obecné žumpy. Fakturáciu nemal na starosť, to mala na starosť p. F. alebo pokladnička. V roku 2004 mal I. v prevádzke určite dve motorové vozidlá, ktoré používal na ťahanie žump a jedno bolo asi na súčiastky. Mal na starosť všetky obecné objekty a to zdravotné stredisko, obecný úrad, ktorý je spojený s kultúrnym domom, školu a škôlku a športové stredisko. Čo sa týka vývozu žump zo školy a zo

škôlky, to si volal riaditeľ, keď to bolo potrebné. Z kultúrneho domu sa často vyvážali fekálie, lebo sa zvýšil počet akcií, ktoré sa tam konali, boli tam rôzne plesy a rôzne predaje. Kultúrny dom si prenajímali všetky spoločenské organizácie ich obce. Na obecnom úrade pracoval do roku 2010. I. a niekedy aj jeho syn Ťahal žumpy do roku 2008 alebo 2009. Potom Ťahal obecné žumpy V. O., ktorého tiež objednával na túto prácu. V roku 2005 sa začala realizovať kanalizácia obce. Obecný úrad, zdravotné stredisko a ostatné obecné objekty však boli zapájané na kanalizáciu postupne. Posledné objekty obce boli pripojené na kanalizáciu asi až v roku 2012. Pred rokom 2004 vykonával odvoz fekálií jedine I.. Určite nemohlo dôjsť k žiadnej dohode medzi starostom obce, pani F. a pánom I., že bude vyfaktúrované väčšie množstvo odvozu fekálií, pretože keď sa robil prieskum, koľko vody obec nakúpila a koľko sa odviezlo vody zo žump, tak tam rozdiel nebol. Nikdy sa nestalo, že by sa sťažovali občania obce na obecnom úrade, že by niektorý objekt patriaci obci nemohol byť prevádzkovaný z dôvodu, že nebola vytiahnutá žumpa. Skôr sa stalo to, že sa niektorí občania sťažovali na hluk, ktorý bol spôsobený Ťahaním žump motorovými vozidlami I.. I. auto bolo staré a veľmi hučalo, keď žumpy vyŤahovalo. Nepamätá si už, či motorové vozidlá F. I., ktorými Ťahal žumpy, mali evidenčné čísla. Asi áno, keď s nimi chodil. Určite malo evidenčné číslo jedno z týchto vozidiel. Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania uviedol, že vyšetrovateľ napísal to, čo mu povedal. Súhlasí s prečítanou výpoveďou. Nehovoril o tom, že I. hrával automaty, lebo sa ho na to nepýtali. Nehovoril ani o osobe bývalého starostu obce pána U., lebo tiež sa na to nepýtali. Pre odstup času si naozaj nepamätá, akú farbu mali I. autá. K veci ešte uviedol, že z jeho hľadiska išlo zo strany I. o vykonštruovanú vec a možno to bolo z toho dôvodu, že nevyhral voľby. Nevie, či F. I. Q.. mal živnostenský list ale vie, že vyŤahoval žumpy v obci desať až dvanásť rokov. Väčšinou dávali prácu občanom ich obce, ktorí boli živnostníci ale neskúmali či majú živnostenský list alebo nie. Odovzdali faktúru, na ktorej bolo IČO. Nevie, či skúmala pani F., či títo občania majú živnostenský list.

Svedok D. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v roku 2004 robil vývoz fekálií v obci D. X. Z. F. I.. Robil vývoz fekálií pravidelne pre obecný úrad. Mal dve vozidlá, modré a oranžové a vie to, lebo mu pomáhal pri oprave týchto vozidiel. Sám mal tiež I fu a tak si navzájom pomáhali. V roku 2004 mal F. I. určite I fu oranžovej farby, ktorá bola bez predného náhonu a kúpil modrú I fu od Okresnej správy ciest, ktorá mala aj predný náhon. Oranžová I fa mala určite evidenčné číslo a asi aj modrá. Občanom obce D. X. Z. bol v rokoch 1985 až 2007. V tomto období aj jemu I. Ťahal žumpu asi 3-4 krát, po tom, čo sa mu úplne pokazilo fekálne vozidlo. F. I. sa venoval vývozu fekálií v obci najmenej 4 roky a určite vykonával vývoz fekálií v roku 2004. Osobne ho videl viackrát Ťahať žumpu pri kultúrnom dome, ktorý je pri obecnom úrade. Stalo sa, že Ťahal žumpu pre obec aj on sám a to v tom čase, keď pracoval na Poľnohospodárskom družstve D. X. Z. a keď bolo rýchlo potrebné vyčerpať niektorú obecnú žumpu, tak ho tam poslal mechanizátor. F. I. vozil fekálie do čističky v Krškanoch. Tak mu to on sám povedal. Fekálie sa nemôžu vyvážať kdekoľvek. Poslancom obecného zastupiteľstva D.

- 6 -

1T/137/2013 - 694

X. Z. som bol rokoch 1992 až 1994. Fekálie, ktoré vyviezol do centrálného úložiska poľnohospodárskeho družstva, zostávali na tomto úložisku, tam vyhnili a raz za rok sa to odviezlo na pole. Od iných občanov sa dozvedel, že F. I. Q.. hrával automaty a jeho manželka prepadla alkoholu. V roku 2004 vývoz fekálií z objektov patriacich obecnému úradu vykonával F.Š. I. Q.. a videl niekedy robiť vývoz aj jeho syna. Inú ďalšiu osobu som nevidel, že by robila vývoz fekálií. Od roku 1991 až doposiaľ je veliteľom dobrovoľného hasičského zboru v obci D. X. Z.. Nikdy ich hasičský zbor nezasahoval z dôvodu, že by neboli vyvezené fekálie alebo z dôvodu poruchy kanalizácie. Vždy zasahovali len v prospech občanov obce pri povodniach alebo pri požiaroch. Po prečítaní výpovede z prípravného konania uviedol, že vozidlo I fa modrej farby stálo u strýka F. I. na Mojmírovej ceste. Strýko F. I. už nežije.

Svedok X. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že býva v obci D. X. Z. a bol aj poslancom obecného zastupiteľstva. K faktúram mal ako poslanec prístup, ale nemal dôvod sa nimi zaoberať. Vývoz fekálií v obci robil F. I. o čom vedeli všetci poslanci, ktorí chodievali na obecný úrad a do kultúrneho domu. Vždy keď sa konala v kultúrnom dome akcia, sa robil vývoz žumpy a aj po ukončení akcie sa žumpa vyvážala. Musela sa žumpa čerpať, aby tam nenastali nejaké problémy. Väčšinou videl Ťahať žumpu v kultúrnom dome F. I. Q.. Možno občas vývoz fekálií spravil aj niekto iný, ak on nemohol. Na obecnom úrade mal žumpy na starosť asi X. J.. V obci býva od roku 1959 a poslancom obecného zastupiteľstva bol tri po sebe idúce volebné obdobia, ale nevie, v ktorých rokoch to bolo. V obci vyvážal okrem I. žumpy aj V. O.. Kým neboli napojený na kanalizáciu aj u neho doma vývoz fekálií robil I. Q.. alebo O.. I. Q.. vyvážal v obci fekálie asi desať rokov. V obecných objektoch ho určite videl vyvážať fekálie zo žumpy

zdravotného strediska. Nemal som dôvod sa tým bližšie zaoberať, pretože na zastupiteľstve sa riešili problémy, ktoré boli a s týmto nemalo zastupiteľstvo žiadny problém. Vyvážať fekálie videl nielen F. I. Q., ale aj mladšieho. Určite mal I. Q.. dve autá a boli rôznej farby. Párkrát ako občan obce počul, že vytápalo poštu preto, že nebola vyvezená žumpa. Nevie kedy sa to stalo, v ktorom roku to bolo. Nevie, kedy bola ukončená kanalizácia obce, nakoľko sa napojil na kanalizáciu medzi prvými v roku 2006.

Svedok F. I. F.. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v rokoch 2003 otec predal auto, s ktorým sa vyťahovali žumpy. Potom už nemohol túto činnosť robiť. Vie, že to robil a po jeho infarkte ho občas chodil zastúpiť. Vyťahoval žumpu len na zdravotnom stredisku, ale nevie, v ktorých rokoch to bolo. Nikdy nebol otca zastúpiť pri vyťahovaní žumpy pre obecný úrad, ihrisko alebo základnú školu. Kultúrny dom je súčasťou obecného úradu. Otec mal jedno auto, na ktorom sa robil vývoz fekálií. Išlo o vozidlo značky Ifa, ktoré malo modrú kabínu a sivý sud. Ďalšie cisterny nemal. Mal ešte jednu Ifu valník. Najskôr mal fekál a potom mal valník, pričom prvý zrušil valník a až potom fekál. Valník bol vyradený z evidencie a fekál bol na značkách a otec ho predal. Obe tieto vozidlá stáli v D. na F. R. Č. XX u mamy jeho otca. Obe tieto vozidlá stále stávali v D., pretože v tom čase bývali v Z., Z. A.. Za otca vykonával len odvoz fekálií zo zdravotného strediska a nebolo to len jednou cisternou ale viacerými, nakoľko zdravotné stredisko malo veľkú žumpu. Nevie, kedy začal otec s týmto podnikaním a ani nevie, kedy toto podnikanie ukončil. Po ukončení podnikania už nerobil vývoz fekálií, lebo auto predal. Vie, že v dedine ešte mal G. pán O. a stále ho aj má. Nevie, či otec niekedy s niekým riešil opravy alebo

- 7 -

1T/137/2013 - 695

úpravy iného fekálneho vozidla a nepamätám sa ani na žiadne výmeny súvisiace s týmto vozidlom. Pán O. má vozidlo značky Liaz, ktoré má žltý sud a šedú kabínu. Poľnohospodárske družstvo malo rovnaké vozidlo na odvoz fekálií ako pán O.. Mal šesť rokov, keď sa odsťahovali z obce D. X. Z.. Často chodil do obce a to aj v rokoch 2000 až 2004. V týchto rokoch tam chodil zastupovať za otca, ale nevie ako často. Vždy keď otec potreboval zastúpiť, tak išiel za neho. Bolo to najmenej dva, tri aj štyrikrát do mesiaca, keď ho bol zastúpiť a vždy ho zastupoval pri vyťahovaní žump. Zdá sa mu, že otec v roku 2003 predal fekál a vtedy aj skončil s podnikaním. Nevie, za ktorý rok naposledy otec podával daňové priznanie. Pamätá si, že raz prišiel X. U. za ním do Bratislavy, kde vtedy robili a dal mu podpísať daňové priznanie. Nebol priamo pri nich. Potom mu otec povedal, že mu dal podpísať daňové priznanie za 800.000,-- Sk. Otec mu to podpísal ako kamarát, lebo chcel U. zakryť. Nevie, či X. U. alebo niekto iný tieto dane aj zaplatil. Nevie ani to, kto odniesol daňové priznanie na daňový úrad. Nevie ani to, či daňový úrad vyzval daňovníka na opravu daňového priznania. Otec nesplnomocnil matku na vybavovanie záležitostí na daňovom úrade. Po nahliadnutí do spisu na č. I. 101 uviedol, že to nie je otcov podpis. Nevie nič o tom, že by otec mal exekúciu alebo nejakú blokáciu exekútorom. Nevie ani o žiadnej dohode, ktorú by jeho otec dohodol s obžalovanými D.. M. F. T. X. U., že práce vykonané nebudú, peniaze budú vyplatené a že si ich rozdelia. Nevie, či jeho mama požiadala v súvislosti s podaním daňového priznania o pomoc niekoho na Obecnom úrade v D. X. Z.. V súvislosti s vyprázdňovaním žump nikdy nebol v kontakte ani s jedným z obžalovaných. Pomáhal otcovi s vyprázdňovaním žump až po tom, čo prekonal infarkt. Nevie presne kedy infarkt prekonal, lebo ich bolo viac. Keď otca zastúpil a vykonal za neho vývoz žump, faktúru vystavil otec alebo mama. Len im povedal, koľko áut vyviezol a faktúru vystavili oni. Jedna cisterna mala objem 5.000 litrov a fekálie vyvážal na čističku v Krškanoch a keď tam prišiel, oni si iba zapísali evidenčné číslo motorového vozidla a podľa toho to potom fakturovali.

Svedkyňa T. I. na hlavnom pojednávaní uviedla, že vývoz odpadových vôd v obci D. X. Z. fungoval tak, že obec si objednala vývoz, manžel to spravil, potom vystavil faktúru. Niekedy im vyplatili peniaze naraz a keď nebolo dostatok peňazí, tak postupne. Niekedy prevzala peniaze na obecnom úrade aj ona, niekedy manžel. Faktúru vždy vystavil manžel na tú robotu, ktorá bola urobená. Nie si je vedomá toho, že by sa vykázalo to, čo sa neurobilo. Faktúry vystavovali spoločne s manželom u nich doma. Manžel jej dal údaje a faktúru vystavila. Niekedy im peniaze vyplatili aj na účet a niekedy v hotovosti. Presne si to už nepamätá, kedy to bolo vyplatené na účet a kedy v hotovosti, lebo je to už dávno. Nepamätá si už ani to, kedy manžel ukončil túto robotu a ani kedy zrušil živnosť. Nevie, či v roku 2004 bol ešte živnostník alebo už nebol. Nevie pre odstup času v ktorom roku predal auto. Daňové priznania si robil manžel sám a ona mu s tým pomáhala. Mal takú veľkú knihu, kde mal zaznamenané, akú robotu vykonal a aj faktúru. Na základe toho po odpočítaní nákladov vyhotovili daňové priznania. V roku 2004 asi bol nejaký problém s daňovým priznaním, lebo potom vyhotovovali aj opravné daňové priznanie. Manžel ju splnomocnil a bola toto opravné daňové priznanie zobrať na daňový úrad. Manžel už vtedy pracoval v Bratislave. Rok alebo

dva roky podávali opravné daňové priznanie. Zaplatenie daní mal na starosť manžel a platil to poštovými poukážkami. Do toho sa mu nestarala. Z obecného úradu prevzala peniaze niekedy aj ona a niekedy manžel, kto ako kedy mal čas. Faktúry, ktoré vystavili, preberala pani F. a peniaze im vyplácala F. V.. Nepamätá si na to, že by v roku 2004 bol nejaký problém s vystavovaním faktúr. Nikto ju nekontaktoval

- 8 -

1T/137/2013 - 696

v súvislosti s faktúrami a nevie, či kontaktovali manžela. Odvoz odpadových vôd vykonával manžel v obci D. X. Z. zo škôlky, školy, z telovýchovnej jednoty, teda z ihriska. Nevie presne, z akých všetkých objektov to robil. Syn zastupoval manžela párkrát, keď bol manžel po infarkte, ale nevie, či ho zastupoval aj v obci D. X. Z.. Manžel skončil podnikanie z toho dôvodu, lebo mal infarkt, dlho bol maród a potom bol čiastočný invalidný dôchodca. Neskôr si našiel prácu v Bratislave. Od roku 2004, keď sa začalo šetrenie ohľadne týchto faktúr, ju nekontaktovali obžalovaní a to ani pani F. a ani pán U.. Pozná ich dlhé roky, ale o tomto nehovorili. Po prečítaní výpovedí z prípravného konania uviedla, že to bolo dávno a posledné roky sa s manželom kvôli hazardným hrám ani moc nerozprávali. Keď vypovedala v roku 2010, manžel bol nahnevaný a povedal jej, ako má vypovedať na polícii. Vypovedala tak, ako jej kázal. Potom, keď sa upokojil, tak jej povedal, že on nie je sviňa, že by si dal zaplatiť za niečo, čo neurobil. Kde dal peniaze, to nevie. Keď už vypovedala v roku 2013, to je pravda. U nich v rodine to fungovalo tak, že to čo manžel povedal, tak to bolo. Aby bol pokoj v rodine, urobila to, čo povedal. Peniaze, čo dostal, minul pre seba a už potom ani ďalej nad tým nerozmýšľala a ani neuvažovala, kde toľko peňazí dal. Určite v roku 2003 mali problémy so synom, ktorý začal s drogami a bolo to peklo. Či v tom čase ešte manžel vykonával činnosť a to vývoz fekálií, nevie, nevie ani to, kedy presne ukončil živnosť. Nevie sa vyjadriť ani k tomu, či aj po ukončení živnosti ešte vykonával vývoz žúmp. Nevie, či takúto činnosť vykonával bez živnosti. Nevie ani na akom aute alebo s kým túto činnosť vykonával. Nevie presne, kedy začal manžel s hrou na automatoch. Stalo sa aj pred rokom 1999, keď dostal infarkt, že si občas na automatoch zahral. Potom to však prešlo do závislosti, ktorá trvala sedem - osem rokov, teda až do jeho smrti. Manžel zomrel a nechal ju topiť sa v dlhoch. Po jeho smrti zistili, že si zobral pôžičky od nebankoviek, ktoré dodnes spláca. Manžel zomrel v roku 2011. Manžel sa neliečil zo závislosti na hre a najčastejšie hrával v herniach v Nitre, na Klokočine, kde ich je dosť.

Svedok F. L. Č. na hlavnom pojednávaní uviedol, že od roku 2003 bol riaditeľom Základnej školy v obci D. X. Z. a v objekte školy bola umiestnená žumpa aj pre materskú školu a školskú bytovku. Nespolupracoval v súvislosti s vyprázdnením žumpy s pánom I.. Žumpa bola dosť veľká. Robilo sa iba pretlačanie kanálu z kuchyne do žumpy, ale nerobil im to pán I., ale robil to pán O.. Spravil to preto, lebo spolupracoval so školou. Nebolo to finančne náročné. Pán O. dvakrát počas jeho pôsobenia ako riaditeľa školy bol pretlačiť kanalizáciu z kuchyne do žumpy. Žumpu nevyvážal. Nevie o tom, že by za jeho pôsobenia bola žumpa vyvážaná. Nevie, či pretekala alebo to bol septik. Nikdy nekontaktoval obec v súvislosti so žumpou a ani obec nekontaktovala jeho. Pán O. prišiel so svojim autom naplneným čistou vodou a tlakom prerazil kanalizačné potrubie, ktoré sa prečistilo a voda z kuchyne odtekala. Po prečítaní výpovede z prípravného konania uviedol, že O. nevyvážal žumpu. Bolo to tak, že pri každej budove bola šachta a tú šachtu vypláchol a zobral kal. Štyri budovy boli napojené na jednu žumpu. Bola to základná škola, materská škola, školská bytovka a osobitne budova kuchyne, kde boli aj dielne. O. pretláčal šachtu, ktorá bola pri kuchyni, lebo tam najhoršie odtekala odpadová voda. O. priviezol čistú vodu, ktorou prepláchol šachtu pri kuchyni a aj vyviezol ten preplach.

Svedkyňa U. X. na hlavnom pojednávaní uviedla, že na Obecnom úrade v D. X. Z. pracuje od roku 1993 ako matrikárka a ako pracovníčka všeobecnej správy obecného úradu. Pracuje tam dodnes. Jej pracovnou náplňou ako matrikárky je overovanie

- 9 -

1T/137/2013 - 697

kópií a podpisov, ďalej je jej pracovnou povinnosťou registratúra došlej pošty a faktúr, príprava zasadnutí obecného zastupiteľstva, vydávanie súpisných čísiel na budovy, vydávanie potvrdení ako sú rybárske lístky a trvalý pobyt, ďalej vydávanie povolení na predaj poľnohospodárskych prebytkov a vyhlasovanie v miestnom rozhlase. Vie, že pán I. sa zaoberal vývozom žúmp, ale presne nevie aké tovary, prípadne služby I. fakturoval obecnému úradu. Faktúry iba zaregistrovala do knihy došlých faktúr a odovzdala ich prednostke obecného úradu. V roku 2004 to bola pani F.. Nevie čo fakturoval pán I.. Nepamätá si už pre odstup času, či faktúry na obecný úrad osobne priniesol pán I. alebo pani I.Č.. Chodili na obecný úrad

aj pán I. a aj pani I., to vie. V rámci registratúry došlej pošty vykonáva aj prácu podateľne a možno sa stalo, že priniesli do podateľne faktúru. Nevie sa vyjadriť k tomu, či pán I. alebo pani I. prevzali v pokladni peniaze, nakoľko o tom prehľad nemala. Pokladňa je na prízemí a sama pracuje na I. poschodí, preto nevie koľko ľudí a kedy ide do pokladne. Obec D. X. Z. má v súčasnosti 2514 obyvateľov. V roku 2004 ich bolo menej. Svedkyňa nahliadla na č. I. 101 vyšetrovacieho spisu a uviedla, že podpis pána I. bol overený, nachádza sa jej podpis ako zamestnanca vykonávajúceho osvedčenie. Musel to podpísať pán I., inak by podpis neoverila. Po prečítaní výpovede z prípravného konania uviedla, že pokladňa bola dole na prízemí a preto sa mohlo stať, že prinesené faktúry mohli byť vyplatené v hotovosti. Každú faktúru, ktorá prešla jej rukou, opatrla podacou pečiatkou. Stalo sa niekedy, že na obecnom úrade cítili zápach zo žumpy, vtedy sa to nahlásilo a prišiel fekál žumpu vyviezť. Nevie, komu sa to hlásilo, lebo ona sama to nikomu nehlásila. Nestalo sa, že by prišli za ňou občania so sťažnosťou, že nie sú v poriadku žumpa v zdravotnom stredisku, v kultúrnom dome, alebo v iných objektoch obce.

Svedkyňa D.. F. V. na hlavnom pojednávaní uviedla, že ešte pred rokom 2004 pán I. vykonával pre obec D. X. Z. služby a to vyprázdňovanie všetkých obecných žump. Boli s jeho prácou spokojní a zároveň uprednostňovali domácich podnikateľov. Takéto služby vykonával aj pán Biskup, ale vykonával ich drahšie ako pán I.. Občas vyprázdňovanie žump v obci vykonával aj jeho syn. Vždy za vykonanie služby mu boli vyplatené peniaze v hotovosti. Pán I. bol jednoduchý človek a faktúry vždy vystavovala jeho manželka. Peniaze občas boli vyplatené aj pani I.. Určite pani I. nevystavila žiadnu takú faktúru za službu, ktorú pán I. nevykonával. V tom čase bola veľmi prísna kontrola, nakoľko kedykoľvek prišiel poslanec a prikázal jej ukázať faktúru alebo iný doklad. Ani by nikoho nenapadlo niečo takéto spraviť. V tom čase stavali 38 obecných bytov, pričom išlo o veľmi lukratívnu zákazku, o ktorú sa trhali rôzne firmy. Bola tam prísna verejná kontrola. Prví v Nitre robili elektronické verejné obstarávanie. Využívali aj európske fondy. Celé toto vzniklo preto, lebo vtedajší starosta mal veľký projekt súvisiaci s vrtmi a tiež s nemocnicou, mal investora a aj prevádzkovateľa a tohto diela sa chcel niekto zmocniť a potreboval odstaviť starostu. Je smiešne, aby sa starosta spojil s takým jednoduchým podnikateľom ako bol pán I. a aby sa s ním na niečom dohodol, keď v tom čase bežali v obci veľké projekty. V obci sa vedelo, že rodina I. má problémy s alkoholom, aj s automatmi. Nevie, kto by sa dal do spolku s takýmito ľuďmi. Stalo sa, že ich niekedy prišli upozorniť, že sa zapáchajú toalety, pretože v kultúrnom dome sa v tom čase vykonávalo veľa akcií, nakoľko všetky spoločenské organizácie tam mávali schôdze a večierky a tak dali preventívne vyprázdniť aj všetky ostatné obecné žumpy. Keď ich upozornili na nejaký nedostatok súvisiaci so žumpami tak to bolo tak, že na obecnom úrade pracovali traja - štyria úradníci, ale keď sa obci rozšírili kompetencie, tak pani

- 10 -

1T/137/2013 - 698

F. sa stala prednostkou obecného úradu. Predtým bola hlavnou ekonómkou. Po upozornení na nedostatky, sama pani F. zavolať pána I., aby vyprázdnil žumpy, alebo poverila niektorého úradníka obecného úradu, aby ho zavolať a aby vykonal túto službu. Vždy sa tak stalo s jej vedomím a s jej súhlasom. Pracovala na obecnom úrade od jeho zriadenia a tvrdí na svoju česť, že nikdy sa nestalo, že by pánovi I. bolo vyplatené za takú službu, ktorú nevykonával.

Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania nemal preukázané, že sa stal skutok, ktorý je predmetom obžaloby a trestného stíhania. Výsledky vykonaného dokazovania netvorili ucelenú reťaz priamych a nepriamych dôkazov, z ktorých by súd mohol vyvodiť bezpečný záver, že sa stal tento, ktorý je kladený obžalovaným za vinu. Obaja obžalovaní vyhlásili, že sú nevinní zo spáchania skutku, pretože s nebohým F. I. neuzavreli žiadnu dohodu a boli mu vyplatené len služby, ktoré aj reálne vykonali. Obžalovaný X. U. uviedol, že dôkaz o tom, že tieto práce boli vykonané, je to, že obec existuje a žije. Ak by tieto práce neboli vykonané, tak by obec nežila.

Obžalovaným je kladené za vinu, že po vzájomnej dohode s F. I. zabezpečili, aby F. I. na Obecnom úrade v D. X. Z. predložil na úhradu faktúru, za práce ktoré nevykonával, obžalovaní zabezpečili ich preplatenie a vyplatenie a tak sa obohatili a spôsobili škodu Obci D. X. Z.. Na základe vykonaného dokazovania sú tieto skutočnosti nemal preukázané, naopak boli vyvrátené. Ani jeden z vypočutých svedkov tieto skutočnosti, kladené za vinu obžalovaným nepotvrdil. Ani sám oznamovateľ trestného činu, svedok D.. T. I. nevypovedal v súlade s výrokom obžaloby. Ku skutku uviedol, že zistil, že miestny podnikateľ mal pozastavenú činnosť a následne zistil, že od roku 2011 mal živnosť úplne zrušenú. Jeho povinnosťou aj z hľadiska daňového bolo tieto veci postúpiť. Postúpil to tak, že podal trestné oznámenie v roku 2005.

Nie je mu známy postup, aký bol v roku 2004 pri odvoze fekálií. Nie je mu známe, kto objednával, prípadne nahlasoval odvoz fekálií. Pri počte odvozov vychádzal len zo svojho poznania ako občana obce. Nemal vedomosť o objemoch obecných žump. Z tejto jeho výpovede nie je zistiteľné, prečo práve faktúry uvedené v obžalobe mali byť tie, ktoré boli predložené na vyplatenie bez vykonania služieb obci. Obranu obžalovaných, že vývoz žump bol riadne F. I. vykonaný, potvrdil svedok X. J., ktorý v roku 2004 bol pracovníkom Obecného úradu D. X. Z. a potvrdil, že žumpy v obci ťahal F. I. Q.. a niekedy aj jeho syn F. I. F... Keď bolo potrebné, osobne volal I. ťahať žumpy. Na obecnom úrade sa robil prieskum, taký audit, či odvoz zo žump bol v súlade s tým, aký bol nákup vody v obci od vodárni a kanalizácií. Vtedy bolo zistené, že množstvo vody, ktoré obec nakúpila, bolo väčšie, ako objem vytiahnutých žump. Výnimočne sa stalo, že bol ťahať žumpy V. O.. Neskúmal, či F. I. Q.. má platnú živnosť. F. I. Q.. alebo jeho manželka odovzdali faktúru, na ktorej bolo IČO. Svedok D. C. potvrdil, že v roku 2004 robil vývoz fekálií v obci D. X. Z. F. I.. Robil vývoz fekálií pravidelne pre obecný úrad. Mal dve vozidlá, modré a oranžové a vie to, lebo mu pomáhal pri oprave týchto vozidiel. V roku 2004 vývoz fekálií z objektov patriacich obecnému úradu vykonával F. I. Q.. a videl niekedy robiť vývoz aj jeho syna. Inú ďalšiu osobu som nevidel, že by robila vývoz fekálií. Svedok X. B. potvrdil, že vývoz fekálií v obci robil F. I. Q.., o čom vedeli všetci poslanci, ktorí chodievali na obecný úrad a do kultúrneho domu. V obci vyvážal okrem I. žumpy aj V. O.. I. Q.. vyvážal v obci fekálie asi desať rokov. V obecných objektoch ho určite videl vyvážať fekálie zo žumpy

- 11 - 1T/137/2013 - 699

zdravotného strediska. Nemal dôvod sa tým bližšie zaoberať, pretože na zastupiteľstve sa riešili problémy, ktoré boli a s týmto nemalo zastupiteľstvo žiadny problém. Vyvážať fekálie videl nielen F. I. Q.., ale aj mladšieho. Svedok F. I. F. potvrdil, že vždy keď otec potreboval zastúpiť, tak išiel za neho. Bolo to najmenej dva, tri aj štyrikrát do mesiaca, keď ho bol zastúpiť a vždy ho zastupoval pri vyťahovaní žump. Svedok síce uviedol, na začiatku svojej výpovede, že otec predal v roku 2003 auto, ktorým vyťahoval žumpy a potom už nemohol túto činnosť vykonávať. V inej časti svojej výpovede uviedol, že v rokoch 2000 až 2004 často chodil do obce zastupovať otca vždy keď to bolo potrebné. Nevedel uviesť, za ktorý rok otec podával naposledy daňové priznanie. Tiež uviedol, že otec nedal matke splnomocnenie, aby ho zatupovala na daňovom úrade, čo bolo vyvrátené výpoveďou jeho matky T. I. a tiež výpoveďou matrikárky, ktorá je oprávnená overovať podpisy, U. X.. Svedkyňa T. I.Á. potvrdila, že jej nebohý manžel vykonával služby pre obec a to vývoz fekálií a fakturoval si iba tie služby, ktoré aj vykonával. Mal knihu, v ktorej mal zaznamenané, akú robotu vykonával a aj faktúru. Nevedela či v roku 2004 bol ešte živnostník a ani to, kedy ukončil túto činnosť a kedy zrušil živnosť. Faktúry, ktoré s manželom vystavili, preberala pani F. a peniaze im vyplácala F. V.. Nepamätala sa na to, že by bol nejaký problém v roku 2004 s vystavením faktúr. Bol nejaký problém s daňovým priznaním a vyhotovili aj opravné daňové priznanie. Manžel ju splnomocnil, aby ho zastupovala na daňovom úrade. Svedkyňa T. I. vysvetlila dôvod prečo vypovedala inak v prípravnom konaní ako na hlavnom pojednávaní. K rozdielom uviedla, že vypovedala v roku 2010 a vtedy bol manžel nahnevaný a povedal jej ako má vypovedať, keď sa upokojil tak jej povedal, že by si nedal zaplatiť za niečo, čo nevykonával. Zomrel v roku 2011. Svedkyňa U. X. potvrdila, že nebohý F. I. Q.. sa zaoberal vývozom žump, ale presne nevedela, čo I. fakturoval obecnému úradu. Pre odstup času si nepamätala či faktúry na obecný úrad osobne priniesol pán I. alebo pani I.. Chodili na obecný úrad obaja. Svedkyňa D.. F. V. uviedla, že sama obžalovaná D.. M. F., keď bolo potrebné, zavolała pána I., aby vyprázdnil žumpy alebo poverila niektorého úradníka obecného úradu, aby ho zavolał a aby vykonal túto službu. Vždy sa tak stalo s jej vedomím a s jej súhlasom. Tvrdí na svoju česť, že nikdy sa nestalo, že by pánovi I. bolo vyplatené za takú službu, ktorú nevykonával.

Jedine svedok F.. L. Č. uviedol, že ako riaditeľ základnej školy nespolupracoval v súvislosti s vyprázdnením žumpy s pánom I.. Žumpa bola dosť veľká. Robilo sa iba pretláčanie kanálu z kuchyne do žumpy, ale nerobil im to pán I., ale robil to pán O.. Spravil to preto, lebo spolupracoval so školou. Nebolo to finančne náročné. Pán O. dvakrát počas jeho pôsobenia ako riaditeľa školy bol pretlačiť kanalizáciu z kuchyne do žumpy. Žumpu nevyvážal. Nevie o tom, že by za jeho pôsobenia bola žumpa vyvážaná. Ale ani táto výpoveď svedka nepreukazuje, že obžalovaní sa dopustili skutku, ktorý im je kladený za vinu.

Počas prípravného konania a v konaní pred súdom neboli predložené žiadne také listinné dôkazy, ktoré by usvedčovali obžalovaných, že skutok kladený im za vinu spáchali. Nebola do spisu pripojená projektová dokumentácia jednotlivých žump, ktoré patria k objektom spravovaným Obecným úradom v D. X. Z. a preto ani nie známy objem jednotlivých žump, z ktorých by sa dalo usúdiť, či bolo potrebné

alebo nebolo potrebné vykonať taký objem služieb ako ich nebohý F. I. fakturoval. Nebola pripojená technická dokumentácia a preto nie je známy technický stav žúmp týchto objektov. Nebolo

- 12 -

1T/137/2013 - 700

zadokumentované, že by boli priesaky v týchto župách a teda nebolo potrebné ich v takom rozsahu vyprázdňovať ako je uvedené vo faktúrach. Tieto skutočnosti nespresnil ani svedok D. T. I., ktorý uviedol, že pri počte odvozov vychádzal len zo svojho poznania ako občana obce. Toto svoje poznanie však bližšie nerozviezol a ani neodôvodnil, prečo práve faktúry uvedené vo výroku obžaloby sú tie, na základe ktorých F. I. Q.. fakturoval nevykonané služby. Je pravdou, že do spisu boli založené oznámenia jednotlivých pracovísk, ktoré sú oprávnené prijímať fekálie na ďalšie spravovanie a vyplynulo z nich, že F. I. v roku 2004 tam neprivezol žiadne fekálie. Obžalovaným nie je v tomto konaní kladený za vinu žiadny trestný čin proti životnému prostrediu a preto súd tieto oznámenia nepovažoval za dôkaz nasvedčujúci tomu, že F. I. služby nevykonával, len ich vyfakturoval. Zo zoznamu vozidiel subjektu F.Š. I., narodeného XX.X.XXXX vyplýva, že bol držiteľom jedného cisternového vozidla zn. IFA, ktoré bolo v premávke od 16.2.2009. Z výpovedí vypočutých svedkov vyplynulo, že v roku 2004 bol držiteľom viacerých nákladných vozidiel, cisternového typu, ktorými vykonával vývoz fekálií zo žúmp, patriacich k objektom Obecného úradu D. X. Z., preto je zrejmé, že tieto vozidlá reálne používal, ale nemal ich prihlásené na seba. Ani uznesenia zo zasadnutí obecného zastupiteľstva nenasvedčujú tomu, že by v roku 2004 nebol uskutočnený odvoz fekálií a boli by vyplatené faktúry za tieto služby.

Výsledky vykonaného dokazovania pred súdom a vyššie uvedené zistené skutočnosti nevyznievajú jednoznačne, preto súd nemôže pokladať za preukázané, že sa vôbec skutok, ktorý je predmetom obžaloby stal. Nie je tu ucelená reťaz priamych ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých by sa mohol vyvodiť bezpečný záver, že sa skutok stal, preto súd oboch obžalovaných podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil.

Súd poškodenú stranu - Obecný úrad D. X. Z. s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, pretože obžalovaných spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.