

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 35C/266/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315207531  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315207531.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa : N. Š.H., B.. XX.X.XXXX, X. Š. XXX, zast. : JUDr. Viera Klíčová, advokátka so sídlom Budovateľská 27, Bratislava, proti odporcom : 1. Y. W., B.. XX.X.XXXX, X. S. XXX/X, U., 2. Q. C., B.. XX.XX.XXXX, X. J. U. XXX, 3. Y. K., B.. X.X.XXXX, X. Š. XXX, 4. T. U., B.. XX.X.XXXX, X. J. XXXX, U., 5. J. W., B.. XX.X.XXXX, X. S. XXX/X, U., o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa na základe skutočností uvedených v návrhu doručenému tunajšiemu súdu dňa 8.4.2015, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese R., obec Š.Č., zapísanými na LV. č. XXX vedenom C. Ú. R., katastrálny odbor, a to : parcela reg. „S.“ č. XX/XX o výmere XXX T.X - Z., parcela registra „S.“ č. XX/XX o výmere XXX m - Z. L. H. B., stavba súp. č. XXX na parcele č. XX/X - G. J., stavba súp. č. XXX na parcele č. XX/XX - G. J..

Súd však zistil, že dňa 24.7.2013 bolo na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/232/2013 začaté konanie navrhovateľov 1. Y. W., B.. XX.X.XXXX, X. S. XXX/X, U., 2. Q. C., B.. XX.XX.XXXX, X. J. U. XXX, 3. Y. K., B.. X.X.XXXX, X. Š. XXX, 4. T. U., B.. XX.X.XXXX, X. J. XXXX, U., 5. J. W., B.. XX.X.XXXX, X. S. XXX/X, U. proti odporcovi N. Š. B.. XX.X.XXXX, X. Š. XXX o vypratanie nehnuteľnosti a to konkrétne rodinného domu so súp. č. 219 v obci Š., ktorý sa nachádza na parc. č. XX/X v kat. území Š. a tiež všetky nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú na LV. č. XXX. Toto konania nie je do dnešného dňa právoplatne skončené.

Pripojením spisu sp. zn. 8C/232/2013 súd zistil, že obe konania majú rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké subjektívne právo.

Podľa ust. § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo iné konanie.

Podľa ust. § 103 O.s.p. súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Podľa ust. § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Ustanovenie § 83 O.s.p. upravuje prekážku litispendencie, t.j. prekážku začatého konania a právne následky z toho vyplývajúce. Prekážka litispendencie vzniká ako procesnoprávny následok začatia konania. Začatie civilného súdneho konania bráni tomu, aby tej istej veci prebiehalo konanie na inom orgáne, ktorým je spravidla súd. V prípade ak by k uvedenej situácii došlo a prebiehali by naraz dve rovnaké konania, platí, že orgán, ktorý začal v tejto veci konať neskôr, musí toto konanie pre prekážku litispendencie zastaviť a konanie dokončí ten orgán, na ktorom sa konanie začalo skôr.

V rámci konania vedeného pod sp. zn. 8C/232/2013 o vypratanie nehnuteľností musí konajúci súd ako prejudiciálnu otázku riešiť existenciu vlastníckeho práva p. Izidora Šandora k predmetným nehnuteľnostiam, aby mohol rozhodnúť o jeho povinnosti tieto vypratať. Podľa právnej teórie určovacia žaloba ( kladná i záporná ) nie je prekážkou litispendencie pre žalobu o plnenie, hoci v oboch prípadoch ide o rovnaké subjektívne právo. To znamená, že ak by konanie o určovacej žalobe začalo skôr, ako konanie o vypratanie, určovacia žaloba by nebola prekážkou litispendencie pre neskôr podanú žalobu o plnenie ( o vypratanie ). Na druhej strane, konanie o žalobe na plnenie, v danom prípade konanie o vypratanie, zakladá prekážku litispendencie pre určovaciu žalobu ( kladnú či zápornú ), pokiaľ ide o rovnaké subjektívne právo, nakoľko v rámci neho sa rieši prejudiciálna otázka, ktorá by bola základnou otázkou v konaní o určovacej žalobe ( napr. platnosť, resp. neplatnosť právneho vzťahu ).

Vzhľadom k uvedenému, možno konštatovať, že podaná žaloba o plnenie ( o vypratanie nehnuteľností ) v sebe konzumuje žalobu o určenie ( o určenie vlastníckeho práva ) a teda predstavuje prekážku litispendencie, t.j. prekážku začatého konania.

Uvedená procesná situácia nastala aj v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/232/2013 a sp. zn. 35C/266/2015. Nakoľko konanie sp. zn. 8C/232/2013 začalo dňa 24.7.2013 a konanie sp. zn. 35C/266/2015 začalo dňa 8.4.2015 bolo potrebné to konanie ktoré bolo začaté neskôr, t.j. sp. zn. 35C/266/2015, v súlade so zákonnými ustanoveniami zastaviť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).