

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/169/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113221533  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113221533.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35 838 825, v konaní zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanej L. P. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. B., X. XX, štátna občianka SR, pre zaplatenie 1 966,20 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie pre zaplatenie sumy 139,06 Eur, riadneho úroku 17,70 % zo sumy 1 327,33 od 22. 12. 2010 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1 327,33 od 22. 12. 2010 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 1 966,20 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava so žalovanou uzavrela dňa 12. 05. 2006 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 730,26 Eur, pri úrokovej sadzbe 17,70 %. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20. 06. 2006 a konečná splatnosť na 20. 04. 2011. Žalovaná si povinnosti z uzavretej zmluvy riadne a včas neplnila, poskytnutý úver nesplácala a preto právny predchodca žalobcu postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 21. 12. 2010 na žalobcu. Záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere sa stal splatným dňa 17. 02. 2011. Ku dňu 21. 12. 2010 bol zostatok pohľadávky vo výške 1 966,20 Eur pozostávajúci z istiny vo výške 1 684,54 Eur a úrokov z omeškania vo výške 281,66 Eur.

Tunajší súd vydal dňa 21. 02. 2014 pod č.k. 20RO/274/2013-39 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1 966,20 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením tun. súdu zo dňa 30. 05. 2014 zrušený.

Žalovaná v písomnom vyjadrení doručenom na tun. súd dňa 27. 10. 2014 uviedla, že predmetný úver si zobrala spoločne s manželom a kedy jej manžel pracoval, avšak sa zadlžoval. Vyše dvoch rokov je rozvedená a nachádza sa v zlej finančnej situácii. Je zamestnaná a dosahuje príjem len 65-70 Eur mesačne. Býva v prenajatom byte za ktorý platí 150 Eur mesačne spolu s jej chorou matkou. Stará sa o

syna, ktorý ukončil štúdium, avšak je nezamestnaný a je evidovaný na Úrade práce. Žiadala prehodnotiť jej spis.

Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň, 03. 05. 2015, ktorého sa žalovaná nezúčastnila, svoju neprítomnosť neospravedlnila a zásielka adresovaná žalovanej na adresu B. B., L. X bola tunajšiemu súdu vrátená s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“. Pre neprítomnosť žalovanej bolo pojednávanie odročené na deň 09. 04. 2015, na ktorom žalovaná uviedla, že by súhlasila so schválením súdneho zmiernu, tak, že žalovanú sumu by splácala v splátkach maximálne po 30 Eur, s čím však nesúhlasila právna zástupkyňa žalobcu a navrhla splátky vo výške 100 resp. 150 Eur. Žalovaná navrhla tak pojednávanie odročit' pretože nesúhlasila so splátkami vo výške 100 resp. 150 Eur s tým, že sa skontaktuje priamo so žalobcom. Súd pojednávanie odročil na deň 12. 05. 2015 a žalovaná zobrala termín pojednávania na vedomie. Pojednávania dňa 12. 05. 2015 sa žalovaná nezúčastnila, svoju neprítomnosť neospravedlnila. Súd pojednávanie odročil na deň 16. 06. 2015 z dôvodu, že právna zástupkyňa žalobcu sa nevedela vyjadriť, či žalovanej bola doručovaná zo strany právneho predchodcu žalobcu výzva na úhradu pohľadávky. Pojednávania dňa 16. 06. 2015 sa žalovaná nezúčastnila, svoju neprítomnosť neospravedlnila, zásielka adresovaná žalovanej na adresu B. B., L. X bola tun. súdu vrátená s oznamom „ adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“. Súd preto pojednával a rozhodol bez prítomnosti žalovanej v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Práv. zást. žalobcu tun. súdu doručila písomné vyjadrenie zo dňa 02. 03. 2015 v ktorom uviedla, že uplatnená pohľadávka ku dňu postúpenia t.j. ku dňu 21. 12. 2010 predstavovala sumu 1 966,20 Eur, ktorá pozostávala zo sumy 281,66 Eur ako úrokov z omeškania a zo sumy 1 684,54 Eur ako istiny po splatnosti.. Žalovaná vyčerpala sumu 730,27 Eur a úhrady uskutočnila vo výške 102,74 Eur. Prvýkrát sa žalovaná dostala do omeškania 20. 06. 2006 a od tohto dátumu vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania. Uplatňovaný úrok z omeškania vo výške 281,66 Eur je účtovaný od 20. 06. 2006 do 21. 12. 2010 z nezaplatených splátok. Od začiatku zmluvného vzťahu do 14. 01. 2009 bol úrok z omeškania počítaný vo výške 26,40 % ročne a od 15. 01. 2009 vo výške 8 % ročne. Istina po splatnosti vo výške 1 684,54 Eur pozostáva zo sumy 906,61 Eur ako riadnych úrokov od začiatku úverového vzťahu t.j. od júna 2006 do 21. 12. 2010 t.j. do dňa postúpenia pohľadávky počítané v zmluve dohodnutej úrokovej sadzbe 17,70 % ročne a poplatkov vo výške 139,06 Eur a to za vedenie účtov, resp. za správu úveru vo výške 115,82 Eur a suma 23,24 Eur z týchto poplatkov je za upomienky. Čistá istina úveru bez úrokov a poplatkov je vo výške 638,87 Eur.

Súd z písomného podania práv. zást. žalobcu zo dňa 18. 03. 2015 zistil, že žalobca na podanej žalobe v celom rozsahu netrvá a berie žalobu čiastočne späť pre zaplatenie sumy 139,06 Eur ako poplatkov za vedenie úverového účtu a za poplatky za upomienky, taktiež pre zaplatenie riadnych úrokov tak, že tieto si bude uplatňovať len z čistej istiny úveru vo výške 638,87 Eur ako aj pre zaplatenie úrokov z omeškania tak, že tieto si budú uplatňovať len z čistej istiny úveru vo výške 638,87 Eur. Navrhla tak, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1 827,14 Eur spolu s riadnym úrokom vo výške 17,70 % zo sumy 638,87 Eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 638,87 Eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu čiastočne späť, tun. súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie čiastočne zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Právna zástupkyňa v konaní uviedla, že navrhuje žalobe vyhovieť v zmysle písomného vyjadrenia zo dňa 18. 03. 2015. Predmetná pohľadávka sa stala splatnou 17. 02. 2011 a nepodarilo sa jej zabezpečiť podklady na preukázanie, či bola žalovaná zo strany právneho predchodcu žalobcu vyzvaná na úhradu dlžnej čiastky a taktiež či uplynula 3-mesačná lehota od doručenia tejto výzvy. O odročení pojednávania nepožiadala.

Súd z fotokópie Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 12. 05. 2006 medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava zistil, že žalovanej bol poskytnutý úver 730,26 Eur s úrokovou sadzbou 17,70 %, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v splátkach po 20,55 Eur mesačne s počtom splátok 59. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20. 06. 2006, konečná splatnosť úveru na 20. 04. 2011 a periodicita a splatnosť splátok mesačne k 20. dňu v mesiaci. RPMN bola vyčíslená na 10,67 %. Zároveň si dohodli poplatok za správu úveru vo výške 1,65 Eur.

Súd z Oznámenia Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 28. 12. 2010 adresovanej žalovanej zistil, že došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Žalovaná oznámenie neprevzala a zásielka jej bola uložená dňa 11. 02. 2011.

Súd z Výzvy na zaplatenie zo dňa 17. 02. 2011 adresovanej žalovanej spoločnosťou Platiť sa oplatiť s.r.o., Košická 56, Bratislava zistil, že žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie sumy 2 033,55 Eur. Žalovaná výzvu neprevzala a zásielka jej bola oznámená 02. 03. 2011.

Súd zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 21. 12. 2010 zistil, že došlo k postúpeniu pohľadávok zo Slovenskej sporiteľne, a.s., Tomášikova 48 Bratislava, IČO: 00 151 663 na žalobcu.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení ku dňu 12. 05. 2006, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 O.z. v znení neskorších predpisov, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splatením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník) aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol 1 rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 39 O.z., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Tunajší súd v danom prípade na základe vyššie uvedeného dokazovania mal preukázané, že dňa 12. 05. 2006 žalovaná s právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. uzavrela Zmluvu o splátkovom úvere č. 0303853828, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 730,26, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 20,55 Eur s počtom splátok 59. Žalovaná si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnila a došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti poskytnutého úveru dňom 20. 04. 2011.

Právny predchodca žalobcu tak, ako to vyplýva z písomne podanej žaloby a z predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21. 12. 2010 č. 1424/2010/CE postúpil pohľadávku voči žalovanej z titulu nesplateného úveru na žalobcu.

Tunajší súd v danom prípade s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení platnom ku dňu postúpeniu pohľadávky skúmal, či došlo medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. k platnému postúpeniu predmetnej pohľadávky. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní.. Tieto predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. (Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29. 05. 2014). Banka je teda oprávnená postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní. Aj Národná banka Slovenska zaujala k danej problematike názor, že banky a pobočky zahraničných bánk sú oprávnené v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, musia však súčasne dodržať ustanovenia zákona o bankách, o ochrane bankového tajomstva. Bez súhlasu klienta môže podľa Národnej banky Slovenska postúpiť banka svoju pohľadávku len v súlade s § 92 ods. 8 Zákona o bankách a aplikácia tohto ustanovenia závisí od dohodnutej doby splatnosti záväzku klienta z úveru, t.j. z dohodnutého spôsobu splácania úveru. Ak je úver splatný v splátkach, banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda ja nesplatenú časť pohľadávky z úveru za podmienok, že:

- a/ klient nesplnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru a alebo úrokov alebo ich časť,
- b/ jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 dní,
- c/ na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný.

V prípade, že je úver splatný jednorázovo, podmienky postúpenia pohľadávky bez súhlasu klienta sú splnené, ak klient v deň splatnosti nezaplatí úver s úrokmi alebo zaplatil len časť úveru alebo úrokov a napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky na zaplatenie dlhu je v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní po splatnosti úveru.

Tunajší súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovel a návrh pre nedostatok aktívnej legitímácie zamietol. Súd nemal v konaní preukázané, že žalovanej bola doručená písomná výzva právneho predchodcu žalobcu Slovenskej sporiteľne, a.s. a že bola v omeškaní viac ako 90 dní so splnením svojho peňažného záväzku. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru podľa tvrdenia žalobcu došlo dňom 20. 04. 2011 a ešte pred splatnosťou a to dňa 21. 12. 2010 došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Súd mal tak preukázané, že neuplynula v danom prípade lehota 90 dní od písomnej výzvy banky na splatenie pohľadávky, pretože takáto výzva nebola do konania predložená a teda neboli splnené podmienky uvedené v ustanovení § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách. Súd má za to, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky banky na žalobcu a teda toto postúpenie je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a žalobca tak nenadobudol pohľadávku voči žalovanej.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Žalobca v konaní úspešný nebol a žalovaná ako úspešná účastníčka konania si trovy neuplatnila.

Dňa 22. 06. 2015, t.j. po vyhlásení rozsudku bolo tun. súdu doručené oznámenie, že ako vedľajší účastník na strane žalovanej vstupuje do konania Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám.7 Bratislava, IČO: 42 362 962.

Súhlas žalovanej o vstupe do konania v zmysle § 93 ods. 3 veta druhá O.s.p. vedľajší účastník k Oznámeniu o vstupe nepripojil a preto súd na toto oznámenie o vstupe neprihliadol

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť),

uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.