

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815200122
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815200122.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Friendly Finance Slovakia s.r.o., Hlavná 104, Košice, IČO: 47 243 368, právne zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa 7, proti žalovanému W. D., R.. XX. XX. XXXX, D. C. N., Z. XXX, o zaplatenie 327,21 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 327,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne od 17. 03. 2013 do zaplatenia zo sumy 262,21 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 85,38 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v mesačných splátkach po 10,-Eur splatných do konca toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 327,21 Eur a úrokov z omeškania vo výške 5,75 % p. a. zo sumy 262,21 Eur od 17. 03. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Žalobca žalobný návrh odôvodnil nasledovne:

Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom došlo dňa 13. 02. 2013 k uzatvoreniu Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej len "Rámcová zmluva") a zároveň Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len "Zmluva"), a to tým, že žalovaný prijal návrh Rámcovej zmluvy a Zmluvy zo strany žalobcu v súlade s čl. III. bod 3. Rámcovej zmluvy, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému krátkodobý, bezúčelový, bezúročný úver vo výške 200,00 Eur, o čom žalobca prikladá výpis z bankového účtu.

Predpokladom uzatvorenia Zmluvy a Rámcovej zmluvy bola registrácia žalovaného ako spotrebiteľa na adrese internetového sídla žalobcu ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie Zmluvy, o ktorú bol oprávnený požiadať výlučne spotrebiteľ s vytvoreným užívateľským účtom. Rámcová zmluva, Zmluva a jej prípadné prílohy nadobudli platnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s ich textom. V prípade veriteľa bol súhlas vyjadrený zaslaním predzmluvného formulára obsahujúceho informácie o podmienkach spotrebiteľského úveru a návrhu Zmluvy spotrebiteľovi formou elektronickej pošty. Zaregistrovaný spotrebiteľ vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty.

Žalovaný sa zaviazal žalobcovi vrátiť celkovú čiastku 262,21 Eur, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru a celkových nákladov (príslušenstvo) za poskytnutie úveru vyjadrených pevnou sumou vo výške 62,21 Eur. Celkové náklady za poskytnutie úveru predstavujú ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN), ktorej spôsob výpočtu je uvedený v čl. IV. bod 8 Rámcovej zmluvy, pričom výpočet je vykonaný v súlade s prílohou č. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Percentuálna výška RPMN je uvedená v uzatvorenej Zmluve.

Úver s príslušenstvom sa stal splatný dňa 16. 03. 2013.

Nakoľko žalovaný žalobcovi nevrátil dlžnú sumu v lehote splatnosti, v zmysle čl. IV bod 4 Rámcovej zmluvy s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, si žalobca uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, ktorých výška je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5,75 % p. a. zo sumy 262,21 Eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti až do zaplatenia.

Žalobca priloženými písomnými výzvami vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku voči žalobcovi. V zmysle čl. IV. bod 5 Rámcovej zmluvy si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 65,00 Eur, pričom žalovaný bol pred uzatvorením Rámcovej zmluvy a Zmluvy riadne oboznámený s poplatkami súvisiacimi s porušením povinnosti žalovaného splniť riadne a včas svoj záväzok. Celkový nárok žalobcu predstavuje sumu vo výške 327,21 Eur s príslušenstvom.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 4C/4/2015-20 zo dňa 12. 01. 2015, ktorý však bol v dôsledku odporu podaného žalovaným zrušený.

Na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok dňa 16. 06. 2015 sa právny zást. žalobcu nedostavil, avšak svoju neúčast' ospravedlnil mailom doručeným súdu dňa 02. 06. 2015 v rámci ktorého uviedol, že súhlasí s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Neúčast' žalovaného na spomínanom pojednávaní dňa 16. 06. 2015 ospravedlnila jeho manželka, vystupujúca na danom pojednávaní ako jeho splnomocnený zástupca, ktorá uviedla, že s manželom istý čas spolu nežili. O tejto pôžičke od žalobcu nevie, musel ju vybrať sám. Majú spolu jednu dcéru, ktorá má 12 rokov a navštevuje základnú školu. Bývajú v rodinnom dome, ktorý patrí jej matke. Matka je chorá a ona sa o ňu stará. Jej príjem činí 170,00 Eur mesačne. Príjem matky, starobnej dôchodkyni, predstavuje sumu vo výške 230,00 Eur mesačne. Platia za elektrinu 90,00 Eur, za vodu 20,00 Eur a za televíziu. Manžel dlhuje ešte Prvej stavebnej sporiteľni, kde spláca 30,00 Eur mesačne. Teraz si šiel hľadať prácu do zahraničia, nevie, kde presne. Preto sa nemohol dostaviť na pojednávanie.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti právneho zást. žalobcu podľa § 101 ods. 2 zákona NZ ČSR č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.").

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a to Rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, upomienkou o nezaplatení pohľadávky vo výške 277,20 Eur, urgenciou nezaplatenej pohľadávky vo výške 287,20 Eur, upozornením na hrozbu exekúcie pohľadávky vo výške 297,20 Eur, poslednou výzvou zo dňa 08. 04. 2013, výpisom z bankového účtu a výpisom z obchodného registra týkajúceho sa žalobcu.

V čestnom prehlásení žalovaného, doručeného tunajšiemu súdu dňa 06. 02. 2015, ktoré tvorí súčasť ním podaného odporu proti platobnému rozkazu vydaného súdom v predmetnej právnej veci, žalovaný

dlh voči žalobcovi v celom rozsahu uznal a požiadal o umožnenie splatiť daný dlh v splátkach po 10,00 Eur mesačne, nakoľko nikde nepracuje, sociálku nepoberá.

V zmysle ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v texte ďalej len ako "zákon ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku") na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

V zmysle ust. § 2 písm. c) zákona ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. (ust. § 2 písm. d) zákona ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku)

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153a ods. 1 O. s. p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Na základe tohto zákonného ustanovenia súd, keďže žalovaný nárok žalobcu uplatnený žalobou uznal (v celom rozsahu), rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O možnosti žalovaného zaplatiť dlh v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O možnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu v splátkach súd rozhodol s prihliadnutím na jeho osobné, sociálne a majetkové pomery.

Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení so všeobecnými podmienkami.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy žalobcu vo výške 85,38 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 19,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 65,88 Eur (zahŕňajúcich 2 úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd vo veci samej (žaloba) - 2 x 24,90 Eur a 2 x režijný paušál 8,04) vyčíslené podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa ust. § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.