

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714214197
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714214197.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. V. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi: L. X., O.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom U.. T. X/X, XXX XX U., toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanovenou opatrovníčkou W. M., Z. D. F. U., v konaní o zaplatenie sumy vo výške 426,40 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 426,40 € a úrok z omeškania 8,5 % ročne z tejto sumy od 26.07.2013 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 116,51 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.10.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 426,40 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca s ním uzavrel zmluvu o pripojení, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy, pozostávajúcej z nezaplatennej ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vo výške 227,40 € a z náhrady škody vo výške 199,00 €.

Uznesením zo dňa 11.05.2015, č.k. 21C/76/2015-43, súd ustanovil odporcovi opatrovníčku, keďže je osobou na neznámom mieste, a to za účelom jeho zastupovania v tomto konaní.

Na pojednávaní, konanom dňa 16.06.2015, sa žiaden z účastníkov konania nezúčastnil. Navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Ustanovená opatrovníčka odporcu svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 02.10.2014, zmluvou o pripojení zo dňa 10.09.2005, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 10.03.2012, faktúrami zo dňa 26.03.2013, 23.04.2013, 26.04.2013 a 26.05.2013, pokusom o pokonávku zo dňa 11.07.2013, ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako účastník dňa 10.09.2005 uzavrel s navrhovateľom ako podnikom zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného do 31.10.2011 (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách), č. R. k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytoval služby elektronickej komunikácie a odporca sa zaviazal za poskytnuté služby platiť cenu podľa tarify navrhovateľa.

Odporca dňa 10.03.2012 uzavrel s navrhovateľom ako podnikom dodatok k zmluve o pripojení č. R. podľa zákona o elektronických komunikáciách, na základe ktorého mu navrhovateľ poskytol

mobilný telefón HTC Wildlife S dark grey za zníženú kúpnu cenu vo výške 1,00 € (namiesto „bežnej maloobchodnej“ ceny vo výške 200,00 €) a odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku využívať služby elektronickej komunikácie navrhovateľa.

Navrhovateľ za poskytnuté služby vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.03.2013, splatnú dňa 09.04.2013 a znejúcu na sumu vo výške 110,94 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.04.2013, splatnú dňa 10.05.2013 a znejúcu na sumu vo výške 71,23 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.04.2013, splatnú dňa 10.05.2013 a znejúcu na sumu vo výške 5,00 €, a faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.05.2013, splatnú dňa 09.06.2013 a znejúcu na sumu vo výške 44,73 €.

Odporca vystavené faktúry nezaplatil, preto navrhovateľ vypožičal SIM karty, poskytnuté mu na základe uzavretých zmlúv o pripojení, z prevádzky a pokusom o pokonávku zo dňa 11.07.2013 ho vyzval na zaplatenie týchto faktúr do 25.07.2013.

Na základe pokusu o pokonávku odporca uhradil navrhovateľovi sumu 4,50 €.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. c) uzavretého dodatku k zmluve o pripojení účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Súd teda mal za preukázané, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o pripojení, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, v dôsledku čoho mu vznikol dlh vo výške nezaplatenej ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie, teda vo výške 227,40 €.

Súd mal ďalej za preukázané, že navrhovateľovi vznikla škoda vo výške 199,00 € z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať vo vzťahu s navrhovateľom počas doby viazanosti, teda po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku k zmluve o pripojení.

Výška škody predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu, ktorý navrhovateľ poskytol odporcovi na základe uzavretého dodatku k zmluve o pripojení, a zníženou cenou, za ktorú mu navrhovateľ toto zariadenie poskytol. Navrhovateľ poskytol odporcovi tento mobilný telefón za zníženú cenu práve z dôvodu, že bude využívať jeho služby po dobu 24 mesiacov, počas ktorej mu bude za poskytnuté služby platiť cenu poskytnutých služieb. Vzhľadom na to, že odporca, si túto povinnosť nesplnil, navrhovateľovi vznikla uvedená škoda. Odporca pri uzatváraní dodatku k zmluve o pripojení si bol vedomý toho, že mobilný telefón bol poskytnutý za zníženú cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi jeho bežnou maloobchodnou cenou a poskytnutou zľavou, ako protihodnota záväzku využívať služby elektronickej komunikácie navrhovateľa počas doby viazanosti.

Navrhovateľ poukázal na to, že okrem uplatnenej škody mu vznikla aj škoda, pozostávajúca zo zvýhodnenej ceny programu služieb, z nákladov na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá sa vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom túto ďalšiu škodu si navrhovateľ neuplatnil z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania škody navrhovateľ v minulosti so spotrebiteľmi v zmluvách dohadoval paušalizované zmluvné pokuty.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa čl. 2 bod 2.5 veta prvá uzavretého dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku, uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu, smerujúceho k

ukončení platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 199,00 €. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a slúži na zabezpečenie splnenia hlavného záväzku. Zmluvná pokuta plní funkciu hrozby a núti tým dlžníka na riadne a včasné splnenie zmluvnej povinnosti. Zmluvná pokuta musí byť viazaná na porušenie určitej zmluvnej povinnosti. V danom prípade medzi účastníkmi bola dohodnutá zmluvná pokuta v uzavretom dodatku k zmluve o pripojení a povinnosť zaplatiť túto zmluvnú pokutu bola podmienená porušením dohodnutého záväzku odporcu využívať služby elektronickej komunikácie po dobu 24 mesiacov a za poskytnuté služby riadne a včas platiť úhrady. Zmluvná pokuta musí byť dojednaná v primeranej výške, aby zodpovedala významu a hodnote zabezpečeného záväzku, prípadne škody, ktorá by porušením záväzku hrozila. Dohodnutá výška zmluvnej pokuty nesmie odporovať dobrým mravom. Zmluvná pokuta plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody.

Súd z uzavretého dodatku k zmluve o pripojení nezistil žiadne okolnosti, ktoré by svedčili o tom, že zmluvná pokuta dohodnutá medzi účastníkmi bola v rozpore s dobrými mravmi. Súd nezistil ani to, že jej výška bola neprimeraná. Naopak, súd zistil, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty zodpovedá rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Navyše, dohodnutá zmluvná pokuta nekryje celú škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi. Škoda, ktorá mu vznikla rozdielom medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu a jeho zníženou cenou, nie je jedinou škodou, ktorá mu v dôsledku nespĺnenia záväzkov odporcu vznikla. Neplnením záväzku odporcu navrhovateľovi vznikla aj škoda zo zvýhodnenej ceny služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces a nákladov za SIM kartu. Tieto náklady si však navrhovateľ do dohodnutej zmluvnej pokuty nezahrnul. Súd je toho názoru, že navrhovateľovi vznikol nárok voči odporcovi na náhradu škody nielen na základe ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje všeobecnú zodpovednosť za škodu, ale aj na základe § 544 Občianskeho zákonníka o zmluvnej pokute.

Súd teda považoval návrh navrhovateľa na začatie konania za právne opodstatnený, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania odporcu so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania z nej, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na jej zaplatenie, poskytnutej navrhovateľom odporcovi v pokuse o pokonávkou.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu náhradu trov konania proti odporcovi.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 25,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 91,01 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie návrhu na začatie konania na súd zo dňa 02.10.2014 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) vo výške po 29,88 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režínej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za 2 úkony právnej služby vo výške po 8,04 € a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 15,17 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.