

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6P/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822202887
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822202887.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD., vo veci starostlivosti o maloleté deti: K. X., nar. XX.XX.XXXX a Z. X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., Ľ. X. XXX/X, zast.: JUDr. Jana Šáľková, so sídlom Bystrická 1029/101, Žarnovica a otec S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., N. X/X, zast.: JUDr. Pavel Babiak, advokát, so sídlom G. Švéniho č. 6, Prievidza, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté deti, takto

rozhodol:

Otec maloletých detí S. X., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať zvýšeným výživným na maloletú K. X., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 150,- eur na sumu 300 eur mesačne, a na maloletú Z. X., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 120,- eur na sumu 250 eur mesačne, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky P. X., počnúc dňom 1.8.2022.
Zameškané výživné za čas od 1.8.2022 do rozhodnutia vo veci u maloletej K. v sume 600 eur a u maloletej Z. v sume 520 eur súd p o v o ľ u j e otcovi u obidvoch splácať v mesačných splátkach po 30 eur spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, pod stratou výhody poskytnutých splátok pri nezaplatení dvoch splátok.
Súd m e n í rozhodnutie Okresného súdu Prievidza zo dňa 05.04.2018, sp. značka 4P/51/2017-58, v časti určenia výživného na maloleté deti.
Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom zo dňa 29.7.2022 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca u maloletej K. zo sumy 150 eur na sumu 400 eur, u maloletej Z. zo sumy 120 eur na sumu 300 eur mesačne s účinnosťou od 1.8.2022, keď svoj návrh zdôvodnila tým, že manželstvo bolo rozvedené rozsudkom OS Prievidza 14P/37/2013-57 zo dňa 5.4.2018, ktorým bola mal. K. zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný plniť si vyživovaciu povinnosť voči nej v sume 150 eur, rovnako mal. Z. bola zverená matke do osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný plniť si vyživovaciu povinnosť voči nej v sume 120 eur. V čase rozvodového konania matka mal. detí bola poberateľka invalidného dôchodku vo výške 404 eur, okrem toho mala príjem zo živnosti za rok 2018 vo výške 7.438 eur, výdavky mala 4.862 eur a daň 696 eur. Bývala s otcom detí v jeho 4-izb. byte. Otec mal. detí v tom čase mal príjem 1.100 eur v čistom a bol výlučným vlastníkom dvoj a štvor-izbového bytu, voči ktorým nesplácal žiaden úver. Otec mal. detí si plní vyživovaciu povinnosť a niekedy sa podľa jeho uváženia podieľa i na hradení mimoriadnych výdavkov detí. Vzhľadom na zmenu pomerov, kedy bolo naposledy pred 4 rokmi rozhodnuté o výživnom, žiada zvýšiť vyživovaciu povinnosť. Z. detí je poberateľka ID vo výške 443 eur, za rok 2021 mala príjem zo živnosti 8.967 eur, výdavky 7.681 eur, daň 0 eur. S mal. deťmi býva v trojizbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve, náklady má na bývanie vo výške 225 eur mesačne, hypotekárny úver 151 eur mesačne, poisťka za byt 60 eur ročne, poisťka na auto 140 eur ročne, 50 eur diaľničná známka ročná. Výdavky na stravu 20 eur mesačne, výdavky na zdravotnú starostlivosť 30 eur

mesačne v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu, keďže prekonala ischémii miechy, v dôsledku čoho má paralýzu dolných končatín, hradí si rehabilitačné cvičenie vo výške 30 eur mesačne, krajinosakrálnu terapiu 35 eur mesačne, masáž 25 eur mesačne, poplatky za telefón 40 eur mesačne, poplatky za odpad 35 eur ročne aj na maloleté deti, daň za byt 20 eur ročne: po rozvede si zobrala hypotekárny úver vo výške 44.000 eur na zakúpenie trojizbového bytu.

Maloletá K. je študentka sexty na Gymnázium V.B.N. v Prievidzi, má náklady so školou v priemere 10 eur mesačne, stravné v škole 35 eur mesačne, doučovanie matematiky 15 eur 4 x mesačne, posilňovňa 33 eur mesačne, antikoncepcia, kontaktné šošovky 32 eur mesačne, okuliare 320 eur, zubár 790 eur + cestovné 60 eur. Otec prispel sumou 105 eur. Mesačné výdavky na zdravotnú starostlivosť vrátane výživových doplnkov 80 eur mesačne (histamínová alergia) Mal. má problematickú aknóznou pleť, výdavky na špeciálne krémy 34 eur mesačne, sporiaci účet 33 eur mesačne, má založený sporo fond so základným kapitálom 598,81 eur, náklady na oblečenie a obuv 44 eur, hygienické potreby, drogeria 31 eur, 10 eur mesačne miestna doprava, výdavky na začiatok škol. roka 70 eur, mobilný telefón 15 eur, vreckové 5 eur mesačne, výdavky na stravu maloletej 273 eur mesačne. Náklady na dovolenky 500 eur, prípadný výdavok na PC 860 eur. Celkové náklady K. 964,22 eur mesačne.

Maloletá Z. ukončila 4.roč. ZŠ. Mesačné náklady so školou 10 eur, dva roky platila tanečnú školu Fantastic 25 eur mesačne. Zdravotný stav maloletej je dobrý, neustále jej však dokupuje vitamíny, esenciálne oleje, lisované šťavy a prípravky na podporu imunity celkovo 20 eur mesačne. Sporenie 33 eur mesačne, sporo fond so základným kapitálom 598,80 eur. Oblečenie, obuv 70 eur mesačne, hygienické potreby a drogeria 80 eur mesačne. Doprava na tanečný krúžok 20 eur mesačne. Výdavky so školou na začiatku škol. roka 50 eur. Maloletá sa vo voľnom čase venuje kresleniu, s čím sú spojené náklady 10-15 eur mesačne, mobilný telefón 10 eur mesačne, výdavky na stravu 200 eur mesačne, zahraničná dovolenka 500 eur mesačne, zubné ošetrenie 800 eur. Celkové náklady mal. Z. 637,48 eur mesačne.

2. Otec vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 19.8.2022 uviedol, že s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí, nakoľko životné náklady vo výške 964,22 eur na mal. K. a na mal. Z. 637,68 eur sa mu zdajú nedôvodné, voči mal. deťom si plní vyživovaciu povinnosť, mimo výživného im zabezpečuje náklady spojené s oblečením, fitness centrom, má s deťmi veľmi dobrý vzťah, navštevujú sa, trávia spolu víkendy. Súhlasí so zvýšením výživného na mal. K. vo výške 190 eur a na mal. Z. 160 eur.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s pripojeným spisom tun. súdu 4P/51/2017, oboznámením sa s obsahom spisu, a to potvrdením SP č.l. 25-28, daňové priznanie matky za rok 2020, 2021 č.l. 30-47 a 83-92, písomné vyjadrenie otca č.l. 48, potvrdenie od Anđel Dental s.r.o. čl. 50-56, výdavky matky mal. detí čl. 57-82, čl. 133-144, čl. 211-223, čl. 235-258, čl. 269-278, písomné vyjadrenie ÚP zo dňa 30.8.2022, doklady preukazujúce náklady matky čl. 97-120, potvrdenie o mzde otca čl. 132, náklady otca čl. 145-197, potvrdenie ÚPSVaR - odbor služieb zamestnanosti čl. 262.

4. Manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom OS Prievidza 14P/37/2013-57 zo dňa 5.4.2018, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 5.4.2018. Uvedeným rozhodnutím bola mal. K. zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný plniť si vyživovaciu povinnosť voči nej v sume 150 eur, rovnako mal. Z. bola zverená matke do osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný plniť si vyživovaciu povinnosť voči nej v sume 120 eur. V čase rozvodového konania matka mal. detí bola poberateľka ID vo výške 404 eur, okrem toho mala príjem zo živnosti za rok 2018 vo výške 7.438 eur, výdavky mala 4.862 eur a daň 696 eur. Bývala s otcom detí v jeho 4-izb. byte. Otec mal. detí v tom čase mal príjem 1.204 eur v čistom a bol výlučným vlastníkom dvoj a štvor-izbového bytu, náklady na bývanie mal vo výške 200 eur a plácal úver vo výške 490 eur, ktorý bol zbraný na stavbu rodinného domu, v tom čase bol rozostavaný a mienili ho predať. Maloletá K. v septembri 2017 nastúpila na 8-ročné Gymnázium v Prievidzi, kde boli počiatočné náklady na štúdium vo výške 150 eur, strava v školskej jedálni 150 eur, navštevovala fitness, kde mesačný poplatok je 45 eur, ZUŠ - výtvarný krúžok mesačne 30 eur, maloletá Z. navštevovala MŠ, s čím boli spojené mesačné náklady 30 eur, navštevovala tanečný krúžok, náklady 10 eur mesačne. Obe mal. deti mali zdravotné problémy so štítnou žľazou, kde náklady s tým spojené boli vo výške u mal. Z. vo výške 5 eur, mal. K. mala atopický ekzém, s čím náklady boli vo výške 45 eur mesačne.

5. Súd mal z výsluchu matky maloletých detí zistené, že naposledy bola vyživovacia povinnosť na maloleté deti určená rozsudkom OS Prievidza 4P/51/2017-58 zo dňa 30.1.2018 u mal. K. sumou 150 eur a u mal. Z. sumou 120 eur. Matka je poberateľka ID vo výške 443 eur, okrem toho podniká v

oblasti nechťový dizajn, z tejto činnosti má príjem 400 eur mesačne. Býva v trojizbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Na byt si zobrala úver vo výške 44.000 eur v SLSP, s mesačnými splátkami vo výške 151 eur. Okrem toho má náklady spojené s užívaním bytu vo výške 225 eur (inkaso, električka, predpis), poisťka na byt 50 eur, strava mesačne 200 eur na seba, zdravotná starostlivosť 35 eur kraniosakrálna terapia, rehabilitačné cvičenie 60 eur mesačne, v súkromno-rehabilitačnom ústave, masáže 60 eur mesačne, ale nie zakaždým, poisťka na auto 140 eur ročne, 50 eur diaľničná známka ročne, poplatky za komunálny odpad 35 eur ročne, telefón 35 eur mesačne, lieky 20 eur mesačne, oblečenie a špeciálna obuv za 160 eur sezónne, kocúr kúpený deťom 40 eur mesačne. Mal. K. navštevuje sextu Gymnázia v Prievidzi, náklady má spojené na stravu 273 eur mesačne, výživové doplnky 50 eur zhruba každý druhý mesiac alebo 30 eur, výživové doplnky 74 eur raz za dva mesiace, kozmetika 34 eur, hygienické potreby 9 eur mesačne, stravenky v škole 35 eur, cestovné poistenie 1,18 eur mesačne, (40 eur ročne na tri osoby), sporenie 33 eur mesačne, náklady spojené so školou 20 eur ročný poplatok, 70 eur ročný poplatok za učebnice, 10 eur stužková mesačne, mesačné výdaje 8 eur - zošity, perá, exkurzie a výlety 240 eur za školský rok. Autoškolu začína kurz 17.10.2022 - výdaj bude 870 eur, doteraz bolo uhradené 20 eur na absolvovanie lekárskeho vyšetrenia. Dioptrické šošovky 24 eur mesačne, na nové okuliare budú 300 eur náklady. Posilňovňa 18 eur mesačne, doprava 15 eur mesačne, zubár 380 eur za minulý rok, (jedenkrát preventívna 80 eur, 2 x dentálna hygiena 45 eur, jeden zub cca 150 eur a cestovné 100 eur), mobil 15 eur mesačne, kaderník 30 eur mesačne, antikoncepcia pol roka 8 eur mesačne. Mal. Z. navštevuje 5.ročník ZŠ, náklady mám spojené na stravu 192 eur, výživové doplnky 34 eur mesačne, kozmetika 18 eur, sporenie 33 eur mesačne, cestovné poistenie 1,11 eur, mobil 10 eur mesačne, zubár 335 eur ročne u súkromného lekára /z dôvodu jej strachu/, náklady spojené so školou: 25 eur ZRŠ ročne, učebnice 70 eur ročne, výlety 50 eur ročne, tanečný krúžok 28 eur mesačne, 1 x kostým 50 eur, sústredenie 150 eur raz ročne, doprava 20 eur na tanečný, oblečenie, obuv 70 eur. Náklady na dve mal. deti v celkovej sume cca 1.500 eur mesačne zvládala pokryť z úspor a plus boli kovidové dotácie v hodnote 750 - 860 eur mesačne. Tie dotácie poberala 2 roky. Otec prispel nad rámec výživné sumou 1.357 eur za posledných 15 mesiacov, Vianoc a Veľkej noci, prispel na operáciu kocúra 200 eur a na jeden zub prispel cca 100 eur, nekupoval novú lyžiarsku výstroj, vymenil lyžiarky za lyžiarky. Dvakrát bol s nimi vlni lyžovať. Keby bol 90 eur prispieval navyše mesačne, tak by nepodala návrh na zvýšenie výživného.

6. Súd mal z výsluchu otca maloletých detí zistené, že dobrovoľne je ochotný si plniť vyživovaciu povinnosť vo výške 455 eur. Pracuje ako dopravný policajt, kde dosahuje príjem 1.500 eur mesačne. Okrem tohto príjmu nemá žiaden iný príjem. Má náklady na seba - stravu - je celiatik, s tým má zvýšené výdaje na lieky, strava 400 eur mesačne, daň z nehnuteľnosti 65 eur ročne, osobné poistenie povinné pre zamestnávateľa 41,26 eur mesačne, poisťka za 4izb. byt vinkulácia vo výške 83,68 eur, za 2izb. byt poisťka za otcov byt 22,15 eur, zákonná poisťka za auto 131,75 eur ročne. Náklady na zubára mal. K. aj mal. Z. v celkovej výške 325 eur. Náklady za smeti 38,03 eur. Mal. Z. má dvoch zubárov, matka s ňou chodí do Hlohovca a on do Žiaru nad Hronom, Z. zubár - strojček 247 eur a 55,80 eur to je august a október 2021. V Hlohovci niektoré poplatky, napr. pri strate umelohmotného strojčka platila matka - 25 eur. Otec maloletých platil operáciu kocúra vo výške 118 eur + 25 eur december 2021. Otcova priateľka je zamestnaná, má príjem 650 eur, deti má v striedavej starostlivosti. Otec maloletých vlastní tri nehnuteľnosti, a to 4izb. byt, na ktorý si zobral úver 94.000 eur v SLSP, mesačné splátky 354 eur, lehotá splatnosti 2044. V uvedenej nehnuteľnosti teraz býva s priateľkou a jej 2 deťmi vo veku 15 a 11 rokov. Náklady na bývanie sú: 200 eur nájom, 50 eur električka, internet, TV a mobil 80 eur mesačne + TV program pre ml. dcéru Netflix 6 eur mesačne. Ďalej vlastní 2izbový byt na ul. N. v PD, býva tam jeho otec, ktorý má 78 rokov, všetky náklady s bývaním si otec hradí sám. Neprispeva mu žiadnou čiastkou za užívanie bytu. Ten 4izb. byt dostal od rodičov darovaním za to, že ich doopatrjuje, v uvedenom byte bývali počas trvania manželstva, ktorý po rozvoде vymenil za dvojizbový byt na ul. N. v PD. V uvedenom byte býva jeden známy, ktorý platí nájom 250 eur. Jemu neposkytuje žiadnu finančnú sumu. Z výmeny bytu pred tromi rokmi /4izb. za dvojizbový/ mu bola vyplatená suma 12.000 eur, lebo 2izb. byt bol prerobený. Výmeny bytov realizoval s vedomím matky mal. detí s tým, že tieto 2 dvojizbové byty budú mať po jednom každá z dcér. Otec detí vlastní osobné motorové vozidlo Volkswagen Šaran, ide o 10 ročné auto, kúpil ho po rozvoде - má ho asi 4 roky, za sumu 13.000 eur. Ide o sedemmiestne auto, ktoré sa využíva hlavne keď idú na výlet všetci. Má ďalšie náklady s plnením si vyživovacej povinnosti, ktorú si plní vo výške, ako mu bola určená súdom, plus za posledných 15 mesiacov od 16.5.2021 do 25.8.2022 v celkovej sume 1.357 eur zaplatil len pre staršiu dcéru, uvedenú sumu poukázal na účet. K sviatkom dostávala ďalšie veci, ale aj veci na Vianoce a na narodeniny. Mal. Z. finančnú hotovosť neposkytoval na účet, avšak v hotovosti jej dával. Kupoval jej aj nejaké veci, všetky potvrdenky dal

matke, kvôli záruke. S mal. K. bol na lyžovačke raz na Martinkách a s mal. Z. chodí pravidelnejšie lyžovať na Cígeľ. Chodí sa korčuľovať s Z., aj na kúpaliská. Na dovolenky chodí väčšinou do Štúrova. Tohto roku dal Z. na výber dovolenku v Chorvátsku alebo Poľsku, vybrala si Poľsko. Výživné, čo plnil nad rámec, nežiada aby sa zohľadnilo v zameškanom výživnom.

7. Súd mal z písomných a ústnych prednesov právnej zástupkyne matky zistené, že má za to, že návrh matky v tomto konaní bol podaný dôvodne, pretože je v schopnostiach a možnostiach otca platiť matkou navrhnuté výživné v sume 350 eur na st. dcéru a 250 na ml. dcéru. Má za to, že otcove príjmové pomery, ktoré dokladoval, sú v potvrdení o mzde, kde je uvedený čistý príjem 1.613 eur + príjem z prenájmu, ktorý navrhuje aby bol riešený cez tzv. potencialitu príjmu, hoci otec popiera, že ten príjem má, mohol by ho dosahovať a zároveň navrhuje, aby bol aplikovaný aj § 75 ods 1 Zák. o rodine, a to na tvrdenia otca, že nemá tento príjem, tým pádom sa vzdáva majetkového prospechu, a to za byt, ktorý je jeho, keďže vlastní tri byty, tak má za to, že príjem by mohol mať z dvoch bytov, pretože pokiaľ tvrdí, že jeden prenajíma, tak sa vzdáva zárobku a že v ďalšom býva jeho otec, má za to, že je v rozpore so zákonom o rodine, aby poskytoval bezplatné bývanie rodičovi, keď v prvom rade má prednosť výživné rodičov voči maloletým deťom a až na druhom mieste je nejaká forma výživného detí k rodičom. V konaní preukázali, že otec od posledného času ako bolo stanovené výživné v návrhu, mal značný majetok, z ktorého má aj vedľajší príjem a to, že sa vystavil riziku vo forme neprimeraných vysokých splátok na hypotéku, tiež navrhuje, aby súd posudzoval podľa § 75 ods. 1 Zák o rodine ako neprimerané majetkové riziko, ktoré na seba vzal. Má za to, že návrh na výživné bude v súlade aj s judikatúrou ohľadom stanovovanej výšky výživného, ktoré sa má pohybovať v rozsahu 20-30 % z vykázaného príjmu povinného rodiča a zároveň je v súlade so zákonom o rodine, aby pri stanovení výživného bolo zohľadnené aj to, že aký je rozdiel medzi príjmami a životnou úrovňou povinných, t.j. oboch rodičov mal. detí. Matka má omnoho nižší príjem oproti otcovi, čo je v konaní preukázané, preto má za to, že nie je možné aby sa rodičia podieľali na výživnom v polovici, ale minimálne v rozmedzí 2/3 otec a 1/3 matka, pretože to zohľadní aj kritérium, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Otec nad rámec bežného výživného prispel sumou za 15 mesiacov 415 eur, čo súdu preukázali. Matka nemala vedomosť o tom, čo otec reprodukoval na minulom pojednávaní, t.j. o sume 1.350 eur, ktorú prispel nad rámec bežného výživného, tu odkazuje na písomné vyjadrenie maloletej k tejto skutočnosti. Má za to, že sú splnené podmienky zvýšenia výživného späť tak, ako si ho uplatnila matka od 1.8.2022 a navrhuje, aby súd rozhodol aj o zameškanom výživnom. Čo sa týka platby - dokladov otca sumu 200 eur mal. K. na autoškolu, túto sumu nepovažuje za plnenie nad rámec, pretože sa takto rodičia dohodli a rovnakou výškou sa podieľa aj matka.

8. Súd mal z písomných a ústnych prednesov právneho zástupcu otca zistené, že dostatočne preukázali plnenie výživného na obe dcéry aj nad rámec súdom určenej výšky. Čo sa týka čestného vyhlásenia mal. K. otec má za to, že bola matkou zmanipulovaná. Matka detí je podnikateľka, daňové priznania sú minimálne, ale otec detí vie, aké mesačné príjmy mala a aj má, keďže spolu žili v spoločnej domácnosti. Otec detí je vlastníkom viacerých nehnuteľností, ale zobral si na ne hypotéku, v jednej nehnuteľnosti býva jeho otec, ktorý si platí všetky náklady spojené s užívaním tohto bytu a samozrejme od otca nebude požadovať nájom, v ďalšom byte býva on spolu s priateľkou a tretí byt je v nájme jeho kamaráta a predsa nebude od neho brať nejaké nájom. Sú to len hypotetické tvrdenia právnej zástupkyne matky, že musí/nemusi, je to jeho vôľa, jeho kamarát si platí všetky médiá spojené s užívaním tohto bytu. Otec detí prispieva deťom aj nad rámec výživného, navrhuje aby bolo výživné na obe deti spoločne stanovené 450 eur.

9. Súd mal zistené z písomného vyjadrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 30.8.2022 a ústneho vyjadrenia na pojednávaní, že matka býva s malol. deťmi v 3izbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve zaťažený úverom. Obe deti majú k dispozícii svoju samostatnú izbu, zariadenú a prispôsobenú ich potrebám. Ošetrujúcim lekárom mal. detí je MUDr. U., mal. deti prekonávajú bežné detské ochorenia. Mal. K. má atopický ekzém, dioptrické okuliare, problém so štítnou žľazou. Mal. K. navštevuje 8-ročné gymnázium a Z. ZŠ. Mal. K. v neprítomnosti iných osôb uviedla, že väčšinou jej mamina zakúpi očné čočky, krémy na ekzém, ocino jej na narodeniny, meniny, Vianoce vždy niečo kúpi. Od deda dostáva 20 eur mesačne. Vstup do fitnes jej hradia rodičia v polovici. Bola s mamou a sestrou v Chorvátsku, k ocinovi nechodievala pravidelne, ale je s ním v kontakte. Školské pomôcky jej zakupuje mamina. Do školy sa neteší, ide do sexty. Oblúbený predmet má biológiu a asi chémiu. Chce ísť študovať na medicínu, odbor stomatológ. Chodievala na doučovanie z matematiky. Chcela by aj chémiu ako prípravu na VŠ. Vo voľnom čase sa venuje fitnes cvičeniu, rada kreslí, maľuje, má priateľa, s ktorým trávi voľný čas. Mal. Z. v neprítomnosti iných osôb uviedla, že sa má dobre. Do školy sa teší aj neteší, lebo bude mať nových učiteľov. Bola na dovolenke s maminou aj tatinom. Vo voľnom čase rada tancuje, kreslí, pozerá TV. S maminou sa jej dobre býva. Otec uviedol, že čiastočne súhlasí so

zvýšením výživného, na K. sumou 220 eur, na Z. 180 eur. Obýva 4izb. byt v osobnom vlastníctve, na ktorý má úver 94.000 eur, s mesačnou splátkou 354 eur. Deti majú k dispozícii samostatnú izbu, žije v domácnosti s družkou, ktorá má dve mal. deti v striedavej osobnej starostlivosti, ktoré majú k dispozícii tiež samostatnú izbu. V zamestnaní dosahuje príjem 1.450 eur, je v pravidelnom kontakte s deťmi, s ktorými trávi voľný čas. Zvýšenie výživného je v záujme mal. detí, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť zvýšené výživné na mal. deti, na mal. K. v rozmedzí súm od 250-350 eur, a na mal. Z. v rozmedzí súm od 200-250 eur vzhľadom na potreby mal. detí.

10. Podľa § 62 ods. 1, 2, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 78 ods. 1, veta prvá, ods. 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

15. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že naposledy bolo o vyživovacej povinnosti maloletých detí rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/51/2017-58 zo dňa 30.1.2018, právoplatným dňa 5.4.2018. Od uvedeného rozhodnutia uplynuli viac ako 4 roky, zmena pomerov nastala na strane maloletých detí v tom, že mal. K. navštevuje sextu Gymnázia v PD a mal. Z. navštevuje 5. ročník ZŠ. Náklady matka detí na mal. K. vydokladovala vo výške 964,22 eur a u mal. Z. vo výške 637,48. Uvedené nadštandardné náklady na obidve deti cca v sume 1.500 eur mesačne matka zvládla pokryť z úspor a z kovidových dotácií, ktoré jej boli poskytnuté od decembra 2020 do marca 2022 v celkovej výške 9.510 eur /čl. 262/. Do budúcnosti bude musieť matka maloletých detí zvážiť nadštandardné výdavky na maloleté deti vzhľadom na jej a otcove možnosti. Zmena pomerov od posledného rozhodovania nastala aj na strane otca a to v tom, že teraz jeho príjem dosahuje výšku 1.613,75 eur a je vlastníkom 4izbového bytu a 2 dvojizbových bytov, ktoré sú zaťažené hypotékou, kde mesačná splátka je vo výške 354 eur. V 4izbovom vyte býva otec detí s priateľkou, v jednom 2izbovom byte býva jeho otec, ktorý si platí všetky náklady spojené s užívaním tohto bytu, v druhom 2izbovom byte býva jeho kamarát, ktorý si platí náklady spojené s užívaním bytu, otcovi detí nájom neplatí.

17. Súd bral do úvahy tú skutočnosť, že podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, kde citované zákonné ustanovenie kladie dôraz na to, že rodičia majú povinnosť vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na svoje deti v rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. V prípade pokiaľ jeden z rodičov zaujme taký postoj k získaniu zamestnania, prípadne plnenie si svojich pracovných povinností tak, že zamestnanie s určitým príjmom stratí, resp. také neprijme, môže súd pri určovaní výživného potom prihliadať na príjem, ktorý by pri riadnom plnení pracovných povinností mohol dosahovať. Nakoľko v danej veci bolo preukázané, že otec detí je vlastníkom 3 bytov, z toho v jednom býva a dva byty užívajú jeden jeho otec a druhý jeho kamarát, tak týmto konaním sa pripravil o možnosť získania príjmu z prenájmu uvedených nehnuteľností. Preto súd má za to, že je v schopnostiach otca detí prispievať zvýšeným výživným na maloletú K. zo sumy 150 eur na sumu 300 eur mesačne, a na maloletú Z. zo sumy 120 eur na sumu 250 eur mesačne od 1.8.2022.

18. Zameškané výživné za čas od 1.8.2022 do rozhodnutia vo veci u maloletej K. v sume 600 eur /150x4/ a u maloletej Z. v sume 520 eur /130x4 /súd povolil otcovi u obidvoch splácať v mesačných splátkach po 30 eur spolu s bežným výživným. Súd v zmysle vyjadrenia otca na pojednávaní, nezohľadnil v zameškanom výživnom vyplatené výživné nad rámec.

19. Podľa § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.