

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/285/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413222685  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413222685.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, zastúpená Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti odporcovi: N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., S. H. Z. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou M.. B. K., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 463,19 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 463,19 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 08.06.2012 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 121,64 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 19.09.2013 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 463,19 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 08.06.2012 do zaplatenia. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania zdôvodnil tým, že dňa 17.01.2012 uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení č. A 6106676 v znení dodatku zo dňa 17.01.2012, ktorých nedeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange, a.s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Navrhovateľ na základe uvedených zmlúv vypožičal odporkyni SIM kartu, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX, pričom navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal odporkyni mobilný telefón Huawei Media Pad za akciovú cenu v sume 1,- euro, pričom jeho bežná predajná cena bola 370,- eur. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporkyňa riadne a včas neplatila cenu poskytovaných služieb za obdobie od január 2012 do marec 2012 celkom v sume 94,19 eur, a tým porušila zmluvné povinnosti. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 24.05.2012 vyzval odporkyňu k úhrade sumy za poskytnuté služby, ako i na úhradu zmluvnej pokuty, pričom odporkyňa na tieto žiadnym spôsobom nereagovala a sumu doposiaľ nezaplatila. Navrhovateľ k návrhu uviedol, že rozdiel medzi predajnou cenou uvedeného mobilného telefónu a akciovou cenou považoval za škodu, ktorá mu vznikla, keďže odporkyňa nedodržala dobu viazanosti a neplatila riadne a včas za poskytnuté telekomunikačné služby (370,- eur - 1,- euro = 369,- eur). Navrhovateľ k návrhu pripojil uvedenú zmluvu o pripojení vrátane dodatku, všeobecné podmienky spoločnosti Orange, pokus o pokonávku a faktúry za poskytnuté služby.

V predmetnej veci konajúci súd vydal platobný rozkaz č. 6Ro/728/2013 zo dňa 04.04.2014, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 03.12.2014 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/285/2015-54 zo dňa 20.05.2015 ustanovil odporkyňu opatrovníčku podľa § 29 O.s.p, keďže odporkyňa sa na adrese trvalého pobytu nezdržiavala, zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt nebol súdu známy.

Na pojednávaní dňa 16.06.2015 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal odročenie pojednávania. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti s tým, že súhlasí, aby súd pojednával v rozhodol v jej neprítomnosti, pričom veci ponecháva na rozhodnutie súdu. Súd preto podľa § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 420 odsek 1, 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten kto preukáže, že škodu nezavinil.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je v plnom rozsahu dôvodný, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedenej zmluvy a zmluvných podmienok, dohodnutých medzi navrhovateľom a odporkyňou, ktoré pripojil k návrhu na začatie konania. I keď navrhovateľ neuvádza vo svojom návrhu na začatie konania na základe akého právneho predpisu a jeho ustanovenia si uplatňuje svoj nárok, je z jeho obsahu, ako i z obsahu priložených listinných dôkazov zrejmé, že tento nárok je uplatnený v súlade s ust. § 52 Občianskeho zákonníka t.j. zo spotrebiteľskej zmluvy. Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení § 489 a 491 odsek 1 a § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na obsah zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom súd považoval návrh navrhovateľa za plne dôvodný, a preto tomuto návrhu v plnom rozsahu vyhovel, pričom žalovaná suma pozostáva zo sumy 94,19 eur, za poskytnuté a nezaplatené vyfakturované služby a sumy 369,- eur, ktorá predstavuje škodu spôsobenú odporkyňou, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou cenou mobilného telefónu a bežnou predajnou cenou tohto telefónu.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom

znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 08.06.2012 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu trov konania v sume 121,64 eur, pričom tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 27,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 94,44 eur vrátane DPH, pričom tieto pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 31.54 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál 7,81 eur, pričom tieto úkony právnej služby vrátane režijného paušálu sú navýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 15,74 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa ustanovenia § 10 odsek 1, § 13a odsek 1 písmeno a), c), odsek 4, § 16 odsek 3, § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.