

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15Pc/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922204170
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922204170.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci manželov: P. O. O. H., A., XX.XX.XXXX, trvale bytom X., M. XXX/XX a U. O. O., A., XX.XX.XXXX, S. W. X., M. XXX/XX, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Manželstvo P. O.-O. H., A., XX.XX.XXXX a U. O. O., A., XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX vo X., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu v O. I., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 12.10.2022 manželka žiadala, aby súd jej manželstvo rozviedol dôvodiac, že toto manželstvo je nefunkčné a neplní svoj spoločenský účel. Za hlavnú príčinu rozvratu manželstva označila nadmerné požívanie alkoholu manželom. Problémy, ktoré začali už po narodení syna, sa postupne stupňovali. Manžel tvrdil, že príčinou užívania alkoholu je skutočnosť, že žijú v domácnosti jeho rodičov. Osamostatnili sa a presťahovali sa do podnájmu. Situácia sa nezlepšila, menili sa len dôvody. Pod vplyvom alkoholu sa manžel správa arogantne a násilne tak k nej, ako aj k ich plnoletej dcére. Jeho agresivita sa stupňuje. Dňa XX.XX.XXXX a následne dňa XX.XX.XXXX manželka privolala policajnú hliadku. Manžel bol v oboch prípadoch vykázaný zo spoločného obydlija. Vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené. Z manželstva pochádzajú dve plnoleté deti T. O. O., A., XX.XX.XXXX Y. B. O. O., A., XX.XX.XXXX.

2. Manžel v písomnom vyjadrení k návrhu, ktoré súdu doručil dňa 14.11.2022 s rozvodom manželstva súhlasil. Uviedol, že bude pracovne odcestovaný, pojednávania sa nezúčastní. Súhlasil s tým, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

3. Z predloženého sobášneho listu mal súd preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX na H. C. Ú. vo X.. Manželia naposledy spoločne bývali v obci X.. U oboch účastníkov ide o prvé manželstvo, z ktorého pochádzajú dve, toho času už plnoleté deti.

4. Manželka vo svojej účastníckej výpovedi doplnila, že jednoznačnou príčinou rozvratu manželstva je alkohol, ktorému manžel holduje už od narodenia syna. Manžel prichádzal domov z práce opitý, niekedy neprišiel aj niekoľko dní. Bývali v rodinnom dome manželových rodičov 22 rokov. Manžel požívanie alkoholu odôvodňoval tým, že bývajú s rodičmi. V roku 2015 sa preto osamostatnili. Už po roku manžel znova pil dôvodiac, že stratil prácu na kamióne. Stále mal nejaký dôvod. Manžel je dlhodobo závislý na alkohole. Sám nezvládne abstinovať. Rozhodnutím súdu mu bola nariadená ochranná ambulatná liečba, ktorú síce absolvuje, no rovno od lekára ide do krčmy. Nepomáha dohováranie manželky ani

detí, dokonca ani širšej rodiny (rodičov manžela, jeho brata). Všetkým nadáva, vyhráza sa, uráža. Kvôli vyhrážkam manžela odložili synovu svadbu, ktorá sa mala konať XX.XX.XXXX; syn mal pricestovať z M., kde pracuje. Manžel na domácnosť neprispieva, vyše roka neprispel ani na nákup stravy. Zdrojom jeho príjmu je invalidný dôchodok 342,-Eur, z ktorého sú vykonávané exekučné zrážky. Príležitostne sa brigádnicke zamestná. Manželia komunikujú len o nevyhnutných veciach. Od marca 2022 nežijú manželským životom.

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov, č.k. OT/93/2022 zo dňa 04.08.2022 bolo manželovi uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.08.2022.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu súd zistil, že návrh manželky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa manželka domáhala vylúčenia manžela z užívania domu a zákazu priblíženia zo dňa 15.07.2022 Okresný súd Trebišov uznesením zo dňa 16.07.2022, č.k. 13C/14/2022-25 zamietol s odôvodnením, že navrhovateľka dostatočným spôsobom neosvedčila právo, na základe ktorého sa domáhala ochrany a nepreukázala ani bezodkladnosť potreby úpravy pomerov. Na odvolanie manželky Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 6Co/135/2022-50 zo dňa 10.08.2022 uznesenie prvostupňového súdu potvrdil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 6Co/135/2022-50 zo dňa 10.08.2022, dňa 17.08.2022.

7. Z oznámenia E. Ú.H. S., E. Q. Q. X. súd zistil, že manžel U. O. O. bol rozhodnutím E.-S.-E.-XXXX/XXXXXX uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ priestupkového zákona za priestupky, ktorých sa mal dopustiť dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX. Bola mu uložená sankcia vo forme pokuty a trov konania. Rozhodnutie nie je právoplatné.

8. Podľa § 18 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

9. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

10. Podľa ust. § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

11. Podľa ust. § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

12. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že pokiaľ sa týka hmotnoprávných podmienok pre rozvod manželstva, ktoré sú upravené v citovanom ustanovení § 23 Zákona o rodine, tieto zákonné podmienky v danom prípade splnené boli. Manželstvo účastníkov už dlhodobo neplní svoju spoločenskú úlohu. Manželia síce žijú v spoločnej domácnosti, vyše roka spoločne nehospodária. Od marca 2022 nežijú manželským životom. Následkom nadmerného požívania alkoholu manželom je manžel agresívny a vulgárny, čo súd považuje za hlavnú príčinu rozvratu manželstva. Manžel odmieta pomoc rodiny i okolia. Ochranné protialkoholické liečenie, ktoré mu nariadené právoplatným rozsudkom súdu síce absolvuje, no rovno z ambulancie ide do krčmy. Takéto správanie manžela viedlo k tomu, že manželia sa citovo odcudzili. Komunikujú len o nevyhnutných veciach. Manželstvo účastníkov je nefunkčné, má formálny charakter a neplní svoj účel. V danom prípade vo vzťahu manželov absentujú všetky základné funkcie manželstva. Keďže boli splnené hmotnoprávne podmienky pre rozvod manželstva, súd manželstvo účastníkov rozviedol.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), v zmysle ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 27 ods. 1, 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.