

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815202496
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815202496.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: Š. N., V.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov matky: D. P., V.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX R. E. K. XXX, a otca: L. N., V.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX R. E. K. XXX, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Nad výchovou maloletého Šimona Oláha, nar. 18.06.1998 určuje dohľad.
Rodičom maloletého dieťaťa Vladimírovi Oláhovi, nar. 17.11.1964 a Alene Bartošovej, nar. 29.06.1969 ukladá výchovné opatrenie napomenutie.
Účinnosť uložených výchovných opatrení bude vyhodnotená po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku.
Výchovné opatrenie pobyt v zariadení plniacom úlohy odbornej diagnostiky maloletému Šimonovi Oláhovi, nar. 18.06.1998 neukladá.

odôvodnenie:

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca návrhom zo dňa 17.04.2015 navrhol uložiť maloletému Šimonovi Oláhovi výchovné opatrenie dohľad podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine a rodičom maloletého opakované uloženie výchovného opatrenia napomenutia podľa § 37 ods. 2 písm. a) Zákona o rodine, z dôvodu, že pri sledovaní účinnosti výchovného opatrenia napomenutia uloženého maloletému dieťaťu a jeho rodičom rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 7P/69/2012-38 zo dňa 21.06.2012 bolo zistené, že maloletý aj napriek uloženému výchovnému opatreniu bol v škole aj naďalej problémový, porušoval školský poriadok a zanedbával povinnú školskú dochádzku, ktorú ukončil v školskom roku 2013/2014. Z uvedeného dôvodu boli tiež rodičia maloletého trestným rozkazom Okresného súdu Revúca č.k. 2T/22/2014-104 zo dňa 14.02.2014 uznaní vinnými z trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a bol im uložený trest. Maloletý Šimon Oláh sa opakovane dopúšťa priestupkovej a trestnej činnosti, rozhodnutím Okresného úradu Rimavská Sobota bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku a bola mu uložená pokuta, rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 2T/9/2014-276 zo dňa 28.05.2014 bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže v spolupáchateľstve a zločinu lúpeže a bol mu uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dva roky, počas ktorej mu bolo uznesením OO PZ SR Revúca ČVS:ORP-88/RA-2015 zo dňa 28.03.2015 vznesené obvinenie pre ďalší prečin krádeže, trestné konanie však zatiaľ nebolo ukončené. Maloletý Šimon Oláh už dlhšiu dobu nežije v spoločnej domácnosti s rodičmi, rodičia nezabezpečujú jeho výchovu a starostlivosť o neho zanedbávajú, s orgánom sociálno právnej ochrany detí rodičia nespolupracujú. Maloletý Šimon Oláh býva so svojou družkou v obci Muráň a z ich vzťahu pochádza už aj jedno maloleté dieťa.

Na základe podaného návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca súd uznesením č.k. 6P/45/2015-5 zo dňa 05.05.2015 bez návrhu začal tiež konanie o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine nariadením pobytu maloletého dieťaťa v zariadení, ktoré

plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov, keďže z výsledkov sledovania účinnosti výchovného opatrenia súd zistil, že výchovné opatrenie - napomenutie uložené maloletému a jeho rodičom rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 7P/69/2012-38 nespĺnilo svoj účel, maloletý sa dopúšťa opakovane priestupkovej a trestnej činnosti a vzhľadom na závažnosť narušenia výchovy maloletého preto prichádzalo do úvahy aj uloženie prísnejšieho výchovného opatrenia nariadením pobytu maloletého dieťaťa v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrh č. I. 1, oznámenie kolízneho opatrovníka č. I. 13, výpis zo štatistického registra organizácií č. I. 17, rozsudok OS Revúca sp. zn. 2T/9/2014 - č. I. 18, pripojený spis OS Revúca sp. zn. 7P/69/2012, ako aj výsluchom maloletého dieťaťa a jeho matky, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Okresný súd Revúca rozsudkom č.k. 7P/69/2012-38 zo dňa 21.06.2012 uložil maloletému Šimonovi Oláhovi a jeho rodičom výchovné opatrenie - napomenutie a to na základe podnetu Základnej školy s Materskou školou Muráň, podľa ktorého maloletý Šimon sa obnažuje počas prestávky v triede, obťažuje spolužiacky, vulgárne sa vyjadruje na vyučovacej hodine a aj cez prestávku, správa sa agresívne voči spolužiakom aj učiteľom, vyhráža sa, surovo napadol žiaka inej triedy a porušuje školský poriadok, ako aj z dôvodu, že spolupráca s rodičmi maloletého dieťaťa nie je skoro žiadna, pričom po vykonanom dokazovaní mal súd zato, že podnet Základnej školy s Materskou školou Muráň je v plnom rozsahu dôvodný, nakoľko rodičia, hlavne otec maloletého dieťaťa priznal, že sa o syna nestarali dostatočne, pričom prisľúbil, že v budúcnosti sa budú ako rodičia snažiť viac. Súd preto uložil maloletému dieťaťu a rodičom maloletého dieťaťa zatiaľ len najmiernejšie výchovné opatrenie - napomenutie. Súd sledoval účinnosť uloženého výchovného opatrenia v spolupráci s Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, na základe čoho zistil, že správanie maloletého v škole aj napriek uloženému výchovnému opatreniu bolo naďalej problematické a agresívne voči učiteľom aj voči spolužiakom, maloletý porušoval školský poriadok, prospech dosahoval veľmi slabý, neprejavoval záujem o vyučovanie, do školy chodil nepravidelne a mal neospravedlnené vyučovacie hodiny, dopustil sa priestupku proti majetku, ako aj trestných činov krádeže a lúpeže v spolupáchateľstve, za ktoré bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/9/2014 zo dňa 28.05.2014.

Z výsluchu maloletého a jeho matky súd zistil, že maloletý Šimon Oláh ukončil základnú školu v roku 2014, v škole sa neučil dobre, zo správania mával známku 3, chodil do piateho ročníka, šiesty ročník neabsolvoval vôbec, preradený bol priamo do siedmeho ročníka, absolvoval aj ôsmy a deviaty ročník. Maloletý sa chcel po skončení základnej školy prihlásiť na strednú školu v Tornali odbor murár, na prijímačky ale nešiel a viac do školy ani chodiť nechce. Od mesiaca máj 2015 začal pracovať v Českej republike v obci Dvůr Králové nad Labem na železnici pri výmene káblov, pracuje bez zmluvy, 20 dní v mesiaci, pričom zarobí 15.750,- Kč, po odrátaní nákladov na stravu a ubytovanie asi 13.000,- Kč mesačne, pričom takto by mal pracovať asi po dobu najbližšieho 3,5 roka. Trestného činu sa maloletý dopustil naposledy v mesiaci január 2015, z dôvodu, že nemal prácu. V súčasnosti maloletý Šimon Oláh býva v Muránskej Dlhej Lúke v unimobunke bez adresy v strede osady spolu so svojou družkou Janou Zubákovou, nar. 04.08.1996 a ich spoločným maloletým dieťaťom, ktoré sa narodilo dňa 11.12.2013. Prijmom Jany Zubákovvej je len rodičovský príspevok a prídavok na maloleté dieťa.

Podľa oznámenia kolízneho opatrovníka, maloletého možno v prípade uloženia výchovného opatrenia pobytom v zariadení plniacom úlohy odbornej diagnostiky umiestniť do Diagnostického centra Bratislava - Záhorská Bystrica. Na pojednávaní vo veci kolízny opatrovník navrhoval uložiť maloletému výchovné opatrenie dohľad a rodičom maloletého výchovné opatrenie napomenutie, pretože tieto výchovné opatrenia považuje za dostačujúce pre zmenu správania maloletého.

Do konania vstúpil prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca, ktorý sa pripojil k návrhu kolízneho opatrovníka a tiež navrhoval uložiť maloletému výchovné opatrenie dohľad a rodičom maloletého výchovné opatrenie napomenutie.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,

c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že napriek uloženému výchovnému opatreniu napomenutím maloletého a jeho rodičov podľa § 37 ods. 2 písm. a) Zákona o rodine rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 7P/69/2012-38 zo dňa 21.06.2012, v správaní maloletého v škole nenastala pozitívna zmena, naopak, maloletý sa začal navyše dopúšťať priestupkovej a trestnej činnosti proti majetku. Za tohto stavu doposiaľ uložené výchovné opatrenie napomenutím je zjavne neúčinné. Preto bolo dôvodné uložiť maloletému prísnejšie výchovné opatrenie. Vzhľadom ku skutočnosti, že maloletý Šimon Oláh, aj napriek tomu, že je ešte maloletý, nežije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ale žije samostatne spolu so svojou družkou, s ktorou už má aj maloleté dieťa, ku ktorému ho viaže zákonná vyživovacia povinnosť, pričom maloletý aj pracuje v Českej republike. Za tohto stavu nebolo potom zatiaľ dôvodné ukladať maloletému výchovné opatrenie pobytom v zariadení plniacom úlohy odbornej diagnostiky, pretože by tak došlo k odlúčeniu maloletého Šimona Oláha od jeho rodiny (družky a maloletého dieťaťa) a bolo by mu tiež znemožnené plniť si vyživovaciu povinnosť ako aj ostatné rodičovské práva a povinnosti k svojmu maloletému dieťaťu. Preto súd na základe návrhu kolízneho opatrovníka a prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca uložil maloletému Šimonovi Oláhovi výchovné opatrenie dohľadu podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine a rodičom maloletého Šimona Oláha uložil opakované výchovné opatrenie napomenutie podľa § 37 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine. Účinnosť uložených výchovných opatrení bude súdom priebežne sledovaná a vyhodnotená po uplynutí doby šiestich mesiacov. V prípade, že ani takto uložené výchovné opatrenia nebudú viesť k trvalej náprave v správaní maloletého, súd aj bez návrhu, a to prípadne aj pred uplynutím doby šiestich mesiacov, začne konanie o uloženie výchovného opatrenia pobytom v zariadení plniacom úlohy odbornej diagnostiky na dobu najdlhšie šiestich mesiacov.

Uznesením č.k. 6P/45/2015-5 zo dňa 05.05.2015 súd bez návrhu začal konanie o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine nariadením pobytu maloletého dieťaťa v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov. Keďže konanie v tejto časti bolo začaté bez návrhu, nebolo možné rozhodnúť tak, že návrh sa zamieta, preto o tejto časti predmetu konania súd rozhodol tak, že výchovné opatrenie pobytom v zariadení plniacom úlohy odbornej diagnostiky maloletému Šimonovi Oláhovi, nar. 18.06.1998 neukladá, vzhľadom k tomu, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že uloženie takéhoto výchovného opatrenia zatiaľ nie je dôvodné. Návrh na rozhodnutie o trovách konania podaný nebol, preto súd o trovách konania nerozhodoval podľa § 151 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolaie musí mať náležitosť podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.