

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/282/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114226564
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114226564.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej A. C.T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., E. XX, štátny občan SR, pre zaplatenie 211 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 65 Eur spolu s 8,5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 27. 09. 2013 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 211 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 65 Eur a zo škody vo výške 146 Eur za mobilný telefón. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 16. 06. 2011 Zmluvu o poskytovaní služieb č. Q. a dodatok k tejto zmluve. Žalovaná si povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy neplnila a preto sa žalobca domáha nároku vo výške škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón LG P350 Optimus ME a to vo výške 146 Eur. Predmetná škody predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená, že predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne cenu za poskytnuté služby. Okrem škody za akciový telefón, žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 65 Eur vyfakturovaných v období 2013/05-2013/07. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 12. 09. 2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ju na ich úhradu do 26. 09. 2013. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala.

Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal z dôvodu, že nie sú splnené podmienky pre vydanie platobného rozkazu v zmysle § 172 ods. 1 O.s.p.

Tun. súd žalovanej doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 20. 03. 2015, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadrila. Žalovaná zásielku prevzala dňa 04. 05. 2015 na adrese K. K., F. R. XXXX/XX. K veci sa nevyjadrila.

Tun. súd vo veci rozhodol dňa 16. 06. 2015 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 1 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p., nakoľko v zmysle § 200ea O.s.p. sa jedná o drobný spor.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a oných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú službu.

Podľa § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 O.z., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 O.z., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 588 O.z., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o pripojení č. Q. a dodatkom k tejto zmluve zo dňa 16. 06. 2011, s fotokópiami faktúr, s fotokópiou pokusu o pokonávku zo dňa 12. 09. 2013, s dokladom o predajnej cene mobilného telefónu, so všeobecnými obchodnými

podmienkami, s doručenkami žalovanej a ostatnými listinnými dôkazmi spisu 17C/282/2014, mal preukázané, že dňa 16. 06. 2011 žalobca so žalovanou uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Q. a dodatok k tejto zmluve, a zároveň odpredal žalovanej mobilný telefón LG P350 Optimus ME za akciovú cenu 19 Eur, pričom predajná cena bola 165 Eur a z tejto zmluvy si žalobca uplatnil škodu vo výške 146 Eur. V zmysle uzavretej zmluvy bolo povinnosťou žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaná si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnila a žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od mája 2013 do júla 2013, čím porušila svoje zmluvné povinnosti a preto by bola povinná v zmysle dodatku k zmluve zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 146 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 12. 09. 2013 oznámil žalobca žalovanej sumu neuhradených faktúr a vyzval ju na ich úhradu do 26. 09. 2013. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala, faktúry neuhradila. Súd preto žalobe čiastočne vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 65 Eur ako ceny neuhradených poskytnutých služieb.

Žalobca sa v danom prípade domáhal zaplatenia náhrady škody vo výške 146 Eur. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel a žalovanú nezaviazal na zaplatenie náhrady škody. Uzavretú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože má podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaná ako spotrebiteľ jej obsah nemohla dopredu ovplyvniť a musela zmluvu akceptovať buď ako celok alebo ju nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ak slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offo skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca v pokuse o pokonávku vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 146 Eur, z ktorého vyplýva, že žalovaná je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu z dôvodu porušenia zmluvných povinností v zmysle dodatku k zmluve, pričom žalobca bližšie nevyšpecifikoval, v čom spočíva porušenie zmluvných povinností.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprímerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 146 Eur vo vzťahu k žalovanej istine vo výške 65 Eur za neprímeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta prevyšuje istinu a súd má za to, že obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove aj v ďalších konaniach, taktiež Okresný súd vo Vranove nad Topľou a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Žalobca sa v danom prípade nedomáhal zaplatenia sumy 146 ako zmluvnej pokuty, ale ako náhrady škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou telekomunikačného zariadenia. Žalobca so žalovanou uzavrel kúpnu zmluvu, na základe ktorých žalobca ako predávajúci žalovanej ako kupujúcej odpredal telekomunikačné zariadenie, za ktoré žalovaná ako kupujúca zaplatila kúpnu cenu určenú žalobcom ako predávajúcim. V zmysle § 588 O.z. došlo k uzavretiu platnej kúpnej zmluvy, pretože kúpna zmluva vzniká, keď sa zmluvné strany zhodli o predmete kúpy a kúpnej cene pokiaľ zákon alebo dohoda zmluvných strán nevyžaduje ďalšie náležitosti. Z podanej žaloby, ale ani z ďalších písomností predložených žalobcom nevyplýva, že predmetná kúpna zmluva je neplatná, resp. že nedošlo k odovzdaniu predmetu kúpy alebo k nezaplateniu kúpnej ceny. Taktiež žalobca v konaní nepreukázal, že so žalovanou ako kupujúcou pri uzatváraní kúpnej zmluvy si dohodli ďalšie náležitosti. Z ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich kúpnu zmluvu nevyplýva akciová a

predajná cena predmetu kúpy. Podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy je dohoda o cene. V danom prípade cenu predmetu kúpy stanovil žalobca ako predávajúci a žalovaná ako kupujúca stanovenú cenu mobilného telefónu akceptovala a teda došlo k dohode o cene telekomunikačného zariadenia a podľa názoru súdu, za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobca predáva telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Tunajší súd má teda za to, že suma 146 Eur nemôže predstavovať škodu, pretože žalobca v konaní nepreukázal predpoklady vzniku škody a to v prvom rade vznik škody, pretože akciovú cenu v takej výške určil sám žalobca a jej výšku mal možnosť ovplyvniť, resp. určiť vyššou sumou. Taktiež nebol preukázaný ďalší predpoklad vzniku škody a to porušenie povinnosti na strane žalovanej pri uzatváraní kúpnej zmluvy. Pokiaľ žalovaná porušila svoje povinnosti tým, že neuhradila cenu poskytnutých služieb, porušila svoje povinnosti zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ale nie z kúpnej zmluvy. Z toho vyplýva ani neexistencia tretieho predpokladu vzniku škody a to príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym úkonom a ani štvrtý predpoklad a to zavinenie. Sankciou za porušenie povinnosti zo strany žalovanej v zmysle uzavretých zmlúv a ich dodatkov bola dohodnutá zmluvná pokuta, ktorú žalobca účelovo modifikoval na škodu a pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná. Súd preto v časti zaplatenia sumy 146 Eur nepovažoval žalobu za dôvodnú a žalobu v tejto časti zamietol.

Žalovaná sa zároveň dostala aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa uvedeného v pokuse o pokonávku, žalobcovi jednotlivé sumy faktúr neuhradila, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 O.z. a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov. Úrok z omeškania ku dňu uplatneného úroku z omeškania predstavoval 8,50 % a preto aj v tejto časti súd návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,50 % z priznanej sumy od 27. 09. 2013 až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca a žalovaný boli v konaní úspešní len čiastočne a preto im náhrada trov konania neprislúcha.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.