

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 1T/162/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213011034  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213011034.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Farkaša, PhD. a prísediacich N. I. a Z. K. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.6.2015 rozhodol

### rozhodol:

Obžalovaný:  
Q. Y., nar. XX.X.XXXX v K., trvale bytom K. O. K.

sa uznáva za vinného, že

1/ dňa 05.03.2013 v čase o 17.05 h v Bratislave na Chlumeckého ulici č. 15 prechovával a následne počas kontroly hliadke PMJ KR PZ Bratislava, s volacím znakom Finiš 500, dobrovoľne vydal 1 ks zatavenú plastovú injekčnú striekačku s obsahom 1 dieliku bielej kryštalickej látky, o ktorej vzniklo podozrenie, že sa jedná o omamnú a psychotropnú látku, pričom následným skúmaním na Kriminalistickom a expertíznom ústave Policajného zboru v Bratislave pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/3568 bolo zistené, že v 1 ks zatavenej plastovej injekčnej striekačke sa nachádzal žltý kryštalický materiál - metamfetamín s hmotnosťou 61 mg, s obsahom viac ako 10 mg účinnej látky metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy,

2/ dňa 20.02.2013 v čase okolo 08.30 h v Bratislave na Martinčekovej ul. č. 15 sa dostavil do bytu Ing. PaeDr. U. M., CSc. nar. XX.XX.XXXX, nachádzajúcim sa na 9. poschodí, pričom uviedol, že je pracovníkom SPP pod menom I., pričom vykonáva výmenu plynomerov a následne si pod zámienkou výmeny plynomeru od poškodeného vypýtal hotovosť vo výške 98,-€, na čo mu poškodený odovzdal v hotovosti sumu 98,-€, čím uvedeným konaním uviedol poškodeného do omylu v dôvode poskytnutia finančnej hotovosti a spôsobil mu tak škodu vo výške 98,-€,

3/ dňa 20.02.2013 v čase okolo 10.00 h v Bratislave na Martinčekovej ul. č. 15 sa dostavil do bytu C. E., nar. XX.XX.XXXX, nachádzajúcim sa na 9. poschodí pod číslom 58, pričom uviedol, že je pracovníkom SPP, pričom vykonáva výmenu plynomerov a následne si pod zámienkou výmeny plynomera od poškodenej vypýtal hotovosť vo výške 98,-€, na čo mu poškodená odovzdala v hotovosti sumu 100,-€, čím uvedeným konaním uviedol poškodenú do omylu v dôvode poskytnutia finančnej hotovosti a spôsobil jej tak škodu vo výške 100,-€,

4/ dňa 02.03.2013 v presne nezistenom čase v Bratislave na Astrovej ul. č. 16 sa dostavil do bytu Z. M., nar. XX.XX.XXXX, pričom uviedol, že je pracovníkom SPP, pričom vykonáva výmenu plynomerov a následne si pod zámienkou výmeny plynomeru od poškodenej vypýtal hotovosť vo výške 82,-€, avšak poškodená z dôvodu, že nemala dostatočnú hotovosť mu dala hotovosť vo výške 57,-€, čím uvedeným konaním uviedol poškodenú do omylu v dôvode poskytnutia finančnej hotovosti a spôsobil jej tak škodu vo výške 57,-€,

5/ dňa 02.03.2013 v presne nezistenom čase v Bratislave na Astrovej ul. č. 22 sa dostavil do bytu U. V., nar. XX.XX.XXXX, pričom uviedol, že je pracovníkom SPP, pričom vykonáva výmenu plynomerov

a následne si pod zámienkou výmeny plynomeru od poškodenej vypýtal hotovosť vo výške 118,-€, na čo mu poškodená odovzdala v hotovosti sumu 118,-€, čím uvedeným konaním uviedol poškodenú do omylu v dôvode poskytnutia finančnej hotovosti a spôsobil jej tak škodu v celkovej sume 118,-€,

6/ dňa 11.02.2013 v čase okolo 10.00 hod v Bratislave, na Trenčianskej ulici č. 23 zazvonil na zvonček bytu poškodenej, nachádzajúci sa na prvom poschodí, a poškodenú uviedol do omylu tým, že sa vydával za pracovníka SPP, a.s., načo ho poškodená vpustila do svojho bytu, následne jej oznámil, že sa bude vykonávať výmena plynomerov, začo požadoval uhradiť zálohu vo výške 55,-€, ktoré poškodená uhradila, o čom dostala aj potvrdenie, ale k výmene plynomeru, ako ani k vráteniu finančnej zálohy nedošlo, čím uvedeným skutkom spôsobil poškodenej A. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. ul. č. XX, K., škodu vo výške 55,-€,

7/ dňa 13.02.2013 v čase okolo 12.00 hod v Bratislave, na Sklenárovej ulici č. 22 zazvonil na zvonček bytu poškodenej, nachádzajúci sa na treťom poschodí, a poškodenú uviedol do omylu tým, že sa vydával za pracovníka SPP, a.s., načo ho poškodená vpustila do svojho bytu, následne jej oznámil, že sa bude vykonávať výmena plynomerov, začo požadoval uhradiť zálohu vo výške 78,-€ a nakoľko poškodená nemala takú hotovosť, uhradila finančnú zálohu vo výške 21,-€, o čom dostala aj potvrdenie, ale k výmene plynomeru, ako ani k vráteniu finančnej zálohy nedošlo, čím uvedeným skutkom spôsobil poškodenej M. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. ul. č. XX, K., škodu vo výške 21,-€,

8/ dňa 13.02.2013 v čase o cca. 19.00 hod. v Bratislave, na Sklenárovej ulici č. 22 zazvonil na domový zvonček poškodenej a vydávajúc sa za pracovníka SPP, a.s. uviedol poškodenú do omylu tým, že jej uviedol, že prišiel odpísať stav plynomeru z dôvodu, že sa budú meniť plynové hodiny, načo ho poškodená vpustila do svojho bytu, nachádzajúceho sa na prvom poschodí, kde následne išiel s poškodenou do kuchyne, v ktorej odpísal stav plynových hodín s tým, že od nej požadoval uhradenie finančnej zálohy vo výške 42,-€ za nový plynomer, ktoré poškodená uhradila, o čom dostala aj potvrdenie, ale k výmene plynomeru, ako ani k vráteniu finančnej zálohy nedošlo, čím uvedeným skutkom spôsobil poškodenej M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. ul. č. XX, K., škodu vo výške 42,-€,

9/ dňa 16.02.2013 v čase o cca. 13.00 hod. v Bratislave, na Priemyselnej ulici č. 5 zazvonil na zvonček bytu poškodenej, nachádzajúci sa na prízemí, a vydávajúc sa za pracovníka SPP, a.s. uviedol poškodenú do omylu tým, že jej uviedol, že vykonáva výmenu plynomerov, načo ho poškodená vpustila do svojho bytu, kde následne požadoval za výmenu plynomeru uhradiť zálohu vo výške 316,06 € a nakoľko poškodená nemala takú hotovosť, uhradila finančnú zálohu vo výške 150,-€, o čom dostala aj potvrdenie, ale k výmene plynomeru, ako ani k vráteniu finančnej zálohy nedošlo, čím uvedeným skutkom spôsobil poškodenej U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.Á. č. X, K. škodu vo výške 150,-€,

10/ dňa 08.04.2013 v čase cca o 16.00 hod., v Bratislave na Páričkovej ul. č. 17 uviedol poškodenú M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., O. ul. č. XX do omylu tým, že sa predstavil ako M. Ž., pracovník Západoslovenských elektrární a že ide vykonať elektrické merania, na čo ho poškodená vpustila do bytu, následne sa presunul k televízoru zo zadnej strany, kde predstieral vykonávanie doposiaľ nezistenej práce a následne vystavil poškodenej fiktívne tlačivo spol. Západoslovenská energetika, a.s. s označením „Oznámenie o vykonanej práci“ na sumu 113,- eur, na čo mu poškodená uhradila sumu 120,-eur s tým, že jej uviedol, že za zvyšných 7,- eur jej opraví zásuvku, čo však neurobil, čím tak poškodenú M. M., nar. XX.XX.XXXX uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 120,-eur,

11/ dňa 05.03.2013 v čase okolo 16.50 h v Bratislave na Chlumeckého ul. č. 15 sa dostavil do bytu Q. O., nar. XX.XX.XXXX, pričom uviedol, že je pracovníkom SPP, čo preukázal preukazom pracovníka firmy SPP na meno M. I., pričom vykonáva výmenu plynomerov a následne si pod zámienkou výmeny plynomeru od poškodenej vypýtal hotovosť vo výške 100,-€ a revízny poplatok v sume 20,-€, avšak poškodená mu uvedenú čiastku nevydala, čím sa tak pokúsil poškodenú uviesť do omylu v dôvode poskytnutia finančnej hotovosti a v prípade dokonania skutku by uvedeným konaním spôsobil poškodenej škodu vo výške 120,-€,

12/ niekedy v mesiaci február roku 2013 v presne nezistenom čase, v Bratislave na Azalkovej ul. č. 6, sa dostavil do bytu Q.S. Ď.C.N., nar. XX.XX.XXXX, pričom uviedol, že je pracovníkom SPP, pričom vykonáva výmenu plynomerov a následne si pod zámienkou výmeny plynomeru od poškodenej vypýtal hotovosť vo výške 112,-€, avšak poškodená mu uvedenú čiastku nevydala, čím sa tak pokúsil poškodenú

uviesť do omylu v dôvode poskytnutia finančnej hotovosti a v prípade dokonania skutku by uvedeným konaním spôsobil poškodenej škodu vo výške 112,-€,

13/ niekedy v mesiaci február roku 2013 v presne nezistenom čase v Bratislave na Rezedovej ul. č. 10 sa dostavil do bytu Q. O., nar. XX.XX.XXXX, pričom uviedol, že je pracovníkom SPP, pričom vykonáva výmenu plynomerov a následne si pod zámienkou výmeny plynomeru od poškodenej vypýtal hotovosť vo výške 99,-€, avšak poškodená mu uvedenú čiastku nevydala, čím sa tak pokúsil poškodenú uviesť do omylu v dôvode poskytnutia finančnej hotovosti a v prípade dokonania skutku by uvedeným konaním spôsobil poškodenej škodu vo výške 99,-€,

14/ dňa 19.02.2013 v čase o cca. 16.30 hod. v Bratislave, na Trenčianskej ulici č. 58 zazvonil na zvonček bytu poškodenej, nachádzajúci sa na šiestom poschodí, a vydávajúc sa za pracovníka SPP, a.s. uviedol poškodenú do omylu tým, že jej oznámil, že vykonáva odpis plynových hodín, načo ho poškodená vpustila do svojho bytu, kde vykonal odpis plynomeru, začo následne požadoval finančnú zálohu vo výške 68,-€ a za výmenu plynomeru, ktorá však nebola vykonaná, požadoval finančnú zálohu vo výške 13,-€, no poškodená mu finančné čiastky neposkytla, čím by uvedeným skutkom spôsobil poškodenej B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. ul. č. XX, K., škodu vo výške 81,-€,

t e d a

v bode 1/  
neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku  
v bodoch 2 - 14/  
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a neoprávnene vnikol do obydlija iného a čin spáchal na chránenej osobe.

č í m s p á c h a l

v bode 1/  
prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona

v bodoch 2 - 14/  
hromadný prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona

v bodoch 11 - 14  
v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/ Tr. zák. § 41 ods. 1 § 42 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 / štyri / roky a 8 / osem / mesiacov

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení Ing U. M. nar. XX.XX.XXXX, C. E. nar. XX.X.XXXX, Z. M. nar. XX.X.XXXX, U. V. nar. XX.XX.XXXX, A. Y. nar. XX.X.XXXX, M. Ď. nar. XX.X.XXXX, Mária M. nar. X.X.XXXX, U. Z. nar. XX.X.XXXX, M.P. M. nar. XX.X.XXXX s nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. sa mu ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Súčasne sa zrušuje rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/125/2012 zo dňa 5.12.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/78/2014zo dňa 12.3.2015 vo výroku o treste ako aj všetky rozhodnutia obsahovo naň nadväzujúce.

## o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil súd skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Y. na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku pod bodom 1 rozsudku v plnom rozsahu doznal a vyhlásil, že zo spáchania skutku sa cíti byť vinným. Ku skutkom pod bodom 2 až 14 vyhlásil, že je nevinný. Pri následnej výpovedi uviedol, že skutok spáchal, avšak nespáchal aj porušovanie domovej slobody, keďže do bytu bol zavolaný poškodenými. Skutok mohol spáchať aj pred dverami bytu avšak bol do bytu zavolaný poškodeným. Spáchanie skutku ľutuje a je ochotný nahradiť spôsobenú škodu.

Z výpovedí poškodených E., M.j, V.,Y., Ď., M. Z., M., O., Ď., O., I. vyplývajú rovnaké skutočnosti postupu obžalovaného pri spáchaní skutku. Vo všetkých prípadoch postupoval rovnakým spôsobom, keď obžalovaný zazvonil pri dverách predstavil sa ako pracovník SPP s tým, že sa budú meniť plynomery. Poškodený ho pozvali dnu kde odpísal stav hodín plynomeru a vypýtal si zálohu za výmenu plynomeru. Tieto sumy pýtal v rôznych výškach od sumy 22,-€ po sumu 316,-€.

Pokiaľ sa týka poškodenej O. keď obžalovaný žiadal poplatok, toto sa jej nepozdávalo a išla zavolať suseda, ktorý obžalovaného zadržal. Žiadne peniaze mu nedala.

Poškodená Ď. uviedla, že sa jej zdalo podozrivý postup obžalovaného a preto išla za susedom ktorý jej povedal aby ho poslala preč a tak aj urobila.

Poškodená O. uviedla, že obžalovanému odmietla sumu zaplatiť, na čo jej povedal, že dostane pokutu no i tak mu peniaze nedala.

Poškodená I. rovnako uviedla, že sa jej nepozdávalo, že má zaplatiť zálohu a preto peniaze nezaplatila. Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s celým relevantným listinným materiálom, všetky vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti a to na základe starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. pričom v konečnom dôsledku dospel k nasledovným záverom:

Obžalovaný Y. spáchanie skutku pod bodom 1 doznal, vyhlásil, že zo spáchania skutku je vinný. Ku spáchanie skutkov pod bodom 2 až 14 rozsudku uviedol, že tieto síce spáchal avšak namietal právnu kvalifikáciu skutku ako zločinu porušovania domovej slobody v zmysle ustanovenia § 194 ods. 1 ods. 3 písm. a/ Tr. zák.

Svedkovia -poškodení vo svojich výpovediach uviedli, že obžalovaný sa predstavil ako pracovník plynárni s tým, že ide vykonať odpis plynových hodín a na základe toho ho vpustili dnu, kde následne od nich požadoval vyplatenie sumy ako fiktívnej zálohy na výmenu plynomeru.

Súd dôsledne zvážil všetky zistené okolnosti a vyššie uvedené faktory a v konečnom dôsledku dospel k názoru, že v danom prípade bolo jednoznačne preukázané, že predmetné skutky sa stali, tieto sú nepochybne trestnými činmi / prečinom a zločinom / a že páchatelom týchto skutkov je obžalovaný.

Po zhodnotení predmetnej dôkaznej situácie a po následnom ustálení otázky skutkového stavu, viny obžalovaného bolo potrebné aby sa súd vysporiadal z otázkou právnej kvalifikácie konania obžalovaného najmä vo vzťahu k spáchaniu zločinu porušovania domovej slobody v zmysle § 194 ods. 1 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že objektom tohto zločinu je domová sloboda ktorú zaručuje Ústava Slovenskej republiky. Zákonom je chránená domová sloboda tak, že je chránený vlastník, i užívateľ bytu proti komukoľvek. Pokiaľ sa týka kvalifikačného znaku vniknutia ide o nežiadúce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojdienie do bytu. Súd je však toho názoru, že vo vzťahu ku konaniu obžalovaného je potrebné vychádzať zo skutočnosti, že obžalovaný síce vošiel do bytov poškodených na základe toho, že títo ho do bytu zavolali, avšak je potrebné poukázať práve na tú skutočnosť, že obžalovaný využijúc práve túto skutočnosť do bytu vošiel, v tomto zotrval. Je zrejmé, že pokiaľ by obžalovaný sa nevydával za pracovníka SPP poškodení by súhlas k vojdieniu do bytu nedali a teda extenzívnym výkladom ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že obžalovaný naplnil svojim konaním znaky skutkovej podstaty zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 3 písm. b/ Tr. zák, pričom je potrebné poukázať, že skutočnosťou zvyšujúcou spoločenskú nebezpečnosť jeho konania a teda aj osobitným kvalifikačným znakom je spáchanie skutku voči chránenej osobe, osobe vyššieho veku.

Pri úvahách o možnom trestnoprávnom postihu obžalovaného podľa . 34 ods. 4 Tr. zák., s tým, že boli zvážené všetky relevantné okolností súd prihliadol na spôsob počínania obžalovaného, na jeho zisťnú pohnútku, na konanie vo forme priameho úmyslu. Pokiaľ sa týka poľahčujúcich okolností súd na túto skutočnosť nemohol prihliadať nakoľko sa vyžaduje nielen konštatovanie obžalovaného, že

skutok spáchal avšak je potrebné aby vyhlásenie o tom že je vinný konzumovalo aj súhlas s právnou kvalifikáciou. Je ale potrebné poukázať že samotné priznanie obžalovaného bolo potrebné vziať do úvahy pri rozhodovaní o treste Pokiaľ sa týka príťažujúcich okolností súd prihliadol na okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. teda že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Teda vzhľadom na súhrn vyššie uvedených okolností a ich dôsledné zváženie viedli súd k názoru, že v danom konkrétnom prípade je potrebné ohľadom trestnoprávneho postihu obžalovaného rozhodnúť nasledovne. Súd v prípade obžalovaného Y. rozhodol o uložení súhrnného a úhrnného trestu odňatia slobody so zaradením do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený rozsudok Okresného súd Bratislava IV sp. zn. 3T 125/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To 78/2014 vo výroku treste, súčasne mu bolo v zmysle záverov znaleckého posudku uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou,

S poukázaním na odôvodnenie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s presvedčením, že rozhodnutie je náležitým odrazom riadne vykonaného a dôsledne vyhodnoteného dokazovania a náležitého zhodnotenia všetkých relevantných okolností vo vzťahu k otázkam skutkového stavu, viny, právnej kvalifikácie, trestov, ako aj vo vzťahu k otázkam opatrení a to súčasným presvedčením, že uložený trest môže v danom prípade viesť k dosiahnutiu svojho účelu z hľadiska požiadavky zabezpečenia tak generálnej ako i individuálnej prevencie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na podpísanom súde.