

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/196/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113221690
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113221690.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO, a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanej: Q. Z., narodená XX.XX.XXXX, O. XXX/X, XXX XX B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBTEĽOV, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, vedľajší účastník zastúpený: JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie sumy 612,49 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 497,37 eura a 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 497,37 eura od 15.01.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 70,90 eura a náhradu iných trov konania v sume 22,63 eura na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na súd dňa 27.06.2013 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 612,49 eura, spolu s úrokmi vo výške 44,50% ročne zo sumy 540,15 eura od 05.12.2012 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 612,49 eura od 05.12.2012 do zaplatenia, a trov konania. V žalobe uviedol, že ako veriteľ uzavrel so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej obsahom bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 547,20 eura na financovanie kúpy spotrebného tovaru z predajcu uvedeného v zmluve a záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 15 mesačných splátok vo výške 49,83 eura, celkom 747,45 eura so splatnosťou prvej splátky 15.06.2012. Žalovaná súhlasila s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanej predal tovar opísaný v úverovej zmluve. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol žalovanej úver tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Do dnešného dňa zaplatila len časť dlžnej sumy 49,83 eura. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej žalobca vyhlásil dňa 04.12.2012 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Žalovaná má voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 612,49 eura, toho 540,15 eura z titulu zvyšku úverovej istiny, 65,90 eura z titulu dlžných úrokov, 6,44 eura z titulu dlžného poistného. Okrem toho je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 44,50 % ročne zo sumy 540,15 eura od 05.12.2012 do zaplatenia. Žiadal priznať tiež úrok z omeškania v zákonnej výške.

Žalovaná sa k návrhu písomne nevyjadрила.

Súd uznesením zo dňa 15.01.2015 č.k. 7C/196/2014-31, v znení opravného uznesenia zo dňa 12.03.2015 č.k. 7C/196/2014-38, pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Vedľajší účastník sa k žalobe nevyjadril.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom zo dňa 27.05.2015 svoju neúčast' písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Žalovaná mala doručenie vykázané podľa § 47 ods. 2 OSP, na pojednávanie sa nedostavila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Účastníci uzatvorili dňa 15.05.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 547,20 eura na kúpu tovaru ceny 608,- eur, a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver spolu s úrokmí vrátiť žalobcovi v 15 mesačných splátkach vo výške 49,83 eura, dátum prvej splátky 15.06.2012. Úrok z úveru si účastníci zmluvy dohodli vo výške 44,50% ročne, RPMN uvedená v zmluve bola 54,81% a priemerná hodnota RPMN uvedená v zmluve bola 45,23%. Celkové náklady úveru boli 723,30 eura. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky žalobcu.

Úver na kúpu tovaru bol žalovanej poskytnutý zaplatením kúpnej ceny tovaru v sume 547,20 eura.

Žalovaná zaplatila žalobcovi na úver sumu 49,83 eura.

Žalobca listom zo dňa 07.12.2012 oznámil žalovanej, že vzhľadom na omeškanie so splácaním úveru vyhlasuje mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 04.12.2012 a zároveň ju vyzval na úhradu dlžnej sumy 612,49 eura, zloženej s úverovej istiny 540,15 eura a dlžných úrokov, poplatkov a poistného 72,34 eura v lehote 14 dní od doručenia oznámenia. Predmetnú zásielku žalovaná neprevzala v odbernej lehote a bola vrátená žalobcovi.

Vzájomný vzťah účastníkov je vzťahom zo spotrebiteľského úveru, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je osobitným predpisom týkajúcim sa spotrebiteľských úverov vo vzťahu k Občianskemu zákonníku (ustanovenia § 52 a nasl.). Omeškanie žalovanej sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013 v prípade, že záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol v roku 2012 je ustanovenie § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. potrebné aplikovať v znení účinnom do 31.01.2013.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (účinný ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.01.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov

vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním zmluvou o spotrebiteľskom úvere (č.l. 3) mal súd za preukázané, že účastníci uzatvorili dňa 15.05.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z., predmetom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej úver vo výške 547,20 eura na kúpu tovaru cene 608,- eur, a záväzok žalovanej poskytnúť úver v sume 547,20 eura spolu s dohodnutým úrokom z úveru 44,50% ročne vrátiť žalobcovi v 15 mesačných splátkach vo výške 49,83 eura, splatnosť prvej splátky 15.06.2012, splatnosť každej ďalšej splátky vždy do 15-eho dňa kalendárneho mesiaca. Rovnako mal súd preukázanú dohodu účastníkov zmluvy o výške úroku z úveru v sadzbe 44,50% ročne, RPMN uvedenú v zmluve 54,81%, priemernú RPMN uvedenú v zmluve 45,23% a celkové náklady úveru 723,30 eura.

Poskytnutie úveru na kúpu tovaru v sume 547,20 eura mal súd preukázané z potvrdenia žalobcu (č.l. 43).

Vrátenú sumu úveru na kúpu tovaru 49,83 eura mal súd preukázanú z potvrdenia žalobcu (č.l. 44).

Listom žalobcu zo dňa 07.12.2012 (č.l. 5) mal súd preukázané, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 04.12.2012 a zároveň žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy 612,49 eura, zloženej s úverovej istiny 540,15 eura a dlžných úrokov, poplatkov a poistného 72,34 eura v lehote 14 dní od doručenia oznámenia. Nakoľko k doručeniu nedošlo, keď predmetná zásielka sa vrátila žalobcovi dňa 31.12.2012 (č.l. 5) ako neprevzatá v odbernej lehote, zásielku je potrebné považovať za doručení dňom jej vrátenia (31.12.2012) a na základe tejto konštrukcie, bola žalovaná povinná vrátiť žalobcovi poskytnutý úver márnym uplynutím lehoty 14 dní, ktorú žalobca určil žalovanej na dobrovoľné splnenie záväzku, t.j. dňa 14.01.2013 a dňom 15.01.2013 sa dostala do omeškania.

Žalovaná súdu nepreukázala, že svoj záväzok vrátiť žalobcovi poskytnutý úver riadne a včas splnila, preto je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 497,37 eura, ktorá pozostáva istiny úveru na kúpu tovaru po počítaní zaplatenej sumy (547,20 - 49,83) spolu so zákonným úrokom z omeškania. Výšku úroku z omeškania mal súd za preukázanú z internetovej stránky NBS (č.l. 18), ktorá obsahuje úrokové sadzby Európskej centrálnej banky. Úroková sadzba ECB od 11.07.2012 bola 0,75%, preto zákonný úrok z omeškania je 8,75% ročne (0,75 % + 8 percentuálnych bodov) pre prvý deň omeškania 15.01.2013.

Na základe uvedeného súd považoval žalobný návrh za dôvodný v časti o zaplatenie sumy 497,37 eura a 8,75 % úroku z omeškania ročne zo sumy 497,37 eura od 15.01.2013 do zaplatenia, a preto mu v tejto časti vyhovel.

Vo zvyšku, v časti o zaplatenie sumy 115,12 eura, úroku vo výške 44,50% ročne zo sumy 540,15 eura od 05.12.2012 do zaplatenia, a úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 612,49 eura od 05.12.2012 do 14.01.2013, súd návrh nepovažoval za dôvodný.

V danej veci je predmetom konania nárok zo zmluvy spotrebiteľskom úvere. Na takúto zmluvu je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom do 31.12.2012). Podľa § 9 ods. 2 písm. k) uvedeného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Pokiaľ zmluva uvedené podmienky nespĺňa považuje sa za platnú, ak na jej základe bol spotrebiteľovi poskytnutý úver. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 odseku 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z.).

Nakoľko v danej veci predmetná zmluva náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. nespĺňala, súd úver, ktorý bol na základe tejto zmluvy poskytnutý, považoval za bezúročný a bez poplatkov § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. Žalovaná bola teda povinná zaplatiť žalobcovi len sumu, ktorú jej žalobca skutočne poskytol. Žalobca poskytol žalovanej sumu finančných prostriedkov 547,20 eura a žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 49,83 eura. Nakoľko na zaplatenie rozdielu súd žalovanú zaviazal vo vyhovujúcej časti tohto rozsudku, iný záväzok žalovaná z predmetnej zmluvy voči žalobcovi nemá, a to ani titulom istiny ani titulom úrokov z úveru.

Čo sa týka úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 612,49 eura od 05.12.2012 do 14.01.2013, súd poukazuje na vyššie uvedený zistený skutkový stav, z ktorého vyplýva, že žalobca listom zo dňa 07.12.2012 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 612,49 eura, zloženej s úverovej istiny 540,15 eura a dlžných úrokov, poplatkov a poistného 72,34 eura v lehote 14 dní od doručenia oznámenia, pričom predmetnú zásielku žalovaná neprevzala v odbernej lehote a bola vrátená žalobcovi dňa 31.12.2012 (č.l. 5). Na základe vyššie uvedeného záveru súdu, že predmetnú zásielku je potrebné považovať za doručенú dňom jej vrátenia (31.12.2012) a preto bola žalovaná povinná vrátiť žalobcovi poskytnutý úver márnym uplynutím lehoty 14 dní, ktorú žalobca určil žalovanej na dobrovoľné splnenie záväzku, t.j. dňa 14.01.2013, nie je možné priznať žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 612,49 eura od 05.12.2012 do 14.01.2013.

Na základe vyššie uvedeného súd uplatnený nárok žalobcu v časti o zaplatenie sumy 115,12 eura, úroku vo výške 44,50% ročne zo sumy 540,15 eura od 05.12.2012 do zaplatenia, a úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 612,49 eura od 05.12.2012 do 14.01.2013, ako nedôvodný, zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP z dôvodu, že žalobca mal v konaní úspech len čiastočný, preto mu priznal pomernú náhradu trov konania voči žalovanej. Žalobca bol v konaní voči žalovanej úspešný na 81% a neúspešný na 19% (zo žalovanej istiny 612,49 eura bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 497,37 eura), preto mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v sume 70,90 eura čo je 62% (81 - 19) z trov právneho zastúpenia žalobcu v sume 114,36 eura za 2 úkony právnej služby po 39,84 eura vypočítané zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 612,49 eura (príprava a prevzatie, žalobný návrh 16.06.2013), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v sume 15,62 eura (2 x 7,81), DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky v sume 19,06 eura (39,84 x 2 + 15,62 x 20 %) a iné trovy konania v sume 22,63 eura čo je 62% z iných trov konania žalobcu v sume 36,50 eura (súdny poplatok na návrh).

Podľa § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal žalovanú, aby trovy konania zaplatila právnenému zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.