

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/150/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714206253
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714206253.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa Mgr. Silvia Kysucká v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., AK so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporcovi W. T., L.. XX.XX.XXXX, J. L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného JUDr. Patrik Podhorský, advokát, so sídlom Bratislava, Zámocká 36, v konaní o zaplatenie 434,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 77,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 77,32 eur od 14.08.2011 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 15,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15,48 eur od 14.06.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Vo zvyšku návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 103,32 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 434,38 eur, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15,48 eur od 14.06.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 418,90 eur od 14.08.2011 do zaplatenia a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava, uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby odporcovi, a to umožnenie uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiavať telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytovať servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a zároveň platiť riadne a včas poplatky v zmysle cenníka. Keďže odporca nespĺnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb právnenému predchodcovi navrhovateľa nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosť, ktorá mu vyplývala zo zmluvy o pripojení v spojení so všeobecnými podmienkami. Ku dňu postúpeniu pohľadávky bola celková neuhradená suma vo výške 434,38 eur.

V písomnom podaní zo dňa 16.07.2014 navrhovateľ uviedol, že na základe zmluvy o pripojení zo dňa 21.05.2011 sa právny predchodca navrhovateľa s odporcom dohodli, že v prípade 24 mesačnej viazanosti odporcu, navrhovateľ poskytne odporcovi program služieb Magio Sat Start za zľavnený mesačný paušálny poplatok 7,99 eur s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 13,06 eur s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy za službu Magio Sat Start bola 121,68 eur (313,44 eur [13,06 eur x 24] - 191,76 eur [7,99 eur x 24]). Odporcovi bol k programu služieb Magio Sat Klasik poskytnutý Magio Box spolu s ovládačom, kartou a ostatným príslušenstvom ako HDMI kábel alebo SCART kábel. Odporca mal tieto zariadenia v prenájme a v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia mu mohla byť a aj bola vyúčtovaná zmluvná pokuta spolu 219,90 eur. Navrhovateľ si uplatňuje zmluvnú pokutu len do výšky štandardnej ceny služby a zariadení, ktoré boli odporcovi poskytnuté za zľavnenú cenu. Zároveň navrhovateľ vzal svoj návrh späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 77,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 77,32 eur od 14.08.2011 do zaplatenia.

V písomnom podaní zo dňa 05.06.2015 vedľajší účastník uviedol, že navrhovateľ si v tomto konaní v rámci svojho nároku uplatňuje zmluvnú pokutu zo spotrebiteľskej zmluvy, uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu namieta nárok navrhovateľa. Zmluvné pokuty, naformulované právnym predchodcom navrhovateľa v spotrebiteľských zmluvách, sú v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, neprijateľnými zmluvnými podmienkami, a teda neplatnými ex tunc. Takéto zmluvné pokuty sú nevyvážené, spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda predstavujú v zmysle § 53 OZ neprijateľnú podmienku. Predmetné zmluvné pokuty neboli ani individuálne dojednané, nakoľko spotrebiteľ nemohol pred podpisom zmluvy ovplyvniť ich obsah. Obsahom samotnej zmluvy o pripojení, a teda i dojednávania o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje, preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvné pokuty s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával. Odporca mohol iba podpísať, resp. nepodpísať zmluvu o pripojení, ktorej súčasťou je aj dojednanie o zmluvnej pokute. Ustanovenia v spotrebiteľských veciach ohľadom zmluvných pokút, už súdy v obdobných konaniach s právnym predchodcom navrhovateľa právoplatne určili ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda v zmysle § 53 ods. 5 OZ ako absolútne neplatnú. Tieto uvedené skutočnosti predstavujú v zmysle § 53a ods. 1 OZ zákonnú prekážku na to, aby mohol dodávateľ prípadne aj jeho právny nástupca, neprijateľné podmienky naďalej uplatňovať. V takom prípade je dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Z ich dostupných informácií majú za to, že ustanovenia o zmluvných pokutách uplatňovanej navrhovateľom v tomto konaní je identické zmluvné ustanovenie, ktoré bolo už súdmi vyhlásené za neplatné, a preto nemožno priznať navrhovateľovi plnenie z takéhoto dojednávania.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 3C/150/2014-34 zo dňa 03.11.2014 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/868/2014-45 zo dňa 28.04.2015, súd pripustil, aby do konania vstúpilo občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Šafárikovo námestie 7, ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listín: Faktúra č. 3727975903 zo dňa 03.06.2011 - 2-krát, Faktúra č. 0729984919 zo dňa 03.08.2011, Zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 21.05.2011 - 3-krát, Cenový výmer č. 6700/2011 zo dňa 24.02.2011, Tarifa St, a.s. na poskytovanie Služby Magio Sat č. 60463/2010 zo dňa 28.10.2010, Cenník pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení) č. 20193/2010 s účinnosťou od 01.06.2010 a zistil nasledovné:

Odporca uzatvoril dňa 21.05.2011 s právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava, Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, predmetom ktorej bolo poskytnutie služby Magio Sat Star s dobou viazanosti na 24 mesiacov, pričom kuriérom mala byť doručená Magio Sat - Karta provisioning a Magio Box bez HDD. V predmetnej zmluve je okrem iného uvedené, že nájomca v prípade výpovede zmluvy o nájme z dôvodu na jeho strane a nevrátení KZ a príslušenstva, je povinný uhradiť zmluvnú pokutu stanovenú v tejto zmluve alebo podľa cenníka na prenájom KZ účinného v čase podpisu Zmluvy. Zároveň je v zmluve uvedené, že zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu je jednorázovo 150,- eur s DPH a za diaľkový ovládač k prenajatému Magio Sat Boxu 20,- eur. Tiež je v zmluve dojednaná zmluvná pokuta za nedodržanie

doby viazanosti pri zániku zmluvy o pripojení zo strany/z dôvodov na strane účastníka (odporcu) pred uplynutím 24-mesačnej doby viazanosti užívať Službu Magio Sat vo výške 199,- eur.

V cenovom výmere č. 6700/2011 v časti B: Základné benefity, v tabuľke č. 3 je uvedená zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku zmluvy o pripojení zo strany/z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 24-mesačnej doby viazanosti užívať Službu Magio Sat vo výške 199,- eur jednorázovo. Podľa časti C: Záverečné ustanovenia, bod 1 je Slovak Telekom oprávnený vyúčtovať užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu podľa tabuľky č. 3, časť B, vzťahujúcu sa na užívanie Služby Magio Sat po dobu viazanosti Služby Magio Sat vtedy, ak užívateľ poruší zmluvný záväzok užívať Službu Magio Sat vo zvolenom programe Služby Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti Služby Magio Sat vyplývajúci zo zmluvy o poskytovaní Služby Magio Sat najmä tým, že vypovie Zmluvu o poskytovaní Služby Magio Sat, požiadava o zmenu programu Služby Magio Sat počas doby 4.-24. mesiaca viazanosti na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom a takýto program mu bude po dohode so ST aktívovaný alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od Zmluvy o poskytovaní Služba Magio Sat odstúpiť.

Z tarify ST, a.s. na poskytovanie Služby Magio Sat č. 60463/2010 zo dňa 28.12.2010 z bodu 4.2 v spojení s bodom 4.3 vyplýva, že ST je oprávnený vyúčtovať zmluvnú pokutu v prípade, že zavinením užívateľa dôjde k poškodeniu, strate, odcudzeniu, zničeniu alebo zneužitiu Smart karty vo výške 19,95 eur. Podľa bodu 4.4 v spojení s bodom 4.5 tarify je ST oprávnený užívateľovi vyúčtovať zmluvnú pokutu v prípade, že zavinením užívateľa dôjde k poškodeniu, strate, odcudzeniu alebo zničeniu Satelitne antény alebo súvisiace príslušenstva vo výške 29,95 eur.

Faktúrou č. 3727975903 vystavenou dňa 03.06.2011 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi poplatky za Magio a ostatné služby v celkovej výške 15,48 eur. Faktúra bola splatná dňa 13.06.2014.

Faktúrou č. 0729984919 vystavenou dňa 03.08.2011 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi zmluvné pokuty v celkovej výške 418,90 eur (Magio Sat pokuta vo výške 199,- eur; pokuta za Magio box vo výške 150,- eur; pokuta za diaľkový ovládač vo výške 20,- eur; pokuta za kartu vo výške 19,95 eur a pokuta za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 eur). Faktúra bola splatná dňa 13.08.2011. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, (ďalej len „OZ“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vzniknúť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 52 ods. 1 OZ účinný v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťah, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať do dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predpísaných služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zobral návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 77,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 77,32 eur od 14.08.2011 do zaplatenia, späť, súd v zmysle uvedených zákonných ustanovení konanie v tejto časti zastavil. Súhlas odporcu a vedľajšieho účastníka so späťvzatím návrhu navrhovateľa v časti zmluvnej pokuty a úroku z omeškania nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu časti návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava dňa 21.05.2011 Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcovi službu Magio Sat Start a odporca sa zaviazal sa poskytnutú službu hradiť právnemu predchodcovi navrhovateľa vyúčtované poplatky riadne a včas.

Súd mal tiež za preukázané, že odporca si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy porušil, keď nezaplatil poplatky za Magio ako aj ostatné poplatky vyúčtované faktúrou č. 3727975903 vystavenou dňa 03.06.2011, a preto je jeho povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi, ktorý je na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., aktívne legítimovaný na podanie návrhu, cenu za poskytnuté služby vo výške 15,48 eur.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporca nezaplatil svoj dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania, na základe čoho vznikol v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry vo výške 8 % + základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania dlžníka so zaplatením sumy, t.j. súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15,48 eur od 14.06.2011 do zaplatenia.

Je nepochybné, že v danom prípade má zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ v spojení so všeobecnými zmluvnými podmienkami charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasledujúcich OZ. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca navrhovateľa ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných (typových), resp. formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané vo viacerých prípadoch, tieto má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi službu v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Odporca pritom obsah zmluvy ako aj obchodných podmienok, a teda aj dojednanie o zmluvných pokutách, pred ich podpisom podstatným spôsobom ovplyvniť nemohol, a v tomto prípade nejde o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia (§ 53 ods. 2 OZ).

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offo skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ).

Nárok na zmluvnú pokutu vo výške 199,- eur (po čiastočnom späťvzati vo výške 121,68 eur) v prospech navrhovateľa je v predmetnej právnej veci viazaný na porušenie zmluvného záväzku, a to porušenie doby viazanosti na 24 mesiacov. Súd má za to, že takéto dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje značnú nerovnováhu v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu, a tým aj neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky a jej neplatnosť, nakoľko nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán (dodávateľ) zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré druhá zmluvná strana (spotrebiteľ) buď musí bezvýhradne prijať, alebo zmluvu neuzavrieť.

Súd v tomto smere tiež poukazuje na viaceré súdne rozhodnutia, v ktorých už bolo vyslovené, že takáto zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o pripojení je ako neprijateľná, a teda neplatná.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty vo výške 199,- eur je podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ neprijateľnou podmienkou, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ neplatná. Na základe uvedeného dôvodu súd návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 121,68 eur aj s požadovaným úrokom z omeškania zamietol ako nedôvodný.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu vo výške 19,95 eur za stratu alebo poškodenie Smart Karty zo strany účastníka a vo výške 29,95 eur za stratu alebo poškodenie satelitnej antény alebo súvisiaceho príslušenstva zo strany účastníka, súd návrh zamietol aj v tejto časti, vrátane príslušenstva. Podľa názoru súdu totiž nedošlo medzi účastníkmi konania k riadnemu dojednaniu zmluvnej pokuty z dôvodu absencie písomnej formy (§ 40 ods. 1 OZ). Text tohto dojednania je totiž obsiahnutý iba v Tarife ST,

a.s. na poskytovanie služby Magio Sat, na ktorých nie je podpis účastníkov konania, avšak ak by sa na tejto listine nachádzali podpisy účastníkov konania, resp. ich právnych predchodcov, súd má za to, že dohoda o zmluvnej pokute má taký zásadný význam, že podľa názoru súdu nestačí, aby v rámci spotrebiteľských zmlúv takéto dojednanie bolo zahrnuté iba do všeobecných obchodných podmienok, resp. listiny obsahujúcej cenové podmienky, kde sa v zle čitateľnom texte existencia takéhoto dojednania stratí v ostatnom texte a dlžník nemá ani možnosť ho odhaliť. Takéto dojednanie dôležitého významu má byť zahrnuté do textu samotnej spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú spotrebiteľ pripája svoj podpis. Na základe vyššie uvedeného potom súd ustálil, že k uzavretiu dohody o zmluvnej pokute nedošlo.

Navrhovateľ si uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 150,- eur za nevrátenie, stratu alebo odcudzenie prenajatého Magio sat Boxu a vo výške 20,- eur za nevrátenie, stratu alebo odcudzenie diaľkového ovládača k prenajatému Magio sat Boxu. V danom prípade navrhovateľ neuviedol, v čom spočívalo porušenie zmluvnej povinnosti zo strany odporcu vo vzťahu k nároku na zmluvnú pokutu, navrhovateľ v návrhu len uviedol, že odporca nezaplatil riadne a včas cenu riadne poskytnutých služieb (čo bolo v danom prípade nezaplatenie faktúry č. 3727975903 znejúcej na sumu 15,48 eur), avšak porušenie tejto povinnosti v zmysle zmluvy nie je dôvodom na vyúčtovanie zmluvnej pokuty vo výške 150,- eur, resp. 20,- eur. Úlohou súdu nie je dedukovať jednotlivé nároky navrhovateľa, resp. pátrať, z čoho tieto nároky pozostávajú, ale prekontrolovať správnosť, odôvodnenosť a zákonnosť uplatnených nárokov. Keďže navrhovateľ nepreukázal tvrdenie o dôvode vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, s poukazom na spotrebiteľský charakter zmluvy a súdny prieskum zmluvných podmienok ex offio, nebolo možné uložiť povinnosť odporcovi zaplatiť navrhované peňažné plnenie vo výške 150,- eur, resp. 20,- eur, preto návrh v danej časti vrátane príslušenstva zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p.. Odporca mal vo veci úspech len čiastočný, avšak neúspech mal len v nepatrnej časti (15,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 14.06.2011), a preto mu prináleží náhrada trov konania, avšak odporca sa ich náhradu neuplatnil.

V súvislosti s právnym zastúpením v konaní vznikli vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania v celkovej výške 103,32 eur, a to: za 2 úkony právnej služby á 31,54 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady; 2. vyjadrenie vo veci samej) a za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa vo výške 15,77 eur + režijný paušál 3 x 8,39 eur (§10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 13a ods. 2 písm. a/, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb).

Uvedenú náhradu trov konania je navrhovateľ povinný zaplatiť v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. a § 160 ods. 1 O.s.p., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.