

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5PPOm/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415207163  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415207163.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. S. E., nar. XX.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov H. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž. J. E., O. E. XX, Y. Č. Z. X. Č. XXX a J. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. XXX, t.č. na neznámom mieste, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým maloletého S. E., nar. XX.X.XXXX d o č a s n e o d o v z d á v a do starostlivosti Detského domova „Ratolest“ Tŕnie, 962 34 Tŕnie 90.

II. Matka maloletého J. E., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na maloletého S. E., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne, počnúc dňom umiestnenia maloletého v Detskom domove „Ratolest“, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova „Ratolest“ Tŕnie, 962 34 Tŕnie 90.

III. Otec maloletého H. Š., nar. XX.X.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na maloletého S. E., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne, počnúc dňom umiestnenia maloletého v Detskom domove „Ratolest“, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova „Ratolest“ Tŕnie, 962 34 Tŕnie 90.

### o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „ÚPSVaR“), podal na tunajší súd dňa 15.06.2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia ktorým žiada, aby súd dočasne zveril mal. S. E., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Detského domova „Ratolest“ Tŕnie a rodičom maloletého, a to matke J. E., nar. X.X.XXXX, t.č. bytom na neznámom mieste a otcovi H. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Ž. J. E., W. O. E. XX, t.č. Z. X. Č. XXX určil vyživovaciu povinnosť voči maloletému S. vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

ÚPSVaR návrh na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 75a) OSP odôvodnil nasledovne: Mal. S. E., nar. XX.XX.XXXX je narodený mimo manželstva. Jeho rodičmi sú H. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. J. E., W. O. E. XX/XX a mal. J. E., nar. X.X.XXXX, t.č. bytom na neznámom mieste. Na základe PO Okresného súdu v Žiari nad Hronom, č.k. 4P 119/2012-19, zo dňa 30.8.2012, bol mal. S. spoločne s matkou J. E. umiestnený do starostlivosti Detského domova „Ratolest“ Tŕnie. Mal S. dňa 31.08.2012 a jeho matka dňa 6.9.2012. Ústavná starostlivosť nad mal. S. a jeho matkou J. bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9P 10/2013, zo dňa 7.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.5.2014. Uvedeným rozsudkom bola otcovi maloletého p. H. Š. určená vyživovacia povinnosť vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Matka maloletého dňa 6.2.2015 dovŕšila plnoletosť a tým zanikla voči nej ústavná starostlivosť. Mal. S. zostal v starostlivosti Detského domova Tŕnie. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. 5P 13/15 zo dňa

1.4.2015, právoplatného dňa 13.4.2015, bola matke maloletého uložená vyživovacia povinnosť voči mal. synovi S. vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P/9/2015-43 zo dňa 16.4.2015 bol mal. S. dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky J. E.. Matka zabezpečovala starostlivosť o syna v domácnosti svojho priateľa v obci A. Č.. XXX, p. L. H.. S priateľom sa však rozišla a prišla bývať späť k matke do Ž. J. E.. S matkou si však nerozumie a často dochádza medzi nimi ku konfliktom, svedkom ktorých je aj mal. S.. Z uvedených dôvodov matka maloletého do úradného záznamu Okresného súdu uviedla, že berie návrh vo veci zrušenia ústavnej starostlivosti nad mal. S. späť v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť. Uznesenie pod č. 10P/9/2015 zatiaľ nie je právoplatné. Matka mal. dňa 8.6.2015 odišla z domácnosti svojej matky, ktorej oznámila, že odchádza za prácou do Nitry, pričom mal. S. nechala v starostlivosti svojej matky (starej matky maloletého p. D. E.). Dňa 10.6.2015 mal. S. od starej matky vyzdvihol bývalý priateľ J. E. a s jej súhlasom ho odviezol k sebe domov do A.. Dňa 15.6.2015 sa s našim úradom telefonicky skontaktoval p. L. H. (bývalý priateľ J. E.) a uviedol, že J. (matka mal. S.) pracuje v E., kde poskytuje sexuálne služby, pričom o syna sa nestará a tento zostal v jeho starostlivosti.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75a) OSP, ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, platného a účinného od 01.07.2014, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepĺnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrené

dieťa. V zmysle § 5 ods. 1 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravia vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka.

Minimálny rozsah vyživovacej povinnosti je od 1. júla 2014 27,13 Eur mesačne (30 % zo sumy 90,42 Eur).

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Účelom predbežných opatrení je dočasná úprava pomerov účastníkov v situáciách, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany ich práv a oprávnených záujmov. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pod potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad a v prípade nariadenia predbežného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb.

Na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa so spisovým materiálom - návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 15.06.2015 sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Súd zároveň upravil vyživovaciu povinnosť matky a otca k maloletému dieťaťu a to tak, že obom uložil platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa podľa osobitného predpisu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné rozhodnutia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Uznesenie je vykonateľné dňom jeho nariadenia (§ 75 ods. 5 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.