

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/47/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010781
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713010781.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Petra Chovanku a JUDr. Jozefa Ryanta, o odvolaní obžalovaného P. F. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T 106/2013 z 11.02.2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. júna 2015, jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 106/2013 z 11.02.2015 vo výroku o treste.

Rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa u obžalovaného P. F. podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu.

odôvodnenie:

Obžalovaný P. F. bol napadnutým rozsudkom uznaný vinným v bode 1/ a 2/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorý spáchal tak, že

v bode 1/ rozsudku

v období od 18. 02. 2013 do 08. 03. 2013 v meste T., okr. T., na ulici E. P. XX odcudzil 2 ks medených zvodov, ktoré boli upevnené na budove polyfunkčného domu, čím spôsobil škodu pre majiteľa tejto budovy P. P. X., nar.

XX. XX. XXXX, trvalé bytom T., Q. XXX/XX vo výške 320,- Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že

bol rozhodnutím Obvodného úradu Zvolen číslo ObU-ZV-OVVS-2012/02456 zo dňa 08.08.2012, právoplatným dňa 10.09.2012, uznaný vinným z priestupku proti majetku v konaní podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/80/2011 zo dňa 08.10. 2011, právoplatným dňa 08.10.2011, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov, bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/58/2012 zo dňa 23.05.2012, právoplatný dňa 24.05.2012, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov,

v bode 2/ rozsudku

dňa 06.03.2013 v čase medzi 01:31 hod. a 01:37 hod. v meste N., na ulici S. Q. XX, prekonal plot domu o výške 159 cm tak, že ho preliezol a v priestoroch spoločnosti Master Consulting, s.r.o., z budovy odcudzil medený zvod dažďovej vody a dĺžke 400 cm a priemere 10 cm, ktorý odovzdal v zberných surovinách, čím spôsobil spoločnosti Master Consulting, s.r.o., so sídlom Zvolen, T. Vansovej 2333/28, IČO: 36 711 977 škodu vo výške 79,20 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že

bol rozhodnutím Obvodného úradu Zvolen číslo ObU-ZV-OVS-2012/02456 zo dňa 08.08.2012, právoplatným dňa 10.09.2012, uznaný vinným z priestupku proti majetku v konaní podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/80/2011 zo dňa 08.10. 2011, právoplatným dňa 08.10.2011, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov,

bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/58/2012 zo dňa 23.05.2012, právoplatný dňa 24.05.2012, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov.

O treste a náhrade škody rozhodol okresný súd tak, že podľa § 213 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. 1), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 46 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/48/2013 zo dňa 10.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/14/2014 zo dňa 06.03.2014, a to v bode 2/ tohto rozsudku, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/48/2013 zo dňa 10.10.2013 ostávajú týmto nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- P. P. X., nar. XX. XX. XXXX vo N., trvale bytom Q. XX, T., vo výške 320,- Eur,
- Master Consulting, s.r.o., so sídlom T. Vansovej 2333/28, 960 01 Zvolen, IČO; 36 711 977, vo výške 79,20 Eur.

Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že otázka viny nebola sporná, pretože obžalovaný vinu priznal a okresný súd jeho vyhlásenie prijal.

Pri ukladaní a výmere trestu okresný súd zohľadnil najmä to, že: obžalovanému poľahčovalo, že sa doznal k trestnej činnosti, avšak priťažovalo mu, že spáchal viac trestných činov a v minulosti už bol za trestnú činnosť odsúdený; obžalovaný sa doposiaľ dostal 15 krát do rozporu s Trestným zákonom (naposledy v roku 2014); do úvahy prichádza ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/48/2013 z 10.10.2013 (ohľadne bodu 2/ tohto rozsudku) v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/14/2014, pretože obžalovaný sa dopustil teraz prejednávanej trestnej činnosti pred vyhlásením označeného rozsudku Okresného súdu Zvolen; aplikovaná trestná sadzba podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. (sprísnená zvýšením dolnej hranici o 1/3) činí 28 mesiacov až 5 rokov; primeraným trestom pre obžalovaného je v tomto prípade trest súhrnný, na dolnej hranici aplikovanej trestnej sadzby, so zrušením výroku o treste v už označenom predchádzajúcom odsúdení (ako aj ďalších nadväzujúcich rozhodnutí), so zaradením obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Keďže o uplatnenom nároku na náhradu škody zo strany poškodených strán nemal súd pochybnosti, zaviazal obžalovaného k úhrade uplatnenej škody.

Proti napadnutému rozsudku podal čo do výroku o uloženom treste odňatia slobody v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne odôvodnil, pričom navrhol: „Ako ustanovený obhajca obžalovaného mám za to, že tresty uložené predchádzajúcimi rozhodnutiami

súdov SR sú na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostačujúce a z tohto dôvodu, navrhujem odvolaciemu súdu, aby v zmysle ust. § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por., v spojení s ust. § 322 ods. 3 Tr. por., a teda z dôvodu, že uložený trest je neprimeraný a nespravodlivý, napadnutý rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 11.02.2015, č. k.: 5T/106/2013-165, zrušil čo do výšky trestu a rozhodol sám tak, že v zmysle ust. § 44 Tr. zák. upustí od uloženia súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/48/2013 zo dňa 10.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To/14/2014 zo dňa 06.03.2014, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12-tich mesiacov nepodmienečne“.

Obhajoba poukázala tiež na to, že obžalovaný v súčasnosti odpykáva trest odňatia slobody (spolu vo výmere 70 mesiacov), pričom medzičasom sa mu narodila aj dcérka, ktorú doposiaľ nevidel.

Na základe podaného odvolania preskúmal krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. napadnutý rozsudok v napadnutom výroku o uložení trestu odňatia slobody. Dospel pritom k právnomu názoru, že napadnutým výrokom došlo k porušeniu ustanovenia Trestného zákona, a preto je potrebné tento výrok zrušiť podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. a z dôvodov ďalej uvedených upustiť u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Tr. zák.

Ako z pripojených spisov, tak aj z aktuálneho odpisu z registra trestov na obžalovaného vyplýva, že právne relevantnými sú najmä odsúdenia obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/58/2012 z 23.05.2012 (právoplatné 24.05.2012; odsúdenie č. 9) a odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Zvolen (bod 2/) sp. zn. 1T/48/2013 z 10.10.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To/14/2014 zo 06.03.2014 (odsúdenie č. 11).

Za trestnú činnosť spáchanú obžalovaným medzi právoplatnosťou odsúdenia č. 9 (24.05.2012) a vyhlásením odsudzujúceho rozsudku (bod 2/) v odsúdení č. 11 (10.10.2013) má byť obžalovanému ukladaný jeden trest, pretože ide o súbeh trestných činov.

V takomto súbehu sú teda prečiny sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. (bod 2/ odsúdenia č. 11) spáchané v mesiaci máj 2013, ako aj ďalšie trestné činy.

Za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., spáchaný v mesiaci apríl 2013, bol obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/102/2013 z 30.08.2013 (doručený obžalovanému však bol až 16.12.2013) uložený samostatný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka a 4 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (odsúdenie č. 10).

Za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., spáchaný v mesiaci jún 2013, bol obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/215/2013 z 19.11.2013 (doručený obžalovanému 04.02.2014) uložený ako trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, tak aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky (odsúdenie č. 12).

Trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/14/2014 z 27.08.2014 (doručený obžalovanému 04.09.2014) bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., ktorý spáchal v mesiaci marec 2013, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie č. 10 (odsúdenie č. 14).

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/250/2013 z 22.10.2014 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., spáchaný v máji 2013, pričom u neho bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenia pod bodmi 10/, 11/, 12/, ako aj 13/ (odsúdenie č. 15).

K odsúdeniu č. 15 je potrebné uviesť, že pokiaľ bolo upustené od uloženia súhrnného trestu aj vzhľadom na odsúdenie č. 13, ide o mylný právny názor (lebo odsúdenie č. 13, to znamená rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/127/2013 z 21.05.2014 sa týka skutkov spáchaných v mesiaci január, resp. február roku 2012, to znamená ešte pred odsúdením č. 9).

Pokiaľ chcel okresný súd v napadnutom rozsudku ukladať za teraz prejednanú trestnú činnosť (spáchanú v mesiacoch február, resp. marec 2013) a súvisiacu trestnú činnosť súhrnný trest, nestačilo súhrnný trest ukladať len vo vzťahu k odsúdeniu č. 11, ale aj vo vzťahu k odsúdeniu č. 10, č. 12, č. 14 a č. 15.

Napadnutý výrok o treste v rozsudku okresného súdu znamená, že obžalovanému je ukladaný súhrnný trest vo výmere 28 mesiacov (pokrývajúci odsúdenie č. 11 a teraz prejednanú trestnú činnosť), pričom obžalovanému ostávajú nepodmienečné tresty odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 2 mesiacov (odsúdenia č. 10 a č. 12), čo znamená porušenie Trestného zákona, pretože ide o trestnú činnosť spáchanú v súbehu, za ktorú mal byť ukladaný po správnosti jeden trest, a to súhrnný.

Z toho, čo bolo doposiaľ uvedené vyplýva, že ak by za teraz prejednanú trestnú činnosť obžalovaného, a za trestnú činnosť, ktorá je s ňou v súbehu, mal byť ukladaný súhrnný trest, muselo by dôjsť k zrušeniu výrokov o trestoch v piatich predchádzajúcich odsúdeniach (č. 10, č. 11, č. 12, č. 14 a č. 15).

Za takejto konkrétnej situácie krajský súd rozhodol, že nebude zasahovať do označených piatich právoplatných odsúdení, tieto ponechá nedotknuté, a upustí od uloženia súhrnného trestu, pretože tresty uložené obžalovanému za doterajšiu zbiehajúcu sa trestnú činnosť sú dostatočné ako na ochranu spoločnosti, tak aj na nápravu obžalovaného (§ 44 Tr. zák.).

To znamená, že pri upustení od uloženia súhrnného trestu ostávajú nedotknuté odsúdenia č. 10, č. 11 (bol 2/) a č. 12, teda spolu trest odňatia slobody nepodmienečný v trvaní 3 rokov a 2 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 rokov.

Treba poznamenať, že tri tresty odňatia slobody, predstavujúce spolu výmeru 3 rokov a 2 mesiacov (so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia), sú v rámci sprísnenej trestnej sadzby, ktorá by inak prichádza u obžalovaného do úvahy pri súhrnnom posudzovaní v zmysle § 213 ods. 2 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 4 Tr. zák., to znamená 28 mesiacov až 5 rokov odňatia slobody.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku krajského súdu, keď v napadnutom rozsudku zrušil výrok o treste odňatia slobody, pričom ostatné výroky napadnutého rozsudku ponechal nedotknuté.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.