

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 6T/46/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722010227  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2722010227.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Skalica dňa 21. novembra 2022, takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica JUDr. Oliverom Fecsuom a obvineným W. J. dňa 21.07.2022 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený

W. J., nar. XX.XX.XXXX v K., ČR, trvale bytom M., M.Á. XXX/X

je v i n n ý , ž e

od presne nezisteného času, najneskôr do 13:15 hod. dňa 13.05.2021, v meste M. na ul. M., v dome č. XXX/X, prechovával v zariadeniach výpočtovej techniky, ktoré vlastnil, a to v notebooku zn. Lenovo IdeaPad Z380, prelepená kamera, S/N QB05970289, MO:QB0292026 a osobnom počítači zn. HP Elite Desk 800 G1, čiernej farby, S/N: CZC521116ML, MAC ECB1D763A871 fotografie s označením:

- „cleaning hard disk [1322 pies] \_1212722923732.jpg\_ (1\_1) yEnc 443065 Bytes",
- „imageboards-mix-a\_0000064110605",
- „kbaby-set08-5158",
- „Pee Thread\_PTHC Childlover P034",
- „tara 8yr 0322merge",
- „cleaning hard disk [1322 pies] \_1212868588389.jpg\_ (11) yEnc 58661 Bytes",
- „Cambo cage girl\_TON 0266",
- „7C2X0806",
- „e5d4963ed3750d97531dbldc3d4ael 14cb744b2c" a ďalšie fotografie,

a taktiež obrazové záznamy s označením:

- „4\_5776409105321165819",
- „100\_2740",
- „Cup pissing - EroProfile",
- „Epic- boy girl sex, suck, 69, great",
- „gf&bfi",
- „girlwatchinghumpinghand",
- „gshower",
- „HMM - Lea - Set 05 - hungry",
- „KPP0181", a ďalšie obrazové a obrazovo-zvukové záznamy,

pričom predmetné fotografie a obrazové záznamy zobrazujú obnažené časti tela detí (dievčat a chlapcov), ich genitálie a taktiež skutočnú súlož, iný spôsob pohlavného styku, a iný obdobný sexuálneho styk dospelej osoby s dieťaťom, medzi deťmi, alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa,

t e d a

prechovával detskú pornografiu,

čím spáchal

prečin prechovávania detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona.

Za to mu ukladá

podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu ukladá trest prepadnutia vecí:

- 1 ks notebook zn. Lenovo IdeaPad Z380, prelepená kamera, S/NQB05970289, MO:QB0292026, bez batérie s napájacím káblom,
- 1 ks počítač zn. HP Elite Desk 800 G1, čiernej farby, S/N: CZC521116ML, MACECB1D763A871, s napájacím káblom.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát Slovenská republika.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby vo výmere 2 (dva) roky, ktorý bol uložený obvinenému W. J. Trestným rozkazom Okresného súdu Skalica, sp. zn. 6T/67/2021-37 zo dňa 02.02.2022, právoplatným dňa 08.03.2022, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným.

V konaní o dohode o vine a treste obvinený uznal vinu zo spáchania trestného činu na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený tiež súhlasil s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

Samosudca na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. zistil, či obvinený:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

Obvinený odpovedal: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces

Obvinený odpovedal: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Obvinený odpovedal: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

Obvinený odpovedal: Áno.

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste

Obvinený odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu

Obvinený odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu

Obvinený odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obvinený odpovedal: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody

Obvinený odpovedal: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinený odpovedal: Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)