

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112217035
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6112217035.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti odporcovi K. O., R.. XX. XX. XXXX, D. K. P. XX, D. D., št. občianovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom Zvolen, ul. J. Bánika 2009/2, IČO: 42 305 675, v konaní zastúpenom JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Nemčianska 25, o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom, o trovách konania, takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradíť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia v sume 89,83 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Viliama Glézla, vedeného vo Fio banka, a.s., pobočka zahraničnej banky, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, C.: XXXXXXXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 09. 07. 2012 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 331,94 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Rozsudkom č. k. 13C/22/2013- 127 zo dňa 03. 10. 2013 súd návrh navrhovateľa zamietol (výrok I), a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok II) a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu sa právo na náhradu trov konania nepriznáva (výrok III).

Proti výroku III rozsudku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu. Namietal, že závery prvostupňového súdu sú neodôvodnené, zjavne nesprávne a nepravdivé. Nesúhlasil s názorom tunajšieho súdu, že trovy vedľajšieho účastníka boli neúčelné z dôvodu, že jeho vyjadrenie bolo všeobecného charakteru. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v III. výroku zrušil, alternatívne zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi bude voči navrhovateľovi priznaná náhrada trov prvostupňového a odvolacieho konania.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 14Co/7/2014 - 141 zo dňa 31.03.2015, právoplatným dňa 23. 05. 2015, rozhodnutie okresného súdu vo výroku, ktorým súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu právo na náhradu trov konania nepriznal zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že záver prvostupňového súdu o neúčelnosti úkonov vedľajšieho účastníka v konaní z dôvodu, ktorý uviedol prvostupňový súd, je zjavne v rozpore s obsahom spisu (konkrétne vyjadrením založeným na č.l. 118 - 121 spisu v elektronickej podobe, resp. na č.l. 125- 126 v písomnej forme).

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „O.s.p.“) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenie tohto rozhodnutia.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 224 ods. 3 O.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ak nie je stanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je do 165,97 eura 16,60 eura, nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura + 1,66 eura za každých aj začatých 33,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura.

Podľa § 10 ods. 2 MS SR č. 655/2004 Z.z. ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Vzhľadom na vyslovený názor odvolacieho súdu, tunajší súd opätovne rozhodoval o trovách prvostupňového konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a § 226 O.s.p. a zároveň v zmysle § 224 ods. 3 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. aj o trovách odvolacieho konania tak, že vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia prvostupňového a odvolacieho konania, v uplatnenej výške.

Základom pre rozhodnutie súdu o trovách prvostupňového konania bolo vyčíslenie trov právneho zastúpenia obsiahnuté v elektronickom podaní vedľajšieho účastníka zo dňa 30. 09. 2013 (č.l. 118 až 121 spisu). Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v sume 68,74 Eur za 2 úkony právnej služby a to podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 27. 09. 2013, 2. vyjadrenie k návrhu navrhovateľa zo dňa 30. 09. 2012) vo výške tarifnej odmeny á 26,56 Eur, k tomu režijný paušál 2 x 7,81 Eur za úkony v roku 2013. Súd považuje vyššie uvedené úkony za účelné, trovy právneho zastúpenia vyčíslené v súlade s vyhláškou a preto priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia prvostupňového konania v uplatnenej výške. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

V odvolacom konaní mal vedľajší účastník plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v uplatnenej výške 21,09 Eur za úkon „odvolanie voči rozsudku č. k. 13C/22/2013 - 127 zo dňa 03. 10. 2013 v rozsahu výroku o trovách vedľajšieho účastníka vedľajšieho účastníka“ zo dňa 18. 11. 2013 vo výške jednej polovice tarifnej odmeny za 1 úkon (v zmysle § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky) v sume 13,28 Eur, k tomu režijný paušál vo výške 7,81 Eur za úkon v roku 2013. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Základom pre rozhodnutie súdu o trovách odvolacieho konania bolo vyčíslenie trov právneho zastúpenia v odvolaní zo dňa 18. 11. 2013 (č.l. 134, 135 spisu).

Súd z vyššie uvedených dôvodov priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia prvostupňového a odvolacieho konania spolu vo výške 89,83 Eur.

Súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľovi, pretože nebol v odvolacom konaní úspešný. Súd taktiež nepriznal náhradu trov odvolacieho konania odporcovi, pretože si náhradu trov v odvolacom konaní neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).