

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6C/25/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815200161  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815200161.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom, v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, sídlo Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zastúpený JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, pobočka Boženy Nemcovej 13, 977 01 Brezno, proti odporcovi: V. G.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 480,16 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh zamieťa.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 15.01.2015 proti odporcovi domáhal zaplatenia 480,16 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 477,16 Eur od 18.07.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3,- Eur od 28.03.2014 do zaplatenia z titulu nezaplatenej ceny elektrickej energie dodanej navrhovateľom do odberného miesta W. XX, H., pre ktoré mal navrhovateľ uzatvorenú zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny s neb. O. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „neb. O. G.“), dedičské konanie po ktorej bolo zastavené podľa § 175h ods. 1 O. s. p. pre nemajetnosť, pričom podľa oznámenia Mesta H. odporca mal v rozhodujúcom období hlásený trvalý pobyt na uvedenom odbernom mieste, preto by odporca mal byť povinným cenu odobratej elektrickej energie navrhovateľovi zaplatiť (uvedené skutkové tvrdenia mali byť súčasťou návrhu navrhovateľa, ale nie sú, a súd ich len implicitne vyvodil z návrhu a z listinných dôkazov predložených navrhovateľom).

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 6C/25/2015-24 zo dňa 12.03.2015, ktorý bol zrušený podľa § 174 ods. 2 O. s. p. včas podaným odôvodneným odporom odporcu, ktorý vychádzajúc z odlišného právneho posúdenia veci ako navrhovateľ tvrdil, že nie je povinný dlh na odobratej elektrickej energii zaplatiť, pretože tento dlh vznikol ešte počas života neb. O. G., po ktorej dedičské konanie bolo zastavené pre nemajetnosť.

Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 16.06.2015, ktorého sa nezúčastnil ani navrhovateľ ani jeho advokátka ani odporca, preto súd vo veci pojednával a rozhodol podľa § 101 ods. 2 O. s. p. aj bez prítomnosti účastníkov konania. Advokátka navrhovateľa v písomnom podaní zo dňa 08.06.2015 súhlasila s rozhodnutím vo veci na základe listinných dôkazov bez účasti navrhovateľa a jeho advokátky v prípade, že súd považuje nárok navrhovateľa za dostatočne preukázaný. V opačnom prípade požiadala, aby súd nevyhlasoval uznesením dokazovanie za skončené, a aby v zmysle § 118 ods. 2

O. s. p. informoval stranu navrhovateľa, ktoré právne významné skutkové tvrdenia zostali sporné, ktoré dôkazy budú vykonané a ktoré dôkazy súd nevykoná a navrhla v takom prípade pojednávanie odročiť. Súd túto žiadosť o odročenie pojednávania neakceptoval z dôvodu, že vykonal všetky dôkazy predložené navrhovateľom a takto vykonaným dokazovaním mal preukázaný v zásade nesporný skutkový stav, pričom sporné medzi účastníkmi bolo len právne posúdenie veci, ku ktorému mala strana navrhovateľa dostatočný priestor vyjadriť sa pred termínom pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom: oznámenie Mesta Tornaľa č. I. 3, zmluva o dodávke a distribúcii elektriny č. I. 4, žiadosť o ukončenie zmluvy o dodávke elektriny č. I. 6, úmrtný list č. I. 7, faktúra č. I. 8, upomienka č. I. 10, uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 8D/16/2014 č. I. 17, uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 6D/74/2015 č. I. 31, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 21.09.2011 bola uzatvorená zmluva o dodávke a distribúcii elektriny medzi navrhovateľom ako dodávateľom a neb. O. G. ako odberateľom pre odberné miesto W. XX, H.. Navrhovateľ vystavil neb. O. G. faktúru za spotrebu elektrickej energie za obdobie od 16.07.2012 do 30.06.2013 vo výške 952,16 Eur, z ktorej nezaplatený zostatok predstavuje 477,16 Eur. Nebohá O. G. dňa XX.XX.XXXX zomrela, dedičské konanie po nej bolo uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 8D/16/2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.09.2014, zastavené podľa § 175h ods. 1 O. s. p. z dôvodu, že poručiiteľka nezanechala žiadny majetok. Upomienkou zo dňa 28.03.2014 navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade dlžnej fakturovanej sumy spolu s poplatkom za upomienku vo výške 3,- Eur. Podľa oznámenia Mesta Tornaľa, na adrese W. XX, H. mali v období od 17.07.2013 do 27.03.2014 hlásený trvalý pobyt nebohý V. G., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX (od 09.09.1968) a odporca (od 27.01.2012). Odporca zrejme podpísal aj žiadosť o ukončenie zmluvy o dodávke elektriny pre odberné miesto W. XX, H., zo dňa 06.03.2014.

Podľa § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka, občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 460 Občianskeho zákonníka, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiiteľa.

Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiiteľa a za poručiiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiiteľovou smrťou.

Podľa § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nebohá O. G. ako odberateľ dňa 21.09.2011 uzatvorila s navrhovateľom ako dodávateľom zmluvu o dodávke elektriny pre odberné miesto W. XX, H., na základe ktorej vznikla neb. O. G. podľa § 588 Občianskeho zákonníka povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu dodanej elektrickej energie. Navrhovateľ vyfaktoval neb. O. G. spotrebu elektrickej energie za obdobie od 16.07.2012 do 30.06.2013, z ktorej neb. O. G. časť vo výške 477,16 Eur nezaplatila, pričom dňa 19.12.2013 neb. O. G. zomrela a dedičské konanie po nej bolo zastavené pre nemajetnosť uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 8D/16/2014. Uvedený skutkový stav nebol medzi navrhovateľom a odporcom sporný, sporné bolo iba právne posúdenie, či skutočnosť, že odporca mal v dobe pred smrťou neb. O. G. hlásený trvalý pobyt na odbernom mieste W. XX, H., má za následok aj vznik povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi cenu spotrebovanej elektrickej energie.

Zväzkové vzťahy vo všeobecnosti sú charakteristické svojou relativitou, to znamená, že vznikajú iba medzi konkrétne určenými subjektami - veriteľom a dlžníkom (na tomto mieste odhliadnuc o možnej viacsubjektnosti záväzkových vzťahov), čo vyplýva aj z ustanovenia § 488 a § 494 Občianskeho zákonníka. Veriteľ teda má právo na splnenie pohľadávky vždy iba voči konkrétnemu dlžníkovi, ktorý sa navrhovateľovi zaviazal dlh splniť a nie aj voči akejkoľvek tretej osobe, napr. nie voči osobe žijúcej s dlžníkom v spoločnej domácnosti a to ani vtedy, keby sa prípadne táto tretia osoba čiastočne alebo úplne podieľala na spotrebovaní statkov veriteľom dodaných dlžníkovi. K zmene v subjektoch záväzkového vzťahu totiž môže dôjsť iba na základe singulárnej sukcesie (napr. prístupenie k záväzku alebo prevzatie dlhu podľa § 531 a nasl. Občianskeho zákonníka) alebo univerzálnej sukcesie (dedenie podľa § 460 a nasl. Občianskeho zákonníka). Iná zmena v subjektoch záväzkového vzťahu nie je právne možná. Preto pokiaľ sa zmluvou o dodávke elektriny zo dňa 21.09.2011 zaviazala navrhovateľovi zaplatiť cenu elektrickej energie dodanej do odberného miesta W. XX, H. nebohá O. G. ako odberateľ a dlžník, potom navrhovateľovi ako dodávateľovi a veriteľovi vzniklo právo na zaplatenie ceny spotrebovanej elektrickej energie v dobe do dňa smrti nebohej O. G. výlučne voči nebohej O. G. a nie aj voči akejkoľvek tretej osobe a to ani keby táto tretia osoba žila s nebohou O. G.Č. v spoločnej domácnosti a ani keby táto tretia osoba sama sčasti alebo úplne dodanú elektrickú energiu tiež spotrebovala. Je totiž potrebné rozlišovať na jednej strane záväzkový vzťah medzi navrhovateľom ako veriteľom a neb. O. G. ako dlžníkom a na druhej strane vzťah medzi neb. O. G. a odporcom (ktorý môže mať charakter ďalšieho záväzkového vzťahu napr. z nájomnej zmluvy alebo zo zmluvy nepomenovanej a pod.). Subjekty oboch týchto vzťahov navzájom nie sú v žiadnom záväzkovom právnom vzťahu, preto nemožno založiť právnu povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi cenu spotrebovanej elektrickej energie ani na ustanoveniach Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení. Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané, že by odporca prevzal záväzok nebohej O. G. voči navrhovateľovi na základe singulárnej sukcesie, ani na základe univerzálnej sukcesie, pretože dedičské konanie po nebohej O. G. bolo zastavené pre nemajetnosť podľa § 175h ods. 1 O. s. p. a v takom prípade platí, že dedičstvo po nebohej O. G. nenadobudla žiadna osoba, pretože prvým a najzákladnejším predpokladom dedenia je existencia dedičstva po poručiteľovi, ktoré je predmetom dedenia (t.j. kde nie je dedičstvo, nie sú ani dedičia). Za dlhy poručiteľa podľa § 470 Občianskeho zákonníka zodpovedajú iba dedičia a to len do výšky ceny nadobudnutého dedičstva a vo vzájomnom pomere podľa veľkosti podielov na dedičstve. Pohľadávky proti poručiteľovi sú predmetom dedičstva a prechádzajú na dedičov poručiteľa len v prípade, ak existuje aj majetok poručiteľa. Odporca dedičom nebohej O. G. nie je, preto za dlhy nebohej O. G. veriteľom nezodpovedá.

Ak by odporca v čase pred smrťou nebohej Marty Kováčovej žil na odberom mieste a spotreboval elektrickú energiu, ktorej cena bola neb. O. G. fakturovaná uvedenými faktúrami, potom by bolo v súlade so zásadami elementárnej slušnosti, aby odporca cenu tejto spotrebovanej elektrickej energie navrhovateľovi zaplatil (a preto bol súdom vo veci aj vydaný platobný rozkaz). Právnu povinnosť k zaplateniu predmetného dlhu navrhovateľovi však odporca nemá, a preto súd návrh navrhovateľa po vykonanom dokazovaní rozsudkom vo veci samej v celom rozsahu zamietol.

Navrhovateľ bol v konaní neúspešný v celom rozsahu, preto navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nevzniklo. V konaní úspešný odporca si nárok na náhradu trov konania neuplatnil. Preto súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).