

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/157/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210326  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614210326.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa Š. N., D.. XX. XX. XXXX, D. N. B. XXX, P. D., t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom Obcou B., proti odporkyni U. N., D.. XX. XX. XXXX, N. U. O., D. XXXX/XX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, určená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 12C/51/1999-78 zo dňa 27. 04. 2000 sa z r u š u j e dňom 17. 12. 2014.

Účastníkom sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Písomným návrhom, doručeným súdu dňa 17. 12. 2014, navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči deťom H. N. V. U. N., ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 12C/51/1999 zo dňa 27. 04. 2000. Vo vzťahu k synovi H.P. N. súd rozhodol uznesením 6C/157/2014-15 zo dňa 13. 01. 2005 tak, že konanie zastavil z dôvodu prekážky rozhodnutej veci. O zrušení výživného navrhovateľa voči H. N. bolo totiž rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14. 03. 2011, č. k. 8C/265/2010.

Z dôvodu zastavenia konania voči H. N., predmetom konania zostal návrh navrhovateľa na zrušenie výživného voči jeho dcére U. N.. Navrhovateľ v návrhu neuviedol dátum od ktorého žiada zrušiť túto vyživovaciu povinnosť, a preto ho súd vyzval uznesením 6C/157/2014-7 zo dňa 13. 01. 2015, na doplnenie návrhu. Na túto výzvu navrhovateľ nereagoval. Konanie o zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu sa môže začať len na návrh (§ 81 ods. 1 O. s. p.) a potom súd bol viazaný návrhom. Nakoľko konanie sa v danej veci začalo doručením návrhu súdu dňa 17. 12. 2014, súd rozhodoval iba o návrhu na zrušenie výživného od začatia tohto konania, t. j. od 17. 12. 2014.

Odporkyňa s návrhom súhlasila ale nesúhlasila s tým, aby bola zaviazaná nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Poukázala na to, že začala študovať na Slovenskej technickej univerzite v Bratislave, stavebná fakulta, pričom štúdium prerušila dňa 27. 01. 2011. Vo februári 2011 otehotnela, v marci 2011 sa zamestnala vo firme KINGSTON, s. r. o. Liptovský Mikuláš ako čašníčka, kde pracovala až do novembra 2011 (dňa 07. 11. 2011 sa jej narodila dcéra F. Ď.). Následne bola na materskej a neskôr rodičovskej dovolenke a dňa 19. 09. 2014 sa zamestnala v spoločnosti EUB, s. r. o., so sídlom v Liptovskom Mikuláši. Pracovný pomer však s ňou bol skončený dohodou v apríli 2015 z dôvodu nadbytočnosti. V súčasnom období je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a nakoľko jej zamestnávateľ KINGSTON, s. r. o. Lipt. Mikuláš si zrejme nesplnil všetky povinnosti, ktoré mal vo vzťahu k Sociálnej poisťovni, zatiaľ

nebolo rozhodnuté o tom, či jej bude priznaná dávka v hmotnej núdzi a v akej výške. Žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom O. Ď., ktorý je zamestnaný. Odporkyňa poukázala aj na to, že výživné voči navrhovateľovi bolo vymáhané exekúciou. V roku 2013 komunikovala so súdnym exekútorom JUDr. Jánom Gavurom, pričom jeho zamestnankyni A.. Z. oznámila, že dňa 27. 01. 2011 prerušila štúdium, pričom zo strany exekútorského úradu jej bolo oznámené, že vyživovaciu povinnosť si mal navrhovateľ voči nej plniť do prerušenia štúdia, čiže do 27. 01. 2011.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1, 2 Zákona o rodine

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27. 04. 2000, č. k. 12C/51/1999-78, bolo v rámci rozvodu manželstva navrhovateľa a W. N. rozhodované aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností navrhovateľa k vtedy maloletým deťom H. N. V. U. N.. Navrhovateľ bol týmto rozsudkom zaviazaný prispievať na výživu vtedy maloletej U. N. sumou 850,-Sk (28,21 eur). Na návrh navrhovateľa prebiehalo na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/253/2005 konanie o zníženie výživného s tým, že súd rozsudkom zo dňa 31. 01. 2007, č. k. 8C/253/2005-120, návrhu navrhovateľa čiastočne vyhovel a vo vzťahu k odporkyni znížil výšku výživného za obdobie od 01. 06. do 30. 06. 2005 na sumu 624,-Sk (20,71 eur) a od 01. 07. 2005 do 31. 01. 2006 a od 01. 04. 2006 do 30. 06. 2006 na čiastku 645,-Sk (21,47 eur). Pokiaľ ide o výživné navrhovateľa voči odporkyni od 01. 07. 2006 doteraz, platí rozsudok, ktorým bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu odporkyne čiastkou 28,21 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody predmetom tohto konania bol návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporkyni od podania návrhu na súd,

t. j. od 17. 12. 2014. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporkyňa skončila štúdium na vysokej škole dňa 27. 01. 2011, v ďalšom štúdiu nepokračovala a neboli zistené žiadne dôvody, pre ktoré by navrhovateľ bol povinný aj naďalej platiť výživné na odporkyňu. Táto sa totiž zamestnala, následne bola na materskej dovolenke a pokiaľ v súčasnom období nepracuje, je to spôsobené nedostatkom pracovných miest na trhu práce. Súd mal preukázané, že odporkyňa je schopná sama sa živiť, a preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a navrhovateľa voči odporkyni zrušil dňom podania návrhu na súd, t. j. od 17. 12. 2014.

Návrhu navrhovateľa bolo vyhovené v plnom rozsahu, takže v zmysle § 142 ods. 1

O. s. p. by navrhovateľovi patrila náhrada trov konania. Navrhovateľ si náhradu trov konania síce uplatnil, ale výšku trov nevyčíslil a zo spisu mu ani žiadne trovy nevyplývajú. Odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, a potom súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.