

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415201379
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415201379.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. Š. nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - L. Š., P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. C. - J., B. XXX/X a otec - B. Š., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V. C. - J., B. XXX/X, t.č. bytom V. C., I. G. XXXX/X, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného na mal. P., maloletá v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, Dolný Kubín, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 22.04.2015 otec mal. P. žiadal, aby súd zmenil (znížil) jeho vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére tak, že bude povinný platiť na jej výživu sumu 40,- EUR mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V odôvodnení návrhu uviedol, že manželstvo s matkou maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 7C/3/2011 dňa 09.03.2011, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 16.08.2011. Týmto rozsudkom boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný platiť na mal. P. výživné vo výške 60,- EUR mesačne. Súd pri určovaní tejto vyživovacej povinnosti vychádzal z jeho príjmu v spoločnosti OFZ a.s. Istebné, ktorý v čase rozhodovania súdu predstavoval 550,- EUR mesačne. Z dôvodu znižovania stavov bol mu pracovný pomer ukončený k 31.12.2013. V priebehu roku 2014 mu bola vyplácaná dávka v nezamestnanosti, z ktorej dochádzalo k zrážkam výživného. Toto obdobie výplaty dávky bolo prerušené jeho práceneschopnosťou, vzhľadom na liečenie následkov pracovného úrazu. Počas doby PN mu bola vyplácaná nemocenská dávka. Vzhľadom aj na ďalšie zdravotné problémy, sociálna poisťovňa 16.01.2015 rozhodla o priznaní čiastočného invalidného dôchodku vo výške 350,60 EUR a tento dôchodok je jeho jediným príjmom. Vzhľadom na pretrvávajúce zdravotné problémy (naďalej zostáva v starostlivosti Psychiatrickej ambulancie ÚVN Ružomberok) navštevuje tzv. stacionáre a pravidelne je hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení ÚVN Ružomberok a nemôže sa aktuálne uchádzať o získanie trvalého pracovného pomeru. Jeho mesačné náklady na bývanie sú 220,- EUR a túto skutočnosť môže doložiť nájomnou zmluvou.

Na pojednávaní 21.05.2015 otec uviedol, že síce navrhoval zníženie výživného vo svojom návrhu na sumu 40,- EUR, ale žiada o zníženie výživného až na minimum, ktoré je v súčasnosti určené, presnú výšku minimálneho výživného nevie. Odôvodnil to tým, že mu bol priznaný invalidný dôchodok a bolo mu oznámené, že z tohto mu budú zrážať dlhy, ktoré má, napr. dlžobu za smeti, a po zrážkach mu vyšiel dôchodok na 248,- EUR. On bol za exekútorom, aby mu prioritne zrážali z dôchodku výživné

na deti, tento to nahlásil na sociálnej poisťovni a prišlo mu rozhodnutie, že po zrazení všetkých dlhov, ktoré sú voči nemu exekučne vymáhané, dostane 172,34 EUR, pričom jeho výdavky na bývanie sú 220,- EUR mesačne. Mal zdravotné problémy, v januári aj februári bol hospitalizovaný v nemocnici na predchádzajúci úraz s prstom, v marci bol tiež hospitalizovaný s iným problémom a na základe lekárskeho správ ho potom uznali za invalidného. Jemu vyšiel bývalý zamestnávateľ v ústrety a zamestnal sa u neho na dohodu v apríli, k čomu predložil dohodu o vykonaní práce z 13.04.2015 a tiež nasledovnú dohodu z 01.05.2015, ktorá bola uzavretá na máj s tým, že zamestnávateľ ho uvoľňuje každý utorok a vo štvrtok na denný stacionár, čo má určené v rámci liečby a dochádza na tieto sedenia, ktoré trvajú celý pracovný čas, do Ružomberka. Čo sa týka práce, tak v dôsledku diagnózy je obmedzený, diagnóza je uvedená aj v poslednej prepúšťacej správe z hospitalizácie, ktorá trvala do 09.04.2015. Predložil aj kópiu odborného posudku o invalidite zo 16.01.2015, kde sú uvedené jeho pracovné obmedzenia. V súčasnosti má výdavky spojené s liečbou na dopĺňanie liekov; ide o antidepresíva a lieky na spanie, čo ho vyjde zhruba 10,- EUR mesačne a ešte má cestovné výdavky za dochádzku do stacionáru. Chodí do Ružomberka dvakrát do týždňa a keďže má zľavu ako osoba so zdravotným postihnutím, jedna cesta ho vyjde 0,05 EUR. Výživné na deti sa mu zráža z dôchodku. Nevie presne v akej výške mu prišlo rozhodnutie, koľko dostane vyplatené z dôchodku po zrážkach. K tomu predložil Oznámenie Sociálnej poisťovne z 12.05.2015 o vykonávaní zrážok z jeho dôchodku a o určení výšky dôchodku po odpočte zrážok. Platí nájomné vo výške 220,- EUR, k čomu doložil nájomnú zmluvu. Pred jej uzavretím býval na C. kde platil nájomné 60,- EUR plus 20,- EUR za elektriku, za kúrenie by musel platiť vyššie čiastky, vyšlo by ho to zhruba rovnako ako platí za nájomné teraz, teda okolo 200,- EUR, pretože kúrenie tam bolo elektrické a on nemal vyššie výdavky alebo nedoplatky kvôli tomu, že málo kúrilo a bola tam zima, čo nebolo vhodné aj kvôli jeho zdravotnému stavu. Na C. mohol aj naďalej ostať. S dcérou sa nestretáva, akosi sa nevedia stretnúť, občas si telefonujú. Nad rámec výživného na dcéru neprispel, lebo nemal z čoho. Našiel si brigádu, aby mohol zaplatiť svoje bývanie. Na základe dvoch príjmov, ktoré teraz má, môže poriešiť aspoň bývanie. Pôvodne býval v bytovke E., kde mal mesačné výdavky za bývanie 160,- EUR. Potom sa presťahoval na C. z dôvodov nižších výdavkov, tam mal mesačný predpis 60,- EUR. Na C. býval dva a pol roka; tam mal nedoplatok za bývanie 140,- EUR a dohodol sa, že ho bude splácať. Nedoplatok vznikol tým, že neplatil riadne zálohové platby. Platí nájomné prenajímateľovi vo výške uvedenej v nájomnej zmluve. Zaplatil mu naraz za tri mesiace na ruku; v prípade potreby to môže písomne potvrdiť prenajímateľ, peniaze na zaplatenie nájomného si požičal od známej. Išlo o ústnu pôžičku s tým, že jej bude platiť na splatenie po 30,- EUR a platí ako sa mu dá. On neukazuje byty, to má na starosti agentúra. Je pravdou, že prenajímateľom bytu, v ktorom býva, je syn jeho známej, ktorá mu požičala peniaze. Ide len o známeho, nie o priateľku. Byty, ktoré sú v budove, sú väčšinou už obsadené. V súčasnosti sú byty už dorobené, takže nerobí žiadne údržbárske práce. Nevie, odkiaľ dcéra nabrala to, že neplatí za bývanie. On zaplatil výživné k rukám matky v tomto roku len raz a to v mesiaci apríli, k čomu predložil kópiu potvrdenia matky detí z 13.04.2015. V januári mu ešte posledne zrazili z podpory v nezamestnanosti časť výživného vo výške 66,- EUR. Predložil potvrdenie sociálnej poisťovne o vyplatení dávky v nezamestnanosti za obdobie od 01.01.2014. Otec nesúhlasil s vypočítaním maloletej dcéry, pretože si myslí, že by to bolo pre ňu stresujúce a o výživnom sa majú baviť len rodičia. Na pojednávaní 16.06.2015 otec nepredložil doklad o príjme od zamestnávateľa za mesiac máj, pretože ešte nie je výplatný termín. Zatiaľ má uzavretú dohodu o výkone práce len do konca mája, ale stále robí u rovnakého zamestnávateľa, aj v tomto mesiaci. Čo sa týka žiadaného dokladu o pravidelných návštevách stacionára, na toto pozabudol. On nevie, či mu zrazili výživné z dôchodku, ktorý poberá. Výživné priamo neplatí, zrážajú ho z dôchodku, len vie, že mu po všetkých zrážkach prišla z dôchodku vyplatená suma 172,34 EUR.

Matka na pojednávaní 21.05.2015 nesúhlasila so znížením výživného. Podľa nej posledne určené výživné je minimum, pretože dcéra má vysoké výdavky, má 14 rokov je vo ôsmom ročníku, zvýšili sa výdavky na oblečenie, stravu, kozmetiku. Dcéra by chcela mať možnosti ako ostatní spolužiaci a pri súčasných pomeroch to nejde, hoci sa o to snaží. Chodí len na kožné, keďže je v puberte, ale za predpísané vodičky a masti nie sú vysoké výdavky, vyjde to na 4,- EUR mesačne. Otec platil výživné na dievčatá nepravidelne, vznikol mu dlh vo výške 3.068,- EUR. Posledné dva mesiace jej zaplatil výživné na dcéry v určenej výške 130,- EUR k rukám. Matka predložila potvrdenie zamestnávateľa s príjmom za posledné dva mesiace, predošlé mesiace bola práceneschopná. Dostávala nemocenské dávky, čo vyšlo na 420,- EUR. Pol roka maródira pre celkové psychické a fyzické vyčerpanie, v súčasnosti už zvýšené výdavky so zdravotným stavom nemá. Snaží sa privyrobiť si háčkováním a takto si mesačne privyrobiť okolo 10,- EUR, ak sa jej podarí veci predať. Po rozvoze manželstva ostali nevyplatené spoločné dlhy.

Keďže pracovala a mala príjem zo zamestnania, tak tieto dlhy prešli na ňu a zrážali jej ich z príjmu. Aj v súčasnosti jej zrážajú dlhy, ktoré sú predmetom exekúcií a vyplácajú jej na účet po zrážkach len minimum určené na tri osoby, takto má vyplatené zhruba 350,- až 390,- EUR. V čase keď bola práceneschopná tak sa zrážky nevykonávali a potom vznikla vyššia suma na zrazenie, ktorú musela jednorázovo vyplatiť. Predložila nájomnú zmluvu z 09.04.2014 uzavretú matkou s Mestom V. C. a tiež evidenčný list o výške mesačnej preddavkovej platby za byt z 10.04.2014, z ktorého súd zistil predpísanú mesačnú úhradu 140,70 EUR. Tiež predložila rozpis preddavkových platieb za elektriku na rok 2015, z ktorého súd zistil zálohovú platbu vo výške 29,- EUR. Na vode mali nedoplatok, k čomu predložila splátkový kalendár dojednaný s firmou TEHOS, s. r. o., z ktorého súd zistil výšku nedoplatku k 20.03.2015 na byte 378,84 EUR a súhlas so splátkami po 50,- EUR mesačne počnúc aprílom 2015. Čo sa týka exekúcií, na základe ktorých jej robia zrážky z príjmu, jedná sa o dlhy, ktoré vznikli počas manželstva v bankách, ktoré boli použité na živobytie. Tiež má nedoplatok na poplatku za odpady; s exekútorom sa dohodla na splácaní tohto dlhu v splátkach po 5,- EUR, k čomu predložila poštové ústrižky za obdobie mesiacov 04/2014 až 04/2015, z ktorých súd zistil platby matky vo výške 5,- EUR exekútorovi JUDr. Chladnému. Vie o pomeroch otca len z rozprávania P., ktorá má ako jediná z detí celkom dobrý vzťah k otcovi a ona nechce, aby sa to zmenilo. Spomínala, že otec v súčasnosti býva v byte, ktorý patrí synovi jeho priateľky a že v tomto byte môže bývať za to, že ukazuje byty, ktoré sú na predaj a tiež, že tam robí nejaké údržbárske práce. Spomínala, že otec hovoril, že má príjmy. V prípade potreby navrhla vypočítať maloletú dcéru P., aby sa vyjadrila ku svojim výdavkom, ktoré má a tiež aj k obsahu telefonátov s otcom. Na pojednávaní 16.06.2015 matka uviedla, že za predošlý mesiac nebolo zaplatené výživné na dcéry. U nej sa pomery nezmenili, stále je zamestnaná v rovnakej spoločnosti s nezmeneným príjmom. Dcéra P. je vo 8. ročníku ZŠ, staršia dcéra C. v tomto roku zmaturovala, ale nepokračuje v štúdiu, lebo si to nemôžu dovoliť. Na dcéru P. boli vyššie výdavky teraz pri konci školského roka, kedy sa platili poplatky za výlety, tiež mala birmovku. Od otca dcéra dostala 20,- EUR, ktoré jej dal na birmovku. Ona nesúhlasí s návrhom otca na zníženie výživného.

Súd 21.05.2015 vypočul ako svedkyňu aj plnoletú dcéru účastníkov C. Š.. Táto uviedla, že s otcom sa nestretáva, len keď sa niekde náhodne stretnú, ale ani vtedy sa moc nerozprávajú. Posledne ho stretla v Ilúzii, kde si bola posedieť a hoci ju videl, nerozprával sa s ňou a ani sa jej nepozdravil. O pomeroch otca nevie, len to čo rozprávala mal. P.. Tá spomínala, že má robiť domovníka, či správcu v dome v V. C. na I. G.. Hovorila, že za to, že robí domovníka, môže v dome bývať. On sa tým pred sestrou chválil a jej prišla predvolánka na pojednávanie vo veci návrhu otca na zníženie výživného, kde bola pripojená nájomná zmluva a uvedená výška nájomného, ktorú má platiť. Vie, že otec robí v súčasnosti v AXE. Otec jej určené výživné nedáva, ale peniaze zasielal na účet, bolo určené výživné vo výške 70,- EUR, z toho sa platia spoločné výdavky. Myslí si, že výživné, ktoré bolo určené na sestru a na ňu, nie je vysoké na to, aké má otec príjmy, čo bolo uvedené v jeho návrhu a v doklade o výške jeho dôchodku, aj vzhľadom na jeho výdavky, keď za bývanie, podľa toho čo hovorila sestra, neplatí. Jej otec nedáva darčeky na sviatky, či Vianoce, ani sestru. Dal im spoločnú pohľadnicu.

Na pojednávaní 21.05.2015 súd pripustil zmenu návrhu otca týkajúcu sa rozsahu zníženia vyživovacej povinnosti na mal. P. tak, že otec je povinný platiť na výživu mal. P. vo výške minimálneho výživného určeného zákonom od právoplatnosti rozsudku.

Kolízny opatrovník, vzhľadom na vek a potreby dieťaťa, navrhol návrh otca zamietnuť.

Okrem výsluchu účastníkov konania a svedkyne C. Š., súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/108/2011, z neho najmä s rozsudkom č.k. 7C/3/2011-33 z 09.03.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/168/2011-54 z 21.06.2011, s obsahom spisu sp.zn. 7P/38/2012, z neho najmä s rozsudkom č.k. 7P/38/2012-40 zo dňa 20.08.2012, s uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/5/2011-16 zo dňa 09.03.2011, s obsahom spisu sp.zn. 6C/76/2015, s rozhodnutím sociálnej poisťovne zo dňa 20.02.2015 o priznaní invalidného dôchodku otcovi, s kópiou zmluvy o nájme uzavretou medzi otcom ako nájomcom a prenajímateľom O. I. zo dňa 31.01.2015, so správou ÚPSVaR Dolný Kubín podanou na oboch rodičov z čl. 29, s potvrdením sociálnej poisťovne o nemocenských dávkach vyplatených matke od 01.01.2015 zo dňa 06.05.2015, s potvrdením sociálnej

poisťovne o vyplatených dávkach v nezamestnanosti otcovi z čl. 46 a o výške aktuálneho invalidného dôchodku, ktorý poberá z čl. 36, s Dohodou o vykonaní práce uzavretou medzi otcom ako zamestnancom a zamestnávateľom ING. RUDOLF SOUKUP - AXA z čl. 40, 41, s výplatnou páskou otca za mesiac 04/2015, s Oznámením sociálnej poisťovne zo dňa 12.05.2015 adresovaným otcovi o vykonaní zrážok z jeho dôchodku, s potvrdením O. I. zo dňa 17.04.2015 z čl. 48, so správou zamestnávateľa matky Miba Sinter Slovakia s.r.o. Dolný Kubín s rozpisom jej príjmov a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7C/3/2011-33 zo dňa 09.03.2011, potvrdeným v celom rozsahu odvolacím súdom, súd manželstvo rodičov rozviedol a otca zaviazal platiť na výživu mal. C. sumou 70,- EUR a mal. P. sumou 60,- EUR, odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvode a zároveň schválil dohodu rodičov, na základe ktorej boli obe maloleté deti zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky. Súčasťou rozsudku je dohoda rodičov o neobmedzenom styku otca s maloletými deťmi. V čase tohto rozhodnutia bola matka zamestnaná, s priemernou čistou mesačnou mzdou vo výške 596,- EUR. Taktiež otec bol zamestnaný s priemernou čistou mesačnou mzdou 550,- EUR. Obaja rodičia mali finančné problémy, čo súd zohľadnil pri určení výživného zo strany otca detí.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/5/2011-16 zo dňa 09.03.2011 súd schválil súdny zmier uzavretý medzi otcom ako odporcom a plnoletým synom B. Š. nar. XX.XX.XXXX ako navrhovateľom, ktorým sa odporca zaviazal platiť na výživu navrhovateľa po 80,- EUR mesačne od 01.03.2011.

Otec sa už návrhom podaným 11.06.2012 domáhal zníženia výživného na obe maloleté deti C. Q. P., na každú na sumu 26,- EUR mesačne, o ktorom súd rozhodol rozsudkom č.k. 7P/38/2012-40 zo dňa 20.08.2012 tak, že návrh otca na zníženie výživného zamietol. Poukázal v odôvodnení na to, že v čase rozvodu mali rodičia ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi B., ktorý bol síce plnoletý, ale pokračoval v štúdiu. U otca došlo k zmene pomerov, ktorá spočíva v znížení vyživovacej povinnosti k tomuto synovi B.. Otec bol v čase rozhodnutia zamestnaný a to od 06.08.2012 v spoločnosti Technické služby s.r.o. Dolný Kubín s dojednanou základnou mzdou 380,- EUR plus prémie 50,- EUR mesačne. Príjem na strane matky sa v roku 2012 v porovnaní s príjmom v roku 2011 udržal na rovnakej úrovni. Súd poukázal na to, že posledne určené výživné, vzhľadom na vek a potreby detí, nie je vysoké a nie je možné toto výživné v situácii keď sa otec opätovne zamestnal, znižovať, s prihliadnutím aj na zmenu okolností, ktorá spočíva v znížení počtu vyživovacích povinností otca.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6C/76/2015 bolo zistené, že sa vedie konanie o návrhu otca zo dňa 22.04.2015 na zníženie výživného voči plnoletej dcére C. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorým pôvodne žiadal o zníženie výživného na sumu 40,- EUR mesačne, a na základe súdom pripustenej zmeny návrhu otec žiadal o zníženie výživného na sumu minimálneho výživného určeného zákonom na maloleté dieťa, pričom súd jeho návrh rozsudkom vyhláseným dňa 27.05.2015 v celom rozsahu zamietol.

Z potvrdenia sociálnej poisťovne o vyplatených dávkach v nezamestnanosti z čl. 46 bolo zistené, že otec v období od 27.07.2014 do 17.01.2015 poberal dávku v nezamestnanosti spolu vo výške 1.870,30 EUR. Za uvedené obdobie z tejto dávky mu bola vyplácaná len časť v dôsledku exekučných zrážok. Od 16.01.2015 je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 350,60 EUR na základe Rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 20.02.2015, z ktorého vyplýva, že za invalidného bol otec uznaný z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 60 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Okrem toho má príjem za prácu vykonávanú na základe písomne uzavretej Dohody o vykonaní práce so zamestnávateľom Ing. Rudolfom Soukupom - Axa, ktorá bola najskôr uzavretá na obdobie od 13.04.2015 do 30.04.2015, následne od 01.05.2015 do 31.05.2015, a aj v mesiaci júni otec pokračuje v prácach pre tohto zamestnávateľa. Z výplatnej pásky za mesiac apríl 2015 bol zistený čistý príjem otca za prácu na základe tejto dohody vo výške 67,80 EUR, jedná sa teda o príjem za 17 dní v mesiaci, t.j. predpokladaný príjem za celý mesiac vychádza v priemere na 120,- EUR v čistom.

Z predloženého Oznámenia Sociálnej poisťovne o vykonaní zrážok z dôchodku zo dňa 12.05.2015 bolo zistené, že voči otcovi sa vedú viaceré exekúcie a poisťovňa oznámila otcovi, že z jeho invalidného dôchodku vo výške 350,60 EUR mesačne možno postihnúť na úhradu vymáhaných pohľadávok sumu 178,26 EUR mesačne, ktoré začne poisťovňa zrážať od 08.06.2015, v dôsledku čoho po odpočítaní zrážok je suma vyplácaného dôchodku 172,34 EUR mesačne. Medzi exekučne vymáhanými dlhmi je dlhom najväčšieho rozsahu dlh na výživnom pre oprávnené maloleté deti - P. Q. C. Š. vo výške 3.068,78 EUR. Otec má zabezpečené bývanie v byte, ktorý je predmetom Zmluvy o nájme zo dňa 31.01.2015 z čl. 3, ktorú otec uzavrel s prenajímateľom O. I. na dobu neurčitú od 01.02.2015. Predmetom nájmu je apartmán a výška nájomného bola dojednaná zmluvne 220,- EUR mesačne. Otec predložil potvrdenie vystavené O. I., teda osobou, ktorá je uvedená v zmluve o nájme ako prenajímateľ, ktorého podpis nie je

úradne overený a v potvrdení menovaný uvádza, že B. Š. má uhradené nájomné v mesačných splátkach vo výške 220,- EUR za mesiace február, marec a apríl. Otec sa s dcérou P. nestretáva, určené výživné platil nepravidelne, v dôsledku čoho sa vedie voči nemu exekúcia, predmetom ktorej je pohľadávka na zaplatenie omeškaného výživného a tiež aj bežného výživného na mal. P. a tiež aj C., spolu vo výške 3.068,78 EUR s prislúšenstvom. Predmetom ďalšej exekúcie je aj nedoplatok na výživnom pre oprávneného syna B. Š.Q..

Matka je zamestnaná, avšak začiatkom roka bola dlhodobo práceneschopná. Z potvrdenia sociálnej poisťovne z čl. 35 vyplýva, že za mesiace 01/2015 a 02/2015 jej boli vyplatené nemocenské dávky spolu vo výške 880,90 EUR. Z potvrdenia zamestnávateľa z čl. 50 bol zistený čistý príjem matky za mesiac 03/2015 690,62 EUR a za 04/2015 654,79 EUR, k čomu poberá daňový bonus na dve deti vo výške 42,82 EUR. Matka je poberateľkou prídavku na dve dcéry, spolu vo výške 47,04 EUR mesačne. Má záväzky ešte z čias trvania manželstva, ktoré sú predmetom exekučných konaní. Žije s deťmi v byte, za ktorý hradí preddavkovo mesačnú platbu 140,70 EUR plus poplatok za elektriku vo výške 29,- EUR. Za rok 2014 mala vyúčtovaný nedoplatok na byte vo výške 378,84 EUR, ktorý na základe dohody o splátkach uhradza vo výške 50,- EUR mesačne od apríla 2015.

Mal. P. je žiačkou 8. ročníka ZŠ, rodičia majú naďalej vyživovaciu povinnosť k dcére C., ktorá je študentkou posledného ročníka strednej školy.

Podľa § 62 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ZoR, ods.:

1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Posledne bola určená vyživovacia povinnosť k mal. P. v rozsudku, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené, t.j. ešte začiatkom roku 2011. Od uvedeného času sa výrazne zmenili pomery u maloletej, keďže je o viac než štyri roky staršia a teda došlo k zvýšeniu výdavkov, jednak na základné potreby dieťaťa ako aj v súvislosti so školskou dochádzkou. Pomery na strane matky napriek tomu, že od roku

2011 došlo k nárastu cien, sú nepriaznivé. Dokonca došlo ešte k zníženiu príjmu matky v porovnaní s príjmom, ktorý dosahovala zo zamestnania v čase rozvodu manželstva, keďže v tomto roku bola dva mesiace práceneschopná a počas tohto obdobia dostávala len nemocenské dávky. Jej celkový príjem za obdobie január až apríl 2015 dosiahol výšku 2.226,31 EUR, t.j. po rozpočítaní bol jej mesačný príjem len 556,- EUR, t.j. ešte nižší ako v roku 2011. Otec mal síce vyšší príjem v čase rozvodu manželstva ako má v súčasnosti, avšak ako už bolo vyššie uvedené a aj zohľadňované v konaní na tunajšom súde sp.zn. 7P/38/2012, v čase rozvodového konania mal otec okrem dvoch maloletých dcér z manželstva, aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi B. Š., ktorá bola upravená súdnym zmluvným vo výške 80,- EUR mesačne. V súčasnosti má otec príjem vo forme invalidného dôchodku a príjem za práce na základe pracovnej dohody, t.j. pri celom odpracovanom mesiaci predstavuje jeho celkový príjem zhruba 470,- EUR. Jeho súčasný príjem je teda vyšší v porovnaní s príjmom, z ktorého súd vychádzal v konaní sp.zn. 7P/38/2012, v ktorom návrh otca na zníženie výživného na obe maloleté deti z manželstva, zamietol. Je pravdou, že otec má vysoké nesplatené záväzky, ktoré sú predmetom exekučných konaní, ale túto situáciu si zaviniť sám, keď si dlhé obdobie neplnil vyživovaciu povinnosť k dcéram aj k plnoletému synovi, tiež poplatkové povinnosti voči Mestu V. C. a to aj v období, keď mal zabezpečený pravidelný príjem zo zamestnania. Pokiaľ otec poukazoval na skutočnosť, že má vysoké výdavky za bývanie, tak z jeho výpovede vyplýva, že mal zabezpečené bývanie na C., kde platil podstatne nižšie výdavky ako platí v súčasnosti. Na C. platil zálohové platby za bývanie vo výške 80,- EUR a napriek tomu, že jeho výpoveďou bolo zistené, že tam mohol bývať aj naďalej, tak zmenil bývanie a na základe nájomnej zmluvy zo dňa 31.01.2015 došlo k zvýšeniu jeho výdavkov spojených s bývaním až na sumu 220,- EUR mesačne. Súd zohľadňuje pri posudzovaní vyživovacej povinnosti len výdavky nevyhnutného charakteru. Dojednaná výška nájomného 220,- EUR mesačne nezodpovedá pomerom povinného otca, jeho príjmom a ani jeho nevyhnutným potrebám, nakoľko otec žije v prenajatom byte sám. Vzhľadom na možnosti a schopnosti otca, na aktuálne potreby maloletého dieťaťa, súd návrh otca v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).