

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715200173
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715200173.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci navrhovateľky : Y. E., K.. L., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XX proti odporcovi : E. E., X.. XX.XX.XXXX, X. L. R. XX, v súčasnosti na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom: Obec Sosovce o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietá.

Odporcovi sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 09.01.2015 sa navrhovateľka domáhala aby súd určil manželské výživné. Uviedla, že manželstvo s odporcom uzavrela dňa 28.02.1998 v kostole v Martine. Manželstvo dosiaľ trvá. Z manželstva sa im narodili dve deti Z. E., X.. XX.XX.XXXX a E. E., X.. XX.XX.XXXX. Uviedla, že je v súčasnosti nezamestnaná. Uviedla, že s odporcom ako manželom nevedú spoločnú domácnosť, odporca odišiel zo spoločnej domácnosti dňa 01.11.2011. Vo svojom návrhu uviedla, že odporca asi nepracuje. Uviedla, že nebýva na adrese R. XX. Navrhovateľka na výzvu súdu doplnila svoj návrh podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.01.2015, kde uviedla, že žiada aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať jej na výživu sumou 10,- eur mesačne od 01.11.2011. Uviedla, že odporca sa tára s bezdomovcami po Martine. Uviedla, že od 01.11.2011 má odporca zameškané výživné na Z. E. X.. XX.XX.XXXX vo výške 50 eur mesačne a na E. E. X.. XX.XX.XXXX vo výške 50 eur mesačne. Uviedla, že odporca naposledy pracoval u zamestnávateľa Brantner. Tam ho prepustili 01.10.2011 kvôli alkoholu. Uviedla, že ďalšie zamestnanie odporcu uviesť nevie. Uviedla, že ona podporu v nezamestnanosti nepoberá, žijú z hmotnej núdze.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, uznesením č.k. 16C/2/2015 - 19 zo dňa 10.03.2015 mu súd ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní, a to Obec Sosovce.

Opatrovník odporcu sa k návrhu navrhovateľky písomne nevyjadril.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 16.06.2015. Na predmetnom pojednávaní navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že čo sa týka manželstva s odporcom, toto naďalej trvá. Uviedla, že jej príjem je asi vo výške 100 eur mesačne, je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 134,40 eur mesačne, poberá rodinné prídavky vo výške 47 eur mesačne, iný príjem nemá. Býva v Obci R.. Býva v rodinnom dome, ktorý patrí jej rodičom, v tomto rodinnom dome býva aj s maloletými deťmi. Čo sa týka výdavkov na domácnosť, tieto uhrádza jej matka. Uviedla, že pokiaľ ide o odporcu, podľa jej vedomostí má veľké dlžoby, takže aj tak by jej výživné nezaplatil. Uviedla, že o odporcovi nevie nič. Uviedla, že odporcu pár krát videla v meste ako behá s bezdomovcami. Uviedla, že odporca odišiel zo

spoločnej domácnosti v októbri - novembri 2011, už vtedy sa túlal po nociach. Po tom, ako odišiel zo spoločnej domácnosti, bol pri kamarátoch v Martine.

Na predmetnom pojednávaní opatrovník odporcu uviedol, že o odporcovi žiadne informácie nemajú. V obci ho nevideli. Uviedol, že o odporcovi nemajú vedomosť najmenej dva roky. Majú vedomosť, že predtým býval s navrhovateľkou.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľky, s doplnením návrhu navrhovateľky, lustráciou v registri obyvateľov, lustráciou v Sociálnej poisťovni, s návrhom navrhovateľky sp. zn. 20P/5/2015, oznámením o uzavretí manželstva, spisom Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/5/2015 a zistil tento skutkový stav :

Navrhovateľka a odporca uzavreli manželstvo dňa 28.02.1998 v Martine. Manželstvo naďalej trvá. Z manželstva pochádzajú dve deti, maloletá Z. a maloletý E.. Navrhovateľka a odporca nežijú v spoločnej domácnosti, odporca zo spoločnej domácnosti odišiel dňa 01.11.2011. Navrhovateľka je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi, od januára 2015 vo výške 134,40 eur mesačne. Navrhovateľka poberá na maloleté deti rodinné prídavky. Navrhovateľka je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 31.03.2010. Navrhovateľka, ani odporca nepoberajú peňažné príspevky na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia. Odporca nepoberá dávku v hmotnej núdzi, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je evidovaný ako poberateľ štátnych sociálnych dávok. Odporcov pobyt nie je známy, podľa vyjadrenia navrhovateľky sa túla s bezdomovcami po Martine. Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni, odporca nikde nepracuje, nie sú mu vyplácané žiadne dávky.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 71 ods. 2 ZR vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Súd na základe vykonaného dokazovania po komplexnom zhodnotení a zvážení všetkých dôkazov dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný a preto ho zamietol. Súd mal za to, že navrhovateľka nepreukázala, žeby životná úroveň odporcu bola vyššia ako jej životná úroveň. Sama navrhovateľka uviedla, že podľa jej informácii odporca nepracuje a túla sa s bezdomovcami po Martine. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporca nie je evidovaný ako nezamestnaný, nepoberá žiadne dávky, nepoberá ani dávku v hmotnej núdzi. Pokiaľ ide o výživné medzi manželmi súd ho určí iba na návrh, a určí ho tak aby životná úroveň manželov bola v zásade rovnaká. Nakoľko navrhovateľka nepreukázala, žeby majetkové a príjmové pomery odporcu boli na takej úrovni, aby súd mohol určiť odporcovi povinnosť prispievať na navrhovateľku ako manželku manželským výživným a nakoľko ani súd z vykonaného dokazovania nemal preukázané, žeby životná úroveň odporcu bola vyššia ako životná úroveň navrhovateľky, súd návrh navrhovateľky zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Platí, že navrhovateľ má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, odporca má plný úspech, ak je návrh zamietnutý. Hoci mal odporca v predmetnom konaní plný úspech, nakoľko odporcovi v konaní nevznikli žiadne trovy a žiadne trovy konania si ani neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.