

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12C/264/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914207242
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914207242.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14 proti žalovanému B. C., rodné č. XXXXXX/XXXX, bytom v J. XXX (O. Č.. XXX), O. K. za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 7, IČO 42 362 962, zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom v Bratislave, Zámocká 36 o 195,97 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 195,97 eur, ďalej 9,25 % úroky z omeškania ročne zo sumy 43,37 eur od 18. 06. 2011 do zaplatenia, 9,5 % úroky z omeškania ročne zo sumy 105,55 eur od 18. 07. 2011 do zaplatenia a 9,5 % úroky z omeškania ročne zo sumy 47,50 eur od 18. 08. 2011 do zaplatenia v splátkach po 20,- eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa každého mesiaca počnúc prvým mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi, a to na účet alebo do rúk jeho právneho zástupcu 87,42 eur trov právneho zastúpenia do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou podanou na súd dňa 06. 06. 2014 domáhal na žalovanom zaplatenia 1.048,77 eur, ďalej žiadal 9,25 % úroky z omeškania ročne zo sumy 43,37 eur od 18. 06. 2011 do zaplatenia, 9,5 % úroky z omeškania ročne zo sumy 105,55 eur od 18. 07. 2011 do zaplatenia a 9,5 % úroky z omeškania ročne zo sumy 47,50 eur od 18. 08. 2011 do zaplatenia a 9,5 % úroky z omeškania ročne zo sumy 852,80 eur od 18. 09. 2011 do zaplatenia. Žalobu ohľadom sumy 852,80 eur ako zmluvnej pokuty aj s úrokmi z omeškania vzal späť a konanie v tejto časti bolo zastavené uznesením zo dňa 10. 06. 2015 č. 12C/264/2014-33. Žalobu podal na tom základe, že jeho právny predchodca Slovak Telecom, a. s. so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10 ako postupca a on ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanému. Predmetná pohľadávka je v prílohe zmluvy uloženej na súde pod Spr. 953/2013 a je vedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXXX. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon") zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Na základe zmluvy bola žalovanému poskytovaná služba elektronickej komunikácie. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Žalovanému boli vystavené faktúry na sumu 105,55 eur splatnú 17. 07. 2011, na sumu 47,05 eur splatnú 17. 08. 2011, na sumu 43,37 eur, splatnú 17. 06. 2011 a na sumu 852,80 eur (ohľadom tejto sumy bola žaloba vzatá späť), ktoré v lehote splatnosti neuhradil. Neuhradením faktúr v lehote splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania, a preto ho žiadal zaviazat' aj na zaplataenie úrokov z omeškania z jednotlivých súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti do zaplataenia.

Do konania vstúpil z vlastného podnetu vedľajší účastník (§ 93 ods. 2, 3 O. s. p.), ktorý navrhol žalobu v časti ohľadom zmluvných pokút 852,80 eur s prísl. zamietnuť.

Na pojednávaní žalovaný uplatnený nárok (po zastavení konania ohľadom sumy 852,80 eur s prísl.), teda ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku, uznal, len žiadal o povolenie splátok.

Súd preto vo veci rozhodol podľa § 153a ods. 1 O. s. p. rozsudkom na základe uznania nároku a zaviazal žalovaného na zaplataenie žalovanej sumy 195,97 eur, keď právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ a žalovaný nezaplatil podľa faktúr. Súd ho preto zaviazal na zaplataenie podľa § 42 ods. 1 písm. a/ a d/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3, § 10c nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov aj na zaplataenie úrokov z omeškania z jednotlivých súm odo dní nasledujúcich po ich splatnosti do zaplataenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a § 146 ods. 2 O. s. p. Žalobca podal žalobu na zaplataenie 1.048,77 eur s prísl. a vzal ju späť ohľadom sumy 852,80 eur s prísl. Z procesného hľadiska teda žalobca zavinil, že konanie ohľadom sumy 852,80 eur s prísl. sa muselo zastaviť, preto v tejto časti by mal uhradiť trovy konania protistrane. Ohľadom sumy 195,97 eur s prísl. mal úspech. V konečnom dôsledku teda v prevažnej miere bol úspešný žalovaný (neúspech len ohľadom sumy 195,97 eur, čo činí 18,69 % z pôvodne žalovanej sumy), tento však nárok na náhradu trov konania podľa § 151 ods. 1 O. s. p. neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Tak ako žalovaný, aj vedľajší účastník má nárok na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a § 146 ods. 2 O. s. p. a § 93 ods. 4 O. s. p. a tento si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 119,68 eur vyčíslených z hodnoty zmluvnej pokuty 852,80 eur ako samostatného nároku. Súd však konštatuje, že vedľajší účastník podaním zo dňa 25. 11. 2014 vstúpil do konania ako takého, teda do celého konania. Jeho nároky na náhradu trov konania sú odvodené od úspechu účastníka, ku ktorému sa pripojil. Preto nemôže mať nárok na vyšší rozsah trov, ako hlavný účastník a trovy mu patria podľa pomeru úspechu hlavného účastníka (žalovaného), na strane ktorého vstúpil do konania. Niet žiadneho dôvodu na to, aby mu bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenie vyčíslená za časť, v ktorej predpokladal úspech, keďže by sa tým mohlo dospieť k absurdným situáciám (napr. pri žalovanej sume 1.000,- eur by namietal zmluvnú pokutu 50,- eur a z tejto by mal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v plnej výške, hoci celkovo žalovaný by bol neúspešný na 95 %), teda takéto vyčíslenie trov súd považuje za účelové a neprihliadol naň. Podľa § 1 ods. 3, § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/ a c/ a § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov prináleží zástupcovi odmena za 2 hlavné úkony a to prevzatie veci a podanie vyjadrenia vychádzajúc z hodnoty sporu 1.048,77 eur po 61,41 eur + prináležiace paušalizované náhrady 2 krát po 8,39 eur, spolu 139,60 eur. Žalovaný (a teda aj vedľajší účastník na jeho strane) mal neúspech v 18,69 %, teda patrí mu náhrada vo výške 62,62 % (rozdiel medzi 81,31 % ako časti, v ktorej bola žaloba vzatá späť zaviniením žalobcu a medzi 18,69 %, v ktorej časti bol zaviazaný na zaplataenie). Takto zo skutočne prináležiacej odmeny 139,60 eur súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu vo výške 62,62 %, teda vo výške 87,42 eur.

Zaplataenie trov právnenmu zástupcovi vedľajšieho účastníka je odôvodnené ustanovením § 149 ods. 1 O. s. p.

Vzhľadom na pomery žalovaného, ktorý je dlhodobo nezamestnaný (vypovedal, že ako prišla demokracia, je nezamestnaný), tiež jeho manželka je nezamestnaná, majú 3 mal. deti a príjem pre 4 osoby majú 180,- eur mesačne ako sociálne dávky, súd podľa § 160 ods. 1 O. s. p. určil, že žalovaný môže vykonať plnenie podľa tohto rozsudku v mesačných splátkach po 20,- eur, ktoré sú primerané situácii žalovaného aj výške pohľadávky, pričom za účelom dosiahnutia platobnej disciplíny žalovaného omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd preto vo veci rozhodol podľa § 153a ods. 1 O. s. p. rozsudkom na základe uznania nároku a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy 195,97 eur, keď právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ a žalovaný nezaplatil podľa faktúr. Súd ho preto zaviazal na zaplatenie podľa § 42 ods. 1 písm. a/ a d/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3, § 10c nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov aj na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých súm odo dní nasledujúcich po ich splatnosti do zaplatenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné vyjmúc prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a výroku o trovách konania a lehote na plnenie. V týchto prípadoch možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak účastníci nesplnia v stanovenej lehote uložené im povinnosti, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.