

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 6P/141/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201833  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522201833.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky (matka): K.. O. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, P. a manžela, ktorý návrh nepodal (otec): O. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale D. A. XXX/XX, P., o rozvod manželstva a o úpravu výkonu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Maloletý O. K., nar. XX.XX.XXXX sa ponecháva v starostlivosti navrhovateľky (matky) K.. O. K., nar. XX.XX.XXXX.

Upravuje sa styk manžela, ktorý návrh nepodal (otca) s maloletým O. K. tak, že otec je oprávnený sa stýkať s maloletým každú nedeľu v čase od 15.00 hod do 17.00 hod v mieste bydliska matky vždy za prítomnosti matky.

II. Toto neodkladné opatrenie sa nariaďuje do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6P/141/2022 o rozvod manželstva a o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

### odôvodnenie:

1. Dňa 21.10.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky (matky) na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým táto žiadala, aby súd zveril maloletého O. do jej osobnej starostlivosti a manželovi, ktorý návrh nepodal (otcovi) zakázal stýkať sa a kontaktovať sa s maloletým, a to po dobu trvania konania o rozvode manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Navrhovateľka zároveň podala návrh na rozvod manželstva a na úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode. V návrhu uviedla, že dňa XX.XX.XXXX uzatvorila s manželom manželstvo na Obecnom úrade C. P. Počas trvania manželstva sa im narodil XX.XX.XXXX syn O.. S manželom sa zoznámili v januári 2021 pri otužovaní, vzťah pokračoval v priateľskom duchu, stretávali sa, otužovali, chodili na hory, spoznávali navzájom svoje rodiny. Manžel sa zaujímal o všetkých a všetko, najmä o to, aký obraz má o ideálnom partnerovi a presne tú masku si na seba obliekol. Bol opakom jej bývalého partnera a presne vedel, čo jej chýbalo v bývalom vzťahu a teda už mal presný návod, čo má robiť a ako sa má správať. Bol spoločenský, priateľský, vyrovnaný, veselý, nepil, nefajčil, čítal knihy, mali spoločné záujmy, názory na politiku, ekológiu, počúvali rovnakú hudbu, rozumeli si v intímnej sfére, zaujímal sa o ňu a mal k nej otvorený čistý vzťah bez tajomstiev, aspoň si to vtedy myslela. Na začiatku vzťahu jej manžel prezradil, že bol v minulosti liečený na drogovú závislosť v P. 2,5 roka. Vravnel, že to teraz už nie je podstatné, že to je stará kapitola v jeho živote, za ktorou urobil hrubú čiaru, len by bol rád, keby to vedela. Zdal sa vyrovnaný, pokojný, s jasnou hlavou a logikou, nebol dôvod pochybovať. Mal kopec kamarátov a viedol aktívny športový a spoločenský život, bol usilovný, pracovitý. Po pár mesiacoch sa k nej nastáhoval. Predtým žil v podnájme vo Vrbovom u svojho zamestnávateľa - svojho

bývalého švagra. Po tom, ako sa ku nej nast'ahoval dal v práci výpoveď, pretože mu zamestnávateľ nechcel dať celú výplatu oficiálne „na pásku“. Oficiálne mal minimálnu mzdu, ostatná výška výplaty šla bokom „v hotovosti“, manžel mal taktiež pocit, že je pod drobnohľadom svojho švagra a donáša na neho svojej bývalej žene, potom sa mesiac - dva predieral len po brigádach u kamaráta na stavbe, kosil trávniky, a pod., zárobok mal minimálny, domácnosť financovala ona. Nakoniec si našiel prácu ako šofér v miestnej pekárni, tam však vydržal len 2 týždne a nastúpil na družstvo C. R., kde pracuje už niekoľko rokov aj jej otec, ktorý mu pracovné miesto vybavil. V júni 2021 ju požiadal o ruku, celá ohúrená ním povedala „áno“, vraveli si, že sú si súdení. Chodili na výlety, kamaráti a rodina z neho boli unesení. Vraj konečne normálny chlap. V júni prišli aj prvé konflikty ohľadne jeho flirtovania s kamarátkami, ktoré nemajú dobrú povest'. Vadila jej jeho aktivita na sociálnych sieťach ohľadne komunikácie s rôznymi ľahkými ženami a komentovania hanlivých fotografií iných vyzývavých žien. Konflikt si rýchlo ujasnili a bol pokoj. Manžel ju krátko po zásnubách začal prehovárať na rodinný život. Odmietala mať dieťa s človekom, s ktorým je si síce „súdená“, no poznali sa tak krátko. Nástojila na tom, aby sa aspoň rok spoznávali a užívali si jeden druhého, na dieťa bolo podľa nej skoro. Nátlakom a citovým vydieraním ju donútil k tomu, že splodili C. S. XXXX dieťa. V I. XXXX mali svadbu. V práci manžela, na družstve, je zvykom sa počas zimného obdobia striedať na vrátnici a počas nočnej zmeny strážiť areál a chovný dobytok a keď si nahlásil nočné zmeny, začala mať pocit, že si pred ňou začína schovávať telefón, ten si prezrela, kým spal, telefón mal plný porno videí a fotografií žien. Nedalo jej to a hľadala v jeho telefóne niečo viac. Na jeho e-mailly našla účet za paušál, ktorý sa v januári vyšplhal na asi 270 eur. Po dohode si manžel vymazal Instagram aj Facebook. Tajne si však Instagram inštalovával, kým bol v práci, niekedy si ho zabudol odinštalovať, keď prišiel domov. Zistila, že účtov na Instagrame má niekoľko. Nedôvera, hádky a stres sa prehlbovali. V marci 2022 prehľadala aj jeho pracovnú tašku, kde našla jej spodné čipkované prádlo a manžel sa priznal, že ženské spodné erotické prádlo si obliekal už dlhšiu dobu. Ženské prádlo si aj sám pre seba kupoval pre svoje vlastné potešenie. Vraj ho to len vzrušuje, keď si oblieka ženské spodné prádlo. Manžel začal mať paranoje. Mal pocit, že ho niekto prenasleduje, stále vykúkal z okna, svietil z okna halogénom a nespával. Jeho pozornosť bola roztekaná, bol nejaký zrýchlený, schudol. Keď sa maloletý v postieľke len pohol, on už bol na nohách pri ňom, ako keby nespál. Po krátkom čase začal pred ňou opäť niečo schovávať. Raz mu ráno v manželskej posteli, kde medzi nimi ležal syn našla malý priehľadný sáčok s bielym práškom. Išla to chytiť a on sa strhol, zbledol, schmatol to a utekal z miestnosti preč. Chcela ísť za ním, ale nemohla tam nechať malého samého. Manžel prišiel a ona sa spýtala, čo to bolo, on že nič. A ona že jak nič, čo to bolo kde si to dal. Najskôr povedal, že to vyhodil von oknom, tak sa ho opýtala ako to mohol vyhodiť, keď okno neotváral, potom tvrdil, že to spláchol. Tak sa ho opýtala ako to mohol spláchnuť, keď nesplachoval. Klamal, zavádzal, pravdy sa nedočkala. Na druhý deň jej povedal, že užíva kofeín, aby mal energiu. Pár dni na to mu našla ďalší prázdny sáčok z drog. Ukázala mu ho a schovala. Nejaký čas na to mu povedala, že jej prišli výsledky z laboratória (blafovala, aby sa dozvedela pravdu), že dala tu látku z toho jeho sáčka na rozbor. Začali riešiť, čo budú robiť ďalej a priznal sa, že užíval tvrdé drogy. Súhlasil s „liečbou“ (boli to ale len posedenia u jeho psychiatričky) námatkovými kontrolami u svojej psychiatričky, chodil tam asi dva mesiace na sedenia a testovala mu prítomnosť drog v moči. Poslednou kvapkou bol 6. október 2022, kedy mu našla v pracovnom oblečení vibrátor. Vtedy sa jej dali všetky diely mozaiky dokopy. Preto má problémy s krvácajúcimi hemoroidmi, preto kúpil lubrikačný gél na anál (ten mali z obdobia, kedy mu našla jej spodné prádlo, vraj ho kúpil pre nich, už to riešiť nechcela, už nevládala, no s vlhkosťou nikdy pri pohlavnom styku problém nemala). Priznal sa, že vibrátor má už od zimy. Priznal sa, že je bisexuál. V ten deň sa od nich dobrovoľne odsťahoval, nekontaktoval ju, len 1 x za deň strohou otázkou, ako sa má malý. Stačila mu strohá odpoveď, všetko ok. O malého nejvil záujem, stretnúť sa nechcel, len trval na tom, aby sa jeho mama s ním stretla. Keď k nej v nedeľu prišli na dohodnutú návštevu, bola u nej chorá neter, tak sa len medzi dverami pozdravili. Po odlúčení sa začínala dozvedieť rôzne nelichotivé veci o jeho nevhodnom správaní. Známi jej vraveli, že na otvorení leta vypil asi pol litra vodky z džúsom, tvrdý alkohol pil aj na jeho meninovej oslave za ich chrbtom, preto predpokladá, že má aj problémy s alkoholom. Počas práce v pekárni oplzlo a vulgárne komentoval okoloidúce ženy, a nezáležalo mu na ich veku, či to boli dievčatá alebo staršie pani vo veku. Taktiež sa jej zdôverila sesternica, že jej manžela slovne obťažoval, vravel mu, že chce jeho „kakáčik“. Sesternicin manžel je automechanik, opravoval manželovi auto, keď preletel cez padnutý strom, lebo nedával pozor na cestu. Švagor ho mal aj zablokovaného a až teraz sa dozvedela, prečo. Kamarát, s ktorým chodili behávať a na rodinné výlety do zoologických záhrad jej prezradil, že v ten deň, ako bol manžel u nich po týždni odlúčenia na návšteve, boli spolu behať a zdôveril sa mu, že fetoval, ale že je už týždeň čistý. Vtedy jej to bolo jasné, prečo o návštevu malého nejvil týždeň záujem. Vedel, že ona trvá na testoch a drogy v moči sa držia cca 4 dni. Musel počkať, kým bude čistý. Ďalej uviedla, že keď mu umožnila stretnutie s malým v sobotu 15. októbra, teda po viac

ako týždni od jeho odluky, poprosila svojho otca a brata, aby boli tejto návštevy prítomní z dôvodu, že má z neho strach. Počas návštevy necítila úprimnú radosť so stretnutia s malým, skôr mal len podryvčné pripomienky, bola napätá atmosféra, všetko mu vadilo, na všetko mal negatívne pripomienky a názory. Bol hlučný, mal zvýšený hlas, bol nervózny, nepokojný, k malému iný nebol, keď ho držal na rukách alebo sa s ním hral, mal rýchle trhané pohyby, malý mu niekoľkokrát skoro vypadol z rúk a musela malého chytať, aby nepadol hlavičkou na dlážku. Po hodine odišiel a malý mal nepokojný spánok, často sa budil a plakal, čo on nezvykne, počas zaspávania alebo počas noci srdcervúco plakal. Uviedla, že vo vzťahu s manželom, ktorý návrh nepodal zostávala len kvôli malému a neskôr kvôli rodičom, pretože si želali, aby to s ním ešte skúšala kvôli malému. Ďalej uviedla, že drogová závislosť, alkoholizmus, agresivita, nepredvídateľnosť správania sa manžela v kombinácii s jeho transestíziom a úchylným sexuálnym správaním predstavujú vážne a priame ohrozenie zdravia a priaznivého vývoja ich dieťaťa. Obáva sa, že jeho správanie sa bude časom len zhoršovať, pretože je sám, nemá ho kto kontrolovať a krotiť. Predpokladá preto, že jeho závislosť na drogách, alkohole, pornografii a podivných sexuálnych praktikách sa bude len stupňovať, pričom už terajšie správanie počas návštev ohrozuje ich dieťa. V posledných dňoch sa vyhráža, vynucuje návštevu dieťaťa psychickým nátlakom a z jeho správania a komunikácie je zjavné, že je (alebo bezprostredne bol) pod vplyvom drog a/alebo alkoholu. Obáva sa tak nielen o svoje zdravie a bezpečnosť, ale hlavne o zdravie a bezpečnosť ich dieťaťa, najmä ak by prišiel s ním do kontaktu. K návrhu pripojila sobášny list, rodný list, elektronickú komunikáciu.

2. Zo súdom vyžadanej správy opatrovníka zo dňa 10.11.2022 vyplýva, že prešetrením pomerov v domácnosti navrhovateľky na adrese A. XX, P. dňa 09.11.2022 bolo zistené, že ide X-izbový byt v jej vlastníctve. Maloletý O. má k dispozícii vlastnú izbu, v ktorej sa nachádza posteľ, skriňa, množstvo hračiek. Izba slúži ako denná miestnosť, maloletý spí s matkou v spálni, kde má detskú postieľku. Má dostatok priestoru na trávenie voľného času. V čase šetrenia bola hygiena v domácnosti na požadovanej úrovni, maloletý má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Detskou lekárkou maloletého S. K.. H. C. P.. Matka uviedla, že otec odišiel zo spoločnej domácnosti dňa 06.10.2022 a od svojich kamarátov má vedomosť o tom, že dňa 22.10.2022 otec maloletého odišiel do Š., kde by mal zostať 4-6 týždňov. Ďalej sa matka vyjadrila, že s otcom momentálne nekomunikuje. Bude žiadať zveriť maloletého do svojej starostlivosti, výživné 300 eur mesačne. Čo sa týka úpravy styku, matka uviedla, že ak sa bude otec zdržiavať na Slovensku a nebude pod vplyvom drog, tak by sa s ním vedela dohodnúť, avšak styk by sa realizovali iba v jej prítomnosti. Dňa 10.11.2022 telefonicky kontaktovali otca maloletého O. K., za účelom jeho vyjadrenia sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec uviedol, že t.č. sa zdržiava vo Š.C., kam odišiel pracovať ako montážnik a jeho čistý príjem by mal byť cca 2.000 eur. Predtým pracoval na družstve v R. a jeho čistý príjem bol cca 1.000 eur. Na Slovensko by sa mal vrátiť pravdepodobne pred Vianocami. Súhlasí so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky, výživné bude posilať vo výške 300 eur. Čo sa týka úpravy styku, keď bude na Slovensku s maloletým O. by sa chcel stretávať čo najčastejšie, minimálne však raz za týždeň 1-2 hodiny. Matkina prítomnosť by otcovi neprekážala.

3. Z rodného listu maloletého O. vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX sa matke K.. O. K., nar. XX.XX.XXXX, narodil syn O. K., ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený O. K., nar. XX.XX.XXXX.

4. Zo sobášneho listu vydaného matričným úradom P. dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že navrhovateľka a manžel, ktorý návrh nepodal uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, pričom toto je zapísané v knihe manželstiev K. Ú. P., vo zväzku C., ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X.

5. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

14. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Podľa odseku 2, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Podľa odseku 3, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

20. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) a § 28 ods. 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

22. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. V danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval po začatí konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

23. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

24. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej a preto rozhoduje len na základe zistených skutočností. Účelom neodkladného opatrenia je spravidla dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútneho či akútne hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania vo veci samej mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je totiž určujúci aktuálny stav, resp. terajšie pomery vo vzájomných vzťahoch účastníkov.

25. Navrhovateľka žiada o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletý O. zverený do jej osobnej starostlivosti a ktorým sa manželovi, ktorý návrh nepodal (otcovi) zakáže stykať sa a kontaktovať sa s maloletým, a to po dobu trvania konania o rozvode manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

26. Súd má z návrhu a z písomnej správy opatrovníka preukázané, že rodičia maloletého O. nežijú v spoločnej domácnosti od 06.10.2022, pričom aktuálne sa otec dieťaťa zdržiava v zahraničí, vo Š., kam odišiel pracovať. Matka zabezpečuje maloletému celodennú osobnú starostlivosť.

27. Na základe uvedeného preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery maloletého O., preto ponechal maloletého v starostlivosti matky, keďže takéto rozhodnutie reflektuje faktický stav výkonu osobnej starostlivosti o maloletého ako aj to, že otec sa v súčasnosti nenachádza na Slovensku.

28. Pokiaľ ide o návrh navrhovateľky v časti zákazu otcovi stykať sa a kontaktovať sa s maloletým, a to po dobu trvania konania o rozvode manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode, súd uvádza, že účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým zabezpečiť účinnú a rýchlu ochranu v prípade možného ohrozenia záujmov, zdravia a života maloletého dieťaťa, t.j. zastabilizovať pomery účastníkov konania, tak aby sa predišlo bezprostredne hroziacej ujme na jeho právach a oprávnených záujmoch. Je potrebné si uvedomiť skutočnosť, že aktuálna situácia zužuje reálne možnosti výkonu rodičovských práv otca, nakoľko maloletý bol výrokom I. ponechaný v osobnej starostlivosti matky, pričom hlavným účelom styku je, aby zostal zachovaný vzťah maloletého dieťaťa a rodiča, ktorý nezabezpečuje starostlivosť o dieťa. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona, pričom rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Predpokladá sa, že rodičia svoje deti vychovávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletých detí. Zákon zasahuje do úpravy styku s maloletým dieťaťom len v špecifických, neštandardných situáciách s tým, že uprednostňuje dohodu o úprave styku s maloletým dieťaťom a rozhodovanie súdu prichádza do úvahy až po zistení, že takáto dohoda nie je možná. Pri rozhodovaní o styku je dôležité zväziť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa, ako je najmä jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim, školské a mimoškolské aktivity, ako aj okolnosti na strane rodičov, ako je najmä ich vzájomný vzťah, časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, časová odlúčenosť, citová naviazanosť. Hlavným účelom styku je, aby zostal zachovaný vzťah maloletého dieťaťa a rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, keď napriek nezhodám medzi rodičmi je základným právom dieťaťa, aby malo kontakt s obidvoma rodičmi. Zároveň je však úlohou oboch rodičov, aby svoje nezhody a konflikty v žiadnom prípade neprenášali na maloleté dieťa, na ktoré uvedená situácia pôsobí nepriaznivo. Právna úprava styku rodičov s ich maloletými deťmi nevedie k obmedzeniu práv rodičov, ale práve naopak, prostredníctvom tejto úpravy sa prispieva k ich garancii. Keďže právo na styk je nespochybniteľným právom maloletého, ako aj jeho otca, je nutné hľadať riešenie úpravy styku tak, aby bolo v čo najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

29. Poukazujúc na vyššie uvedené, zohľadniac pritom konkrétne okolnosti daného prípadu, berúc do úvahy dočasnú úpravu styku do skončenia konania vo veci samej, s prihliadnutím na útlý vek maloletého O. (takmer 8 mesiacov), považoval súd za žiadúce, aby bol styk otca s maloletým upravený aspoň v nevyhnutnom rozsahu, ako to vyplýva z výroku I. tohto rozhodnutia, aby tak bolo umožnené utužovanie vzájomných citových väzieb medzi otcom a maloletým. Pri rozhodovaní o rozsahu styku otca s maloletým nemohol súd opomenúť síce nepreukázané avšak závažné tvrdenia matky na podozrenie z drogovej závislosti, alkoholizmu, agresivity a nepredvídateľnosti správania sa otca, avšak napriek týmto tvrdeniam matky, nebolo možné celkom vyhovieť jej návrhu a úplne zakázať otcovi styk so synom a zamedziť tak vzájomný kontakt medzi rodičom a dieťaťom. Tu súd opätovne poukazuje na dočasnú takejto úpravy, keď v rámci konania vo veci samej bude vykonané podrobné dokazovanie a až na základe výsledku dokazovania bude rozhodnuté o trvalej úprave pomerov rodičov k maloletému. Pokiaľ by súd v tomto štádiu konania návrhu matky vyhovel a zakázal by otcovi stretávať sa svojím synom za situácie keď nemá preukázané správanie otca, ktorým by ohrozoval zdravie, zdravý psychický i duševný vývin a záujmy dieťaťa alebo jeho život svojím agresívnym, nevhodným, závadným správaním, uprel by tým základné práva a oprávnené záujmy tak dieťaťa ako aj rodiča, čo je s poukazom na základné

princípy jednak civilného mimosporového poriadku, rodinného práva, ale i Ústavy SR a medzinárodných dohovorov ako napr. Dohovoru o právach dieťaťa, nežiadúce.

30. Vychádzajúc z uvedeného, poukazujúc na nízky vek maloletého O. a skutočnosť, že je v celodennej starostlivosti matky, majú na zreteli najlepší záujem maloletého, súd dospel k záveru, že je potrebné upraviť rozsah stretávania sa otca s maloletým každú nedeľu v mesiaci v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky, pričom súd zdôrazňuje, že sa jedná len o dočasnú úpravu styku otca s maloletým v nevyhnutnom rozsahu, keďže o konečnej úprave styku otca s maloletým bude možné rozhodnúť až po vykonaní riadneho dokazovania v konaní vo veci samej. V tomto štádiu nepovažuje za prijateľné, aby bol styk otca s maloletým zakázaný alebo upravený v inom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.