

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/872/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314204189  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5314204189.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom C. G. C., C. XXXX, o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 16C/87/2014-29 zo dňa 20.6.2014, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

### odôvodnenie:

Okresný súd Čadca rozsudkom č.k. 16C/87/2014-29 zo dňa 20.6.2014 zamietol návrh navrhovateľa. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ podaným návrhom sa domáhal zaplatenia sumy 248,95 eur s príslušenstvom na tom skutkovom a právnom základe, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom a.s., uzatvoril s odporcom dňa 11.12.2008 Zmluvu o pripojení Fix a dodatok k zmluve o pripojení Fix. Predmetom uvedených zmlúv bolo poskytnutie služby Fix 0 a za poskytovania tejto služby vyplývala účastníkovi povinnosť uskutočniť najneskôr k poslednému dňu posledného zúčtovacieho obdobia počas trvania doby viazanosti, t.j. po dobu 24 mesiacov, dobitie kreditu na SIM karte v celkovej sume najmenej 132,78 eur. Nakoľko odporca si nedobil kredit zmluvne určeným spôsobom, teda nesplnil záväzok vyplývajúci z dodatku, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplynula povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Vykonaným dokazovaním súd prvého stupňa mal za preukázané, že zmluvná pokuta je neprijateľná a z toho dôvodu neplatná. Preto návrh zamietol. Vymáhaná zmluvná pokuta je v rozpore s príslušnými ustanoveniami týkajúcimi sa ochrany spotrebiteľa a ustanovenie o zmluvnej pokute nachádzajúce sa bode č. 3 dodatku k Zmluve o pripojení Fix je neplatné z dôvodu jeho neurčitosti. Konštatoval, že výška alebo spôsob určenia zmluvnej pokuty musí byť vyjadrený jednoznačne, rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť na porušenie, ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje, a preto v prípade, ak tieto podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute chýbajú alebo nie sú určite a zrozumiteľne vyjadrené, je dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitosť absolútne neplatná podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka. Preto návrhu navrhovateľa nevyhovelo a v celom rozsahu ho zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 O.s.p, keďže v tomto konaní bol v celom rozsahu úspešný odporca, no v súvislosti s konaním mu žiadne trovy nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní zdôraznil, že odporca vstúpil do zmluvného vzťahu s právnym predchodcom na základe slobodného rozhodnutia a to za účelom využívania telekomunikačných služieb mobilného operátora. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi plnenie vyplývajúce zo zmluvných dokumentov riadne a včas. Nakoľko sa v danom prípade jedná o synalagmatický záväzok práva a povinnosti jednej zmluvnej strany, zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany. Odporca svojim konaním, resp. nekonaním, absolútne potlačil význam a podstatu tohto ustanovenia, nakoľko svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazal, neplnil. Takéto konanie možno považovať za absolútne nekorektné a protiprávne. Účastníci zmluvného vzťahu si dohodli zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti a táto dohoda má písomnú formu a je v nej taktiež určená výška zmluvnej pokuty, preto možno konštatovať platnosť takejto dohody. Vzhľadom na uzatvorenú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 medzi navrhovateľom a právnym predchodcom, si navrhovateľ v pozícii právneho nástupcu relevantným návrhom na vydanie platobného rozkazu uplatnil právo na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty. Okresný súd však namietal uplatnenie zmluvnej pokuty a to najmä s ohľadom na ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách nachádzajúcich sa v relevantných ustanoveniach Občianskeho zákonníku. Problematickým z pohľadu súdu bol práve bod 3 dodatku k zmluve o pripojení. Odvolateľ poukazuje na to, že v predmetnom článku sú presne stanovené povinnosti, po porušení ktorých vzniká právo na uplatnenie zmluvnej pokuty. Preto má za to, že nimi vymáhanú zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Odvolateľ má za to, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, preto navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovie a prizná navrhovateľovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané navrhovateľom v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vyhlásil rozsudok, ktorým napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotení toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania odvolateľ, konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p., keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania a výsledky dokazovania, na ktoré aplikoval príslušné právne predpisy a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil.

Okresný súd vec správne právne posúdil, keď dohodu o zmluvnej pokute z dôvodu neurčitosti považoval za absolútne neplatnú. Spôsob dojednávania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností

bez ich výslovnej špecifikácie nie je ani podľa odvolacieho súdu dostatočne určitý, pretože dojednanie neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Právny predchodca navrhovateľa nerozlišoval výšku zmluvnej pokuty z hľadiska časového uplatnenia doby viazanosti a poskytnutej zľavy mobilného telefónu, preukázateľne nešlo o individuálne dojednanie tohto zmluvného ustanovenia, keď zmluvná pokuta bola dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách a právny predchodca navrhovateľa menil len výšku zmluvnej pokuty. Preto správne prvostupňový súd uviedol, že z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia. Preto správne prvostupňový súd rozhodol, že dojednanie o zmluvnej pokute, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 11.12.2008 je absolútne neplatné, a preto návrh považoval za nedôvodný a zamietol ho. Keďže odvolací súd v tomto rozhodnutí nezistil pochybenie, potvrdil ho ako vecne správne.

Navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný, preto mu podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. nepatrí právo na náhradu trov odvolacieho konania. Úspešný bol odporca, ktorému v odvolacom konaní trovy nevznikli, preto bolo rozhodnuté, že sa odporcovi náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.