

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19C/291/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114208925
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114208925.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, pr. zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: D. R., T. XX.X.XXXX, H. Y. G. U. X, XXX XX C., zast. opatrovníčkou Evou Karnišovou, súdnu tajomníčkou Okresného súdu Prešov, o zaplatenie 595,74 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 595,74 eur, úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2 eur od 28.7.2012 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 495,16 eur od 7.12.2012 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2 eur od 26.1.2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 76,28 eur od 27.2.2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 20,30 eur od 23.4.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 35,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 110,94 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručенou súdu dňa 27.3.2014 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 595,74 eur s prísl.. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť dňa 29.11.2007, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodať žalovanému plyn a záväzok žalovaného zaplatiť kúpnu cenu. Na úhradu nedoplatku na kúpnej cene za dodaný a odobratý plyn boli žalovanému vystavené faktúry: faktúra č. 3120041581 so splatnosťou dňa 27.7.2012 a s vyúčtovanou sumou k úhrade 2 eur, faktúra č. 7443125647 so splatnosťou dňa 6.12.2012 a s vyúčtovanou sumou k úhrade 495,16 eur, faktúra č. 3140086746 so splatnosťou dňa 25.1.2013 a s vyúčtovanou sumou k úhrade 2 eur, faktúra č. 4900060393 so splatnosťou dňa 26.2.2013 a s vyúčtovanou sumou k úhrade 76,28 eur, faktúra č. 7412970840 so splatnosťou dňa 22.4.2013 a s vyúčtovanou sumou k úhrade 20,30 eur. Žalovaný si svoje povinnosti zo zmluvy neplnil a dlžnú dumu vo výške 595,74 eur žalobcovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9Ro/89/2014-20 dňa 29.7.2014, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 14.4.2015, č.k. 19C/291/2014-42 súd ustanovil odporcovi opatrovníčku Evu Karnišovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Prešov, nakoľko jeho pobyt nie je známy.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor. Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony, b) sociálneho zabezpečenia,

c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní, d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, e) konania o dedičstve,

f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti, g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania, h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov, i) ochrany osobnosti. Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

V danom prípade vzhľadom na výšku sporu, je tento spor drobným sporom, a preto súd vo veci rozhodoval podľa vyššie uvedených ustanovení bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, Zmluvou o dodávke plynu, Obchodnými podmienkami žalobcu, faktúrami, pokusom o zmier, výpisom z obchodného registra, platobným rozkazom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 29.11.2007 uzatvoril žalobca ako dodávateľ plynu a žalovaný ako jeho odberateľ Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Na základe zmluvy o dodávke plynu dodával žalobca žalovanému zemný plyn do odberného miesta a to za dohodnutých cenových a technických podmienok.

Dňa 13.7.2012 žalobca vyúčtoval žalovanému kúpnu cenu za dodaný zemný plyn faktúrou č. 3120041581, s vyúčtovanou sumou k úhrade 2 eur so splatnosťou dňa 27.7.2012. Dňa 22.11.2012 žalobca vyúčtoval žalovanému kúpnu cenu za dodaný zemný plyn faktúrou č. 7443125647, s vyúčtovanou sumou k úhrade 495,16 eur so splatnosťou dňa 25.1.2013. Dňa 11.1.2013 žalobca vyúčtoval žalovanému kúpnu cenu za dodaný zemný plyn faktúrou č. 6101605997, s vyúčtovanou sumou k úhrade 2 eur so splatnosťou dňa 25.1.2013. Dňa 12.2.2013 žalobca vyúčtoval žalovanému kúpnu cenu za dodaný zemný plyn faktúrou č. 4900060393, s vyúčtovanou sumou k úhrade 76,28 eur so splatnosťou dňa 26.2.2013. Dňa 8.4.2013 žalobca vyúčtoval žalovanému kúpnu cenu za dodaný zemný plyn faktúrou č. 7412970840, s vyúčtovanou sumou k úhrade 20,30 eur so splatnosťou dňa 23.4.2013. Žalovaný dlžnú sumu spolu vo výške 595,74 eur žalobcovi doposiaľ neuhradil.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Keďže sa jedná o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom za postačujúce považoval predložené listinné dôkazy zo strany žalobcu, z ktorých zistil, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvného vzťahu zmluvou o dodávke plynu, na základe ktorej žalobca dodával žalovanému zemný plyn a povinnosťou žalovaného bolo za dodaný zemný plyn uhradiť žalobcovi kúpnu cenu a dodržiavať dohodnuté obchodné podmienky.

Súd mal teda vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalovaný nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, keď žalobcovi nezaplatil kúpnu cenu za dodaný zemný plyn v celkovej výške 595,74 eur a preto oprávnenej žalobe žalobcu o zaplatenie sumy 595,74 eur v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy v prospech žalobcu.

Príslušenstvom pohľadávky je úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2 eur od 28.7.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 495,16 eur od 7.12.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2 eur od 26.1.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 76,28 eur od 27.2.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 20,30 eur od 23.4.2013 do zaplatenia, pričom sadzba úrokov z omeškania je v súlade z vyššie uvedeným ustanovením Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a preto priznal úspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania a to za zaplatený súdny poplatok vo výške 35,50 eura a podľa § 149 ods. 1 O.s.p. a 151 ods. 1 O.s.p. trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnych služieb á 45,82 eur s DPH (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd 2x + 2x režijný paušál 9,65 eur s DPH , spolu vo výške 110,94 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.