

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5Cbi/32/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113218685
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Macek
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113218685.5

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Jaroslavom Macekom v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti odporcovi: Mgr. Richard Koiš, MBA, so sídlom kancelárie Plavisko 7, 034 01 Ružomberok, správca úpadcu: MEANDER THERMAL, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 1821, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 388 572, o určenie právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky poradia a zabezpečenia zabezpečovacím právom a poradie zabezpečovacieho práva popretých pohľadávok, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a v celom rozsahu.

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 10.6.2013, doručeným súdu v ten istý deň, domáhal sa navrhovateľ určenia, že je veriteľom pohľadávky vo výške 1.682.447,97 eur s poradím pohľadávky - Iná pohľadávka, ktorej právnym dôvodom je ručiteľská listina č. 21/043/04 zo dňa 13.8.2004 a že táto pohľadávka je vymáhateľná, a to tak, ako bola táto pohľadávka prihlásená súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok s poradovým číslom 1 do konkurzu vyhláseného na majetok dlžníka MEANDER THERMAL, s.r.o.. Rovnako sa domáhal určenia, že je veriteľom pohľadávky vo výške 1.896.293,37 eur s poradím pohľadávky - Iná pohľadávka, ktorej právnym dôvodom je Ručiteľská listina č. 21/210B/04 zo dňa 8.12.2015, že táto pohľadávka je vymáhateľná, a to tak, ako táto pohľadávka bola prihlásená súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok s poradovým číslom 1 do konkurzu vyhláseného na majetok dlžníka MEANDER THERMAL, s.r.o.. Taktiež sa navrhovateľ domáhal určenia, že je veriteľom pohľadávky vo výške 1.306.214,59 eur s poradím pohľadávky - Iná pohľadávka, ktorej právnym dôvodom je Zmluva o termínovanom úvere č. 21/043/04 zo dňa 13.8.2004 v znení Dodatkov č. 1 až 10, že táto pohľadávka je vymáhateľná, je zabezpečená záložným právom na hnutelný majetok Geotermálny vrt OZ - 2, umiestnený na pozemku parcela č. 12070/6 v katastrálnom území B., okres U., záložné právo registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod sp. zn. NCRzp 5036/2004 v znení zmeny zapísanej v NCRzp pod sp. zn. 5384/2004 tak, ako táto pohľadávka bola prihlásená prihláškou zabezpečenej pohľadávky s poradovým č. 2 do konkurzu na majetok dlžníka MEANDER THERMAL, s.r.o.. V návrhu navrhovateľ uviedol, že Ručiteľskou listinou č. 21/043/04 zo dňa 13.8.2004 (ďalej len Ručiteľská listina 1), dlžník MEANDER THERMAL, s.r.o., Dolný Kubín vyhlásil, že za v Ručiteľskej listine 1 stanovených podmienok uspokojí pohľadávku navrhovateľa voči zmluvnému dlžníkovi MEANDER PARK, s.r.o. „v konkurze“, so sídlom Jegorovova 14072/29, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 417 351 (ďalej len zmluvný dlžník 1) zo zmluvy o termínovanom úvere č. 21/043/04 zo dňa 13.8.2004 v znení Dodatkov č. 1 až 10, ďalej ako Zmluva o úvere 1, a to bez obmedzenia výšky ručenia. Pohľadávka navrhovateľa zo Zmluvy o úvere 1 sa stala v celom rozsahu splatnou dňa 12.4.2010, pričom nedošlo k jej uhradeniu. Výzvou na splnenie ručiteľského záväzku zo dňa 20.7.2010 vyzval navrhovateľ dlžníka na splnenie ručiteľského záväzku, pričom dlžník dlžnú čiastku neuhradil. Pohľadávka navrhovateľa voči zmluvnému dlžníkovi 1 zo Zmluvy o úvere 1 bola prihlásená do konkurzu vyhláseného na majetok

zmluvného dlžníka 1 vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 2R 3/2010 v celkovej výške 1.317.610,29 eur a bola v plnom rozsahu uznaná. Pohľadávka navrhovateľa voči dlžníkovi z Ručiteľskej listiny 1 bola prihlásená do reštrukturalizačného konania vedeného voči dlžníkovi na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 2R 13/2010. V súlade so schváleným reštrukturalizačným plánom dlžníka bola pohľadávka voči dlžníkovi čiastočne uspokojená. Ručiteľskou listinou č. 21/210B/04 zo dňa 8.12.2005 (ďalej len Ručiteľská listina 2), dlžník vyhlásil, že v za Ručiteľskej listine 2 stanovených podmienok uspokojí pohľadávku žalobcu voči zmluvnému dlžníkovi MEANDER SKI PARK, s.r.o. „v konkurze“, so sídlom Jegorovova 14072/29, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 431 851 Zmluvy o termínovanom úvere č. 21/210/05 zo dňa 8.12.2005, v znení Dodatkov č. 1 až 5, (ďalej len Zmluva o úvere 2) a to bez obmedzenia výšky ručenia. Pohľadávka navrhovateľa zo Zmluvy o úvere 2 sa stala v celom rozsahu splatnou dňa 12.4.2010, pričom nedošlo k jej uhradeniu. Výzvou na splnenie ručiteľského záväzku zo dňa 20.7.2010 vyzval navrhovateľ dlžníka na splnenie ručiteľského záväzku, pričom dlžník navrhovateľovi dlžnú pohľadávku neuhradil. Pohľadávka navrhovateľa voči zmluvnému dlžníkovi 2 zo zmluvy o úvere bola prihlásená do konkurzu vyhláseného na majetok zmluvného dlžníka 2 vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 1R 2/2010 v celkovej výške 1.564.086,23 eur a bola v celom rozsahu uznaná. Pohľadávka navrhovateľa voči dlžníkovi z Ručiteľskej listiny 2 bola prihlásená do reštrukturalizačného konania, vedeného voči dlžníkovi na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 2R 13/2010. V súlade s reštrukturalizačným plánom bola pohľadávka navrhovateľa voči dlžníkovi čiastočne uspokojená zo strany dlžníka, zároveň bola čiastočne uspokojená v rámci konkurzného konania z predaja majetku zmluvného dlžníka 2.

Na základe Zmluvy o úvere 1 poskytol navrhovateľ zmluvnému dlžníkovi 1 úver, ktorý je na základe Zmluvy o zriadení záložného práva na hnuiteľný majetok č. 21/043/04 zo dňa 13.8.2004, uzatvorenej medzi navrhovateľom a záložcami: dlžník a EKO-AQUA, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 1821, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 31 565921 (spoločnosť zanikla zlúčením s dlžníkom), zapísané v NCRzp pod sp. zn. 5384/2004, zabezpečený záložným právom k hnuiteľnej veci, a to Geotermálny vrt OZ - 2, umiestnený na pozemku parc. č. 12070/6 v katastrálnom území B., okres U.. Pohľadávka navrhovateľa voči zmluvnému dlžníkovi 1 zo Zmluvy o úvere 1 bola prihlásená do konkurzu vyhláseného na majetok zmluvného dlžníka 1 vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 2R 3/2010 v celkovej výške 1.317.610,29 eur, bola v celom rozsahu uznaná a čiastočne uspokojená v súlade so schváleným reštrukturalizačným plánom dlžníka (konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 2R 13/2010).

Uznesením Okresného súdu v Žiline, č. k. 1K 30/2012 zo dňa 16.1.2013, zverejnenom v OV č. 15/2013 zo dňa 22.1.2013, bol na majetok dlžníka vyhlásený konkurz, pričom za správcu bol stanovený odporca.

Odporca prihlásené pohľadávky z Ručiteľskej listiny 1 a Ručiteľskej listiny 2 poprel vo výške 50 % prihlásenej sumy z dôvodu, že „primárnym dlžníkom veriteľa je spoločnosť MEANDER PARK, s.r.o. „v konkurze“, kde si veriteľ do konkurzného konania pohľadávku prihlásil. Teda vzhľadom na to, že nevieme % uspokojenia v rámci daného konkurzného konania úpadcu MEANDER PARK, s.r.o. „v konkurze“, a v praxi sa pohľadávky v rámci konkurzného konania určite neuspokojujú viac ako 50 % , na základe toho výšku pohľadávky pod por. č. 1 a č. 2 popierame vo výške 50 % z prihlásenej sumy.“ Celková popretá suma pohľadávky navrhovateľa z Ručiteľskej listiny 1, uvedená v súhrnnej prihláške pod por. č. 1 je vo výške 841.223,98 eur, celková popretá suma pohľadávky navrhovateľa z Ručiteľskej listiny 2 uvedená v súhrnnej prihláške pod por. č. 2 je vo výške 948.146,68 eur.

Navrhovateľ zároveň poprel prihlásenú pohľadávku žalobcu zo Zmluvy o úvere 1 z dôvodu, že „zabezpečovacie právo, slúžiace na zabezpečenie pohľadávky veriteľa, bolo podľa informácií objektívne známych zo spisu, vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica, sp. zn. 2R/3/2010, v rámci reštrukturalizačného konania, vedeného v právnej veci obligáčného dlžníka ako konania predchádzajúceho konkurznému konaniu obligáčného dlžníka, popreté reštrukturalizačným správcom obligáčného dlžníka, a to z dôvodu absolútnej neplatnosti vyššie označenej Záložnej zmluvy, a teda v konečnom dôsledku pre neexistenciu právneho dôvodu vzniku dotknutého zabezpečovacieho práva, uplatneného veriteľom Prima Banka. Na základe hore uvedených skutočností správca popiera v plnom rozsahu prihlásené zabezpečovacie právo, uplatnené prihláškou por. č. 2 ako prihláška zabezpečenej pohľadávky § 28 ods. 7 zákona z dôvodu neexistencie vzniku dotknutého zabezpečovacieho práva.“

Celková popretá suma zabezpečenej pohľadávky navrhovateľa zo Zmluvy o úvere 1, uvedená v prihláške zabezpečenej pohľadávky, ktorá má por. č. 2, je vo výške 1.306.214,59 Eur.

Oznámenie o popretí pohľadávok žalobcu bolo navrhovateľovi zo strany odporcu oznámené listom zo dňa 10.5.2013, ktorý bol navrhovateľovi doručený dňa 14.5.2013. V zákonnej lehote 30 dní od doručenia tohto oznámenia sa navrhovateľ domáha v súlade s § 32 ods. 9 ZKV určenia svojich popretých pohľadávok touto žalobou.

Podľa názoru navrhovateľa, popretie pohľadávok banky z Ručiteľskej listiny 1 a z Ručiteľskej listiny 2, uplatnených v tomto konkurznom konaní súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok pod por. č. 1, nemá žiadnu oporu v platných právnych predpisoch a je čisto účelový. Odporca nijakým spôsobom nenamieta právny dôvod alebo vymáhateľnosť prihlásených pohľadávok. Namieta iba ich výšku, no bez akéhokoľvek právne relevantného dôvodu, len na základe jeho osobných predpokladov uspokojenia v konkurznom konaní zmluvného dlžníka 1, čo je ale vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke navrhovateľa z Ručiteľskej listiny 1 v tomto konkurznom konaní irelevantné, keďže navrhovateľ ako veriteľ je v súlade so zákonom oprávnený domáhať sa od ručiteľa plnenia celej svojej pohľadávky, nielen jej časti. V prípade plnenia ručiteľa veriteľovi namiesto zmluvného dlžníka si tento môže uplatňovať regresný nárok voči zmluvnému dlžníkovi, ktorý si v tomto prípade mohol dlžník MEANDER THERMAL uplatniť prihlásením podmienenej pohľadávky v konkurznych konaniach, vedených na majetok zmluvného dlžníka 1 a zmluvného dlžníka 2. Na uspokojenie v konkurznom konaní zmluvného dlžníka 1 sa navrhovateľ odvoláva aj v prípade pohľadávky navrhovateľa z Ručiteľskej listiny 2, ktorá však nemá zo zmluvným dlžníkom 1 nič spoločné, keďže zabezpečuje pohľadávku navrhovateľa voči zmluvnému dlžníkovi 2. Navyše všetok majetok zmluvného dlžníka 2 už bol speňažený v rámci vedeného na majetok zmluvného dlžníka 2 a navrhovateľ už z konkurzu zmluvného dlžníka neočakáva žiadny výťažok. Tieto skutočnosti podľa názoru navrhovateľa jednoznačne preukazujú, že popretie pohľadávok navrhovateľa zo strany odporcu je čisto účelové, keďže dôsledkom popretia časti pohľadávok navrhovateľa si v tejto časti odporca nemohol uplatniť svoje práva veriteľa v konkurznom konaní.

Ako účelové vidí navrhovateľ aj popretie zabezpečenej pohľadávky navrhovateľa uplatnenej v tomto konkurznom konaní prihláškou s por. č. 2. Odporca sa odvoláva na „objektívne“ známe skutočnosti z konkurzného spisu zmluvného dlžníka 1, o vyjadrenia príslušného správcu konkurznej podstaty o absolútnej neplatnosti záložnej zmluvy, ktorou bolo zabezpečovacie právo zriadené, z čoho vyvodzuje, že zabezpečovacie právo nevzniklo. Navrhovateľ uvádza, že do dnešného dňa žiadny kompetentný orgán právoplatne nerozhodol, že záložné právo zabezpečujúce pohľadávku navrhovateľa zo zmluvy o úvere 1 je absolútne neplatné.

Odporca sa k návrhu vyjadril podaním zo dňa 23.9.2013, ktoré bolo súdu doručené dňa 25.9.2013, kde uviedol, že po opätovnom preskúmaní nárokov navrhovateľa v celom rozsahu uznáva nároky, ktoré boli žalované prvými dvoma petítmí v poradí žaloby, nakoľko z dôvodu hospodárnosti konkurzného konania úpadcu i konkrétneho súdeného prípadu nie je účelné, aby v tejto žiadosti konal súd. Pokiaľ ide o tretiu časť petítu uplatneného navrhovateľom, odporca uviedol, že si navrhovateľ uplatnil voči úpadcovi pohľadávku obligačného dlžníka MEANDER PARK, s.r.o. „v konkurze“ a zároveň si uplatnil zabezpečovacie právo, kde právnym dôvodom jeho vzniku mala byť zmluva o zriadení záložného práva na hnuiteľný majetok č. 21/043/04 zo dňa 13.8.2004. Zálohom z zmysle záložnej zmluvy mala byť hnuiteľná vec - Geotermálny vrt OZ - 2, umiestnený na pozemku s parc. číslom 1207/6 v katastrálnom území B., okres Tvrdošín. Toto zabezpečovacie právo, slúžiace na zabezpečenie pohľadávky navrhovateľa, bolo podľa informácií objektívne známych zo spisu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2R 3/2010 v rámci reštrukturalizačného konania vedeného v právnej veci obligačného dlžníka, ako konania predchádzajúceho konkurznému konaniu obligačného dlžníka, popreté reštrukturalizačným správcom obligačného dlžníka, a to z dôvodu absolútnej neplatnosti označenej záložnej zmluvy, a teda v konečnom dôsledku pre neexistenciu právneho dôvodu vzniknutého zabezpečovacieho práva uplatneného veriteľom.

Svoje vyjadrenie odporca doplnil podaním zo dňa 30.3.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 31.3.2015, kde uviedol, že poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ si zabezpečovacie právo ku geotermálnemu

vrťu uplatnil aj v konkurznom konaní spoločnosti MEANDER PARK, s.r.o., vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 2R 3/2010. V tomto konkurznom konaní obligačného dlžníka bolo zabezpečovacie právo správcom Prvá arbitrážna komanditná spoločnosť popreté z dôvodu absolútnej neplatnosti záložnej zmluvy. Odporca má vedomosť, že navrhovateľ nepodal incidenčnú žalobu o určenie, že jeho pohľadávka, prihlásená v konkurznom konaní, je zabezpečená záložným právom k predmetnému geotermálnemu vrťu. Z tohto dôvodu toto zabezpečovacie právo zaniklo, ak bolo platne a účinne zriadené a nemôže byť uplatnené v tomto konaní. Navrhovateľ si uplatnil svoju pohľadávku v zmysle ustanovenia § 28 ods. 7 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Podľa tohto ustanovenia v konkurze uplatňuje svoju pohľadávku prihláškou, aj veriteľ, ktorý má pohľadávku voči inej osobe ako úpadcovi, ak je zabezpečovaná zabezpečovacím právom vzťahujúcim sa k majetku úpadcu. Odporca má za to, že v tomto prípade nie je splnená ani jedna z podmienok, stanovených v citovanom ustanovení § 28 ods. 7. Navrhovateľ si svoju pohľadávku, pôvodne zabezpečenú predmetnou záložnou zmluvou ku geotermálnemu vrťu, prihlásil v konkurznom konaní dlžníka MEANDER PARK, s.r.o. „v konkurze“, avšak po jej popretí sa následne nedomáhal jej určenia, vrátane zabezpečenia zabezpečovacím právom v incidenčnom konaní. V zmysle ustanovenia § 32 ods. 8 druhá veta ZKR, účinného pre konanie začaté pred 1.1.2012, tak má za to, že ide o pohľadávku popretú čo do zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradiť zabezpečovacieho práva, platí že prihlásené zabezpečovacie právo nebolo platne zriadené. Zároveň nie je splnená ani druhá podmienka, t. j., že ide o majetok úpadcu. Kúpnu zmluvou zo dňa 30.6.2004 totiž záložca spoločnosť EKO-AQUA, spol. s r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, čo je právny predchodca úpadcu, previedla predmetný geotermálny vrť kupujúcemu N., ktorý sa tak stal vlastníkom tohto vrťu. Z tohto dôvodu tento majetok už nepatrí úpadcovi v čase vyhlásenia konkurzu. Okrem toho odporca poukazuje na to, že predmetná záložná zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom. V čase uzavretia predmetnej záložnej zmluvy zo dňa 13.8.2004 predmetný geotermálny vrť spoločnosť EKO-AQUA, s.r.o. totiž už nevlastnila, keďže ho previedla uvedenou kúpnu zmluvou zo dňa 30.6.2004 do vlastníctva N. X.. Rovnako dáva do pozornosti odporca aj to, že k predmetnému geotermálnemu vrťu záložné právo ani nemohlo vzniknúť, nakoľko predmetný geotermálny vrť nie je hnutelnou vecou, ale nehnuteľnosťou, takže záložné právo mohlo vzniknúť len vkladom v katastri nehnuteľností.

Navrhovateľ sa k veci vyjadril podaním zo dňa 21.4.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 23.4.2015, kde uviedol, že vlastníkom geotermálneho vrťu Oravice OZ - 2 je úpadca. Preštudovaním kúpnej zmluvy predloženej odporcom dospel navrhovateľ k názoru, že predmetom kúpy podľa tejto zmluvy nie je vrť, ale 50 %-ný spoluvlastnícky podiel na nejakej technológii na čerpanie vody z vrťu na parcele č. 12070/4 v katastrálnom území B.. C. Znalecký posudok č. 112/2004 od Ing. Pilku je podvrh. Je síce okopírovaná predná strana posudku, no samotný obsah nie je totožný s posudkom, ktorý má navrhovateľ k dispozícii. Záložná zmluva č. 21/043/04 z 13.8.2004, ktorú podpísal N. Choma ako konateľ jedného z vtedajších vlastníkov, kde v bode 1.3 vyhlasuje, že je vlastníkom vrťu, je ďalším dôkazom úpadcu k vrťu. K vzniku záložného práva k vrťu poukázal na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica v konaní sp. zn. 12Co 12/2013 zo dňa 26.9.2013, podľa ktorého hydrogeologické vrťy sú vodohospodárskymi stavbami, ktoré nepodliehajú zápisu do evidencie katastra nehnuteľností. Keďže sa toto nezapisuje do katastra nehnuteľností, v súlade s § 151e Občianskeho zákonníka podlieha registrácii v registri záložných práv. K popretiu zabezpečenia v inom konkurznom konaní navrhovateľ uviedol, že podľa jeho názoru popretie zabezpečenej alebo pohľadávky v inom konkurznom konaní nemá bez iného vplyv na možnosť uplatniť si pohľadávku a zabezpečenie v tomto konkurznom konaní.

K podaniu navrhovateľa sa vyjadril odporca podaním zo dňa 11.5.2015, doručeným súdu v ten istý deň, kde uviedol, že v rámci súčinnosti p. Juraj Choma predložil vyjadrenie, kde poukázal na to, že podielovými spoluvlastníkmi predmetného geotermálneho vrťu Oravice OZ - 2 sú Juraj Choma v spoluvlastníckom podiele 59/100 a Mesto Tvrdošín v spoluvlastníckom podiele 41/100. Predložil Zmluvu o spôsoboch a podmienkach využívania geotermálneho vrťu zo dňa 15.12.2000, uzavretú medzi spoločnosťou EKOCENTRUM SLOVAKIA, a.s. so sídlom M. R. Štefánika 1821, Dolný Kubín, IČO: 36 005 754 a Mestom Tvrdošín, z ktorej vyplýva, že pôvodnými podielovými spoluvlastníkmi tohto geotermálneho vrťu bola spoločnosť EKOCENTRUM SLOVAKIA, a.s., v spoluvlastníckom podiele 59/100 a Mesto Tvrdošín v spoluvlastníckom podiele 41/100. Táto zmluva bola schválená uznesením Mestského zastupiteľstva v Tvrdošíne konanom dňa 14.12.2000. Boli vysvetlené aj následné prevody spoluvlastníckeho podielu, keď Kúpnu zmluvou zo dňa 29.6.2001 spoločnosť EKOCENTRUM SLOVAKIA, a.s., previedla svoj spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 59/100 na predmetnom geotermálnom

vrte do vlastníctva spoločnosti TS GEOTHERM, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 1821, Dolný Kubín, IČO: 36 388 572. Na prevod spoluvlastníckeho podielu podľa tejto kúpnej zmluvy dalo spoločnosti EKO CENTRUM SLOVAKIA, a.s., súhlas Mesto Tvrdošín listom zo dňa 17.5.2011. Ďalšou Kúpnu zmluvou zo dňa 1.3.2004 spoločnosť TS GEOTHERM, s.r.o., previedla svoj spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 59/100 na predmetnom geotermálnom vrte do vlastníctva spoločnosti EKO-AQUA, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 1821, Dolný Kubín, IČO: 31 565 921. Na takýto prevod dalo spoločnosti súhlas Mesto Tvrdošín listom zo dňa 8.1.2004. Napokon Kúpnu zmluvou zo dňa 30.6.2004 previedla spoločnosť EKO-AQUA, s.r.o., tento spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 59/100 na geotermálnom vrte do vlastníctva Juraja Chomu. Na tento prevod spoluvlastníckeho podielu taktiež dalo spoločnosti EKO-AQUA, s.r.o. súhlas Mesto Tvrdošín listom zo dňa 14.6.2004.

Vypočutím navrhovateľa, odporcu, svedka Ing. Juraja Chomu, ako aj listinnými dôkazmi, zistil súd nasledovné:

Zo súhrnnej prihlášky nezabezpečených pohľadávok na č. I. 7 - 8 súd zistil, že si ňou navrhovateľ uplatnil pohľadávky v konkurznom konaní, vyhlásenom na majetok úpadcu MEANDER THERMAL, s.r.o., a to tak, ako je uvedené v prvých dvoch častiach petitu návrhu navrhovateľa.

Z prihlášky zabezpečenej pohľadávky podľa § 28 ods. 7 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii na č. I. 9 súd zistil, že si ním navrhovateľ v konkurze, vyhlásenom na majetok úpadcu MEANDER THERMAL, s.r.o., pohľadávku tak, ako je uvedená v tretej časti petitu v návrhu navrhovateľa.

Zo znaleckého posudku na č. I. 59 až 67 súd zistil, že tento je vyhotovený znalcom Ing. Mariánom Pilkom dňa 25.7.2004 a jeho predmetom je ocenenie nehnuteľnosti - vrtu, ktorý nie je stavbou, ktorá sa zapisuje do listu vlastníctva a ktorá podľa tohto znaleckého posudku má byť vo vlastníctve TS GEOTHERM, s.r.o., Dolný Kubín a EKO-AQUA, s.r.o., Dolný Kubín. Predmetom ocenenia má byť geotermálny vrt Oravice OZ - 2 na parcele č. 12070/6 v katastrálnom území Oravice. Hodnota bola stanovená na 253.622.540,- Sk.

Z Rozhodnutia Krajského úradu životného prostredia v Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, na č. I. 68, 69 súd zistil, že týmto rozhodnutím úrad povolil odber geotermálnych vôd z vrtu OZ - 2 Oravice do objektu žiadateľa Hotel a hotelový komplex MEANDER Oravice. Rozhodnutie je datované dňom 24.10.2007 a v jeho odôvodnení sa uvádza, že s vlastníkom technologického zariadenia na čerpanie vody z vrtu EKO-AQUA, s.r.o., Dolný Kubín má žiadateľ uzatvorenú zmluvu o čerpaní a preprave geotermálnej vody.

Zo zmluvy o spôsoboch a podmienkach využívania geotermálneho vrtu na č. I. 88 súd zistil, že táto je uzatvorená medzi EKOCENTRUM SLOVAKIA, a.s., Dolný Kubín a Mestom Tvrdošín. Zmluva je datovaná dňom 11.12.2000 a 15.12.2000 a jej predmetom je dohoda o využití teplej vody z vrtu, ktorý sa nachádza v katastrálnom území U. - B. na pozemku parcela č. 12070/4, kde vlastníctvo k vrtu je podielové, pričom podiel EKOCENTRUM SLOVAKIA, a.s., je 59/100 z celku a podiel Mesta Tvrdošín 41/100 z celku.

Z výpisu z uznesenia z Mestského zastupiteľstva v Tvrdošíne, konaného dňa 14.12.2000 na č. I. 89 súd zistil, že ním Mestské zastupiteľstvo v Tvrdošíne schválilo Zmluvu o spôsoboch a podmienkach využívania geotermálneho vrtu medzi Mestom Tvrdošín a EKOCENTRUM SLOVAKIA, a. s. so sídlom v Dolnom Kubíne.

Z Kúpnej zmluvy na č. I. 90 súd zistil, že táto je uzatvorená medzi predávajúcim EKOCENTRUM SLOVAKIA a.s., Dolný Kubín a kupujúcim TS GEOTHERM, s.r.o., Dolný Kubín, pričom predmetom predaja je podiel vo veľkosti 59/100 na technologickom zariadení na čerpanie vody z geotermálneho vrtu, ktorý sa nachádza na pozemku parc. č. KN 12070/4, katastrálne územie D., B.. Zmluva je datovaná dňom 29.6.2001.

Z listu na č. I. 91 súd zistil, že ním bol Mestom Tvrdošín udelený prevod spoluvlastníckeho podielu na geotermálnom vrte podľa zmluvy medzi EKOCENTROM SLOVAKIA a.s., a TS GEOTHERM, s.r.o..

Z Kúpnej zmluvy na č. I.92 až 93 súd zistil, že táto je uzatvorená medzi TS GEOTHERM, s.r.o, ako predávajúcim a EKO-AQUA, s.r.o., Dolný Kubín, ako kupujúcim a jej predmetom je spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 59/100 na technologickom zariadení na čerpanie vody z geotermálneho vrtu, ktoré sa nachádza na pozemku parcela č. KN 12070/4, katastrálne územie D., B.. Zmluva je datovaná dňom 1.3.2004.

Z Kúpnej zmluvy na č. I. 94 súd zistil, že táto je uzatvorená medzi predávajúcim EKO-AQUA, spol. s r.o., Dolný Kubín, ako predávajúcim a kupujúcim N. X., Dolný Kubín a jej predmetom je spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 59/100 na technologickom zariadení na čerpanie vody z geotermálneho vrtu, ktorý sa nachádza na pozemku parcela č. KN 12070/4, katastrálne územie B.. Táto je uzatvorená dňa 30.6.2004.

Z listu na č. I. 95 súd zistil, že k prevodu podielu na p. N. X. udelilo Mesto Tvrdošín dňa 15.6.2004 súhlas.

Svedok Juraj Choma vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že je prokuristom spoločnosti MEANDER THERMAL, s.r.o.. Poskytol súčinnosť JUDr. Koišovi, kde vysvetlil svoje stanovisko k veci. V roku 2004 požiadali Dexiu Banku, kde za poskytnutý úver ručila spoločnosť TS GEOTHERM svojim majetkom a on poskytol aj svoju osobnú zmenu. Banka požadovala ďalšie ručenie v podobe potrubia, ktoré ide ku geotermálnemu vrtu a samotného geotermálneho vrtu. Oboznámil vtedy pracovníkov Dexia Banky s tým, že geotermálny vrt je v spoluvlastníctve Mesta Tvrdošín a jeho. Zmluvy na dozaručenie úveru pripravovala banka. Pri podpise zmluvu nekontroloval, tak došlo k ich podpisu. Úver bez väčších problémov splácal 6 rokov. V roku 2008 im bol po veľkých útrapách pridelený nenávratný príspevok Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky vo výške 6 mil. eur. Spolufinancovanie bolo robené cez Slovenskú sporiteľňu vo výške 8 mil. eur. Pokiaľ ide o vyhotovený znalecký posudok, tento bol vyhotovený dva krát. Jedno vyhotovenie bolo pre nich a druhé pre banku, ktorá dodatočne požiadala o vyplnenie bodu týkajúceho sa vlastníckeho práva. Uviedol, že súčasným vlastníkom geotermálneho vrtu je on v 59 %-tách a 41 % má Mesto Tvrdošín.

Z výpisu z obchodného registra na č. I. 114 až 119 súd zistil, že MEANDER THERMAL, s.r.o., je súčasné obchodné meno obchodnej spoločnosti, ktorej predchádzajú obchodné meno bolo TS GEOTHERM, s.r.o., a to odo dňa 27.10.1999 do 12.3.2007.

Zistený skutkový stav subsumoval súd pod ustanovenia nasledovných právnych noriem:

Podľa § 28 ods.7 zákona č.7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 28.4.2015 (ďalej len „ZKR“) v konkurze uplatňuje svoju pohľadávku prihláškou aj veriteľ, ktorý má pohľadávku voči inej osobe ako úpadcovi, ak je zabezpečená zabezpečovacím právom vzťahujúcim sa k majetku úpadcu. Takýto veriteľ môže byť v konkurze uspokojený iba z výťažku získaného speňaním majetku, ktorý zabezpečuje jeho pohľadávku, pričom hlasovacie práva na schôdzi veriteľov môže vykonávať iba v rozsahu, v akom jeho pohľadávka bude pravdepodobne uspokojená z majetku, ktorým je zabezpečená.

Podľa § 32 ods. 1 ZKR každú prihlásenú pohľadávku správca porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom záväzkov, prihliadne na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v spornom rozsahu poprieť.

Podľa § 32 ods. 2 ZKR prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradie zabezpečovacieho práva. Ak ide o pohľadávku orgánu, inštitúcie alebo agentúry Európskej únie, nie je možné popierať právny základ a výšku určenú orgánom, inštitúciou alebo agentúrou Európskej únie.

Podľa § 32 ods. 3 ZKR pohľadávku možno poprieť:

a) do 30 dní od uplynutia základnej lehoty na prihlasovanie pohľadávok,

b) do 30 dní od zverejnenia zapísania pohľadávky do zoznamu pohľadávok v Obchodnom vestníku, ak ide o oneskorené prihlásenie pohľadávky.

Podľa § 32 ods.6 ZKR popretie pohľadávky správca bez zbytočného odkladu zapíše do zoznamu pohľadávok a písomne oznámi veriteľovi, ktorého pohľadávka bola popretá.

Podľa § 32 ods. 9 ZKR veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

Podľa § 32 ods. 15 ZKR v žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečovania zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

Podľa § 32 ods.18 ZKR pohľadávku popretú len správcom a pohľadávku popretú veriteľom so súhlasom tohto veriteľa môže správca písomne uznať, ak o jej určení ešte nerozhodol súd. Uznaním sa popretá pohľadávka v uznanom rozsahu považuje za zistenú.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 151d ods.3 Občianskeho zákonníka záložné právo možno zriadiť na vec, byt a na nebytový priestor vo vlastníctve záložcu, alebo na právo a na inú majetkovú hodnotu, ktoré patria záložcovi.

Podľa § 41 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku hmotnoprávny úkon účastníka urobený voči súdu je účinný aj voči ostatným účastníkom, avšak len od okamihu, keď sa o ňom v konaní dozvedeli.

Súd v prvom rade z úradnej povinnosti preskúmal včasnosť podania incidenčnej žaloby a zistil, že oznámenie správcu navrhovateľovi o popretí jeho pohľadávok bolo navrhovateľovi doručené dňa 14.5.2013 (viď fotokópia doručky na č.1.55). Keďže navrhovateľ podal návrh na určenie popretých pohľadávok na súde osobne dňa 10.6.2013, súd konštatuje včasnosť podania návrhu v zákonnej lehote.

Pri prvých dvoch častiach návrhu navrhovateľa, súd konštatuje, že podaním doručeným súdu dňa 25.9.2013 odporca uznal pohľadávky, ktorých určenie žiadal navrhovateľ v prvých dvoch častiach svojho návrhu. Nakoľko ide o písomné uznanie učené správcom pred rozhodnutím súdu o popretých pohľadávkach, súd má za to, že tým ex lege došlo k zisteniu oboch popretých pohľadávok a to bez ohľadu na to, že podľa zistení súdu správca zistenie pohľadávok nevyznačil v zozname pohľadávok, ktorého aktualizácia je v zmysle § 31 ods.3 ZKR doručovaná konkurznému súdu. Súd je názoru, že k samotnému zisteniu pohľadávok dochádza momentom písomného uznania správcom, pričom § 32 ods.18 ZKR neviaže účinnosť uznania a zistenia pohľadávok na následné vyznačenie zistenia pohľadávok v konečnom zozname pohľadávok. K uznaniu a zisteniu pohľadávky dochádza doručením uznávacieho prejavu správcu popretému veriteľovi, resp. momentom kedy sa o ňom veriteľ v zmysle § 41 ods.3 OSP dozvie. V tomto prípade bol uznávací prejav doručený veriteľovi - navrhovateľovi prostredníctvom incidenčného súdu dňa 11.4.2014 (viď doručka na č. 17). Týmto dňom stratila žaloba navrhovateľa v uznanej časti jeho pohľadávok svoje opodstatnenie a ak navrhovateľ zotrval na svojom

návrhu na určenie už v zmysle § 32 ods.18 ZKR uznaných a tým pádom zistených pohľadávok, súdu neostalo nič iné, ako žalobu v tejto časti zamietnuť.

Záver súdu, že k zisteniu popretých pohľadávok postačuje uznávací prejav správcu bez toho, že by na účinnosť uznania bolo potrebné ešte aj vyznačenie zistenia pohľadávky v zozname pohľadávok, možno podporiť aj historickým výkladom, keď do 31.12.2011 ZKR v ustanovení § 32 ods.11 ukladal správcovi povinnosť bezodkladne po tom, čo prihlásenú pohľadávku uznal, zapísať zistenie prihlásenej pohľadávky do zoznamu pohľadávok. Toto ustanovenie bolo zo zákona vypustené novelou ZKR účinnou od 1.1.2012. Ustanovenia § 32 ods.10 a 11 ZKR v znení účinnom do 31.12.2011 odôvodňujú záver, že k účinkom zistenia dochádza už samotným uznaním a toto vyvoláva následnú povinnosť správcu vyznačiť zistenie pohľadávky v zozname pohľadávok. Možnosť uznania pohľadávky správcom v priebehu incidenčného konania zostala zachovaná, vypustenie ustanovenia § 32 ods.11 ZKR novelou účinnou od 1.1.2012 nič nezmenilo na účinkoch uznania pohľadávky ani na povinnosti správcu vyznačiť zistenie pohľadávok v zozname pohľadávok - túto povinnosť možno vyvodiť aj z aktuálneho znenia § 31 ods.3 ZKR.

V tretej časti návrhu sa navrhovateľ domáhal určenia svojho zabezpečovacieho práva z titulu záložného práva, ktoré malo byť zriadené na hnutelný majetok Geotermálny vrt OZ - 2 na pozemku parc. č. 12070/6 v k.ú. B.. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca úpadcu nebol výlučným vlastníkom predmetu záložného práva, ale iba jeho podielovým spoluvlastníkom v podiele 59/100. Preukazuje to viacero vykonaných listinných dôkazov, zmlúv, ktorými postupne nadobúdali spoluvlastnícky podiel úpadcu rôzni vlastníci, ako aj listy spoluvlastníka Mesta Tvrdošín a výpisy z uznesení Mestského zastupiteľstva Mesta Tvrdošín, ktorými boli jednotlivé prevody odsúhlasované (ako odmietnutie uplatnenia zákonného predkupného práva vyplývajúceho z podielového spoluvlastníctva). V priebehu konania nebol vykonaný žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval, že by úpadca bol niekedy výlučným vlastníkom geotermálneho vrtu. Ak záložca nebol výlučným vlastníkom celého predmetu záložného práva, nemohol ani platne zriadiť záložné právo k celému predmetu záložného práva a preto musí byť predmetná Zmluva o zriadení záložného práva na hnutelný majetok č.21/043/04 z 13.8.2004 absolútne neplatným právnym úkonom. Úvahy o tom či pri geotermálnom vrte ide o hnutelnú alebo nehnuteľnú vec, vzhľadom na zistenie absolútnej neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva, považuje súd za nadbytočné.

Navyše, ak navrhovateľ prihlásil svoju pohľadávku v zmysle § 28 ods.7 ZKR, zaťažuje ho dôkazné bremeno v tom smere, že musí preukázať, že jeho zabezpečenie sa vzťahuje k majetku úpadcu. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že predmet záložného práva uvedený v spornej záložnej zmluve, je majetkom úpadcu, naopak vykonané dôkazy svedčia o tom, že minimálne v podiele vo veľkosti 41/100 je predmet záložného práva majetkom Mesta Tvrdošín. Z týchto dôvodov súd zamietol návrh navrhovateľa aj v tretej jeho časti.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania, úspešný odporca by inak mal v zmysle § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku právo na náhradu trov konania, keďže mu však žiadne nevznikli a náhradu trov konania výslovne nežiadal priznať, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline, v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).