

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/455/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814214921
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814214921.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti odporcom v 1/ rade: L. S., nar. XX.XX.XXXX, v 2/ rade: F. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom X. pod I., J. N. XX/XX, o zaplatenie 2.114,36 eur s príslušenstvom, o späťvzati návrhu na začatie konania po vydaní rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 3. novembra 2014, č. k. 16C/139/2014-33, v senáte jednomyseľne, takto

rozhodol:

P r i p ú ť a späťvzatie návrhu na začatie konania.

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Odporcom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd konanie sčasti o zaplatenie 70 eur zastavil, v prevyšujúcej časti návrh zamietol a navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania. Rozsudok vychádza zo skutkových zistení, že účastníci konania zmluvou o revolvingovom úvere, podpísanej navrhovateľom 14.10.2010, odporcami 1/, 2/ dňa 07.10.2010 založili právny vzťah, upravujúci zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. V danom prípade podľa názoru súdu preskúmaním zmluvy o revolvingovom úvere z 14.10.2010 súd zistil, že uvedená zmluva neobsahuje dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebit. úveru, teda dátum splatnosti poslednej splátky úveru, ktorý je uvedený len v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi v liste z 14.10.2010, ktoré oznámenie však odporcovia v 1/ a 2/ rade nepodpisovali, a keďže zmluva o poskytnutí spotrebit. úveru musí byť písomná a oboma zmluvnými stranami musia byť podpísané všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebit. úvere v zmysle cit. § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., čo v danom prípade splnené nie je, preto súd zastáva názor, že v danom prípade za predpokladu, že je uvedená zmluva o revolvingovom úvere platná, sa predmetný úver ako i revolvingový úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle cit. ustanovenia § 11 ods. 1 citovaného zákona. V zmysle § 544 ods. 2 Obč. zákonníka nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty je potrebné dohodnúť písomne, keďže v danom prípade zmluvná pokuta bola dohodnutá len vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré nie sú výslovne podpísané odporcami v 1/ a 2/ rade, a keďže sa v zmysle vyššie uvedeného predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd nepriznal navrhovateľovi ani ním uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a ani úrokov z omeškania, keďže úroky z omeškania žiadal priznať z neopodstatnených súm, t.j. splátok úveru, ktoré výšky splátok úveru však boli dohodnuté vrátane dohodnutých úrokov a poplatkov, na ktoré navrhovateľ nemá v zmysle vyššie uvedeného nárok, a pokiaľ teda odporcovia v 1/ a 2/ rade splácali v období od 15.12.2010 do 19.2.2013 vyššie splátky úveru/ navýšené o úroky a poplatky na ktoré navrhovateľ nemal nárok/, nemohli sa dostať do omeškania, keďže mali splácať len skutočne poskytnutý úver vo výške 1284,25 eur, čo pri 42 splátkach predstavovalo 30,58 eur mesačne, pričom odporcovia

platili 80,37 eur mesačne. Preto súd i v tejto časti podaný návrh ako neopodstatnený zamietol. O čiastočnom zastavení konania rozhodol súd podľa § 96 ods. 1 O.s.p. v platnom znení. O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a účastníkovi, ktorí si uplatnili náhradu trov konania, t.j. navrhovateľovi, trovy konania nepriznal, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

Navrhovateľ prevzal rozsudok okresného súdu dňa 27. januára 2015. Podaním z 5. februára 2015 navrhovateľ disponoval návrhom na začatie konania a vzal ho celý späť.

Odporcom bolo podanie navrhovateľa, ktorým vzal celkom späť svoj návrh, doručené 10.03.2015 s výzvou, aby sa vyjadrili do 10 dní, či so späťvzatím návrhu súhlasia. Súčasne boli poučení, že ak sa v uvedenej lehote nevyjadria, bude platiť domnienka, že so späťvzatím súhlasia (§ 101 ods. 3 O.s.p.).

Odporcovia zostali nečinní, preto sa uplatnila domnienka, že so späťvzatím návrhu súhlasia.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Súd nepripustí späťvzatie, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania celkom späť po vydaní rozsudku okresného súdu, predtým ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, so späťvzatím návrhu odporcovia súhlasili, preto v intenciách vyššie citovanej právnej úpravy odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie o veci zastavil.

Procesne zodpovedný za zastavenie konania je navrhovateľ, preto podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p. je zodpovedný aj za trovy konania odporcov, ktorí ich však neuplatnili (§ 151 ods. 1), preto im náhrada trov konania nebola priznaná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .