

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 5T/179/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214010993
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Buchvald
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214010993.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Vladimírom Buchvaldom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. 6. 2015 v Bratislave rozhodol

r o z h o d o l :

t a k t o

Obžalovaný:

F. C., nar. XX. X. XXXX v H., trvale bytom N., I. ul. č. XX, nezamestnaný, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ž.,

je v i n n ý , ž e

v čase od 18.30 h dňa 4. 1. 2014 do 8.00 h dňa 5. 1. 2014 v Bratislave, na ulici D., č. domu XXXXX/XX, na dvore spod dreveného prístrešku odcudzil 1 ks pánsky crossový bicykel zn. Kellys Lagoon 21 tmavošedej farby, 1 ks dámsky crossový bicykel zn. CTM Bora 1.0 lady mama 16 šedej farby a 1 ks sekeru zn. Fiskars X17 čierno - oranžovej farby s krytom na čepeľ, čím spôsobil poškodenému G. G. škodu vo výške 762,52 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h/, § 38 ods. 4 a § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa vo výroku o treste zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15. 5. 2014, sp. zn. 1T/61/2014, právoplatný dňa 15. 5. 2014.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenému G. G., nar. XX. X. XXXX, bytom Bratislava, D. R. S. č. XX, vo výške 719,21 €.

o d ť o v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Bratislavu II podal dňa 9. 12. 2014 obžalobu na F. C. pre vyššie uvedený trestný čin /prečin/ s tým, že samosudca túto preskúmal, oboznámil sa s listinným materiálom a nezistiac žiadne prekážky, rozhodol o vydaní odsudzujúceho trestného rozkazu, ktorý však bol v zákonnej lehote napadnutý opravným prostriedkom - odporom zo strany obžalovaného, na ktorom základe bol vo veci obligatórne nariadený termín hlavného pojednávania.

V úvode hlavného pojednávania obžalovaný zotrval na odpore, prokurátor takisto zotrval na podanej obžalobe, ktorú predniesol zhodne s písomne podanou, pričom súčasne vylúčil možnosť pristúpenia ku konaniu o dohode o vine a treste s tým, že obhajca k obžalobe nezaujal žiadne stanovisko, následne bola vyriešená otázka prípadného nároku na náhradu škody a sám obžalovaný, po zákonom poučení podľa § 34 ods. 1 ods. 2 ods. 3 Tr. por. a § 257 ods. 2 - 8 Tr. por., urobil vyhlásenie o svojej nevine, na ktorého základe bolo pristúpené k vykonaniu samotného dokazovania, v rámci ktorého boli vyslúchnutí obžalovaný F. C., poškodený - svedok G. G., svedkovia M. C. a S. B., so súhlasom procesných strán podľa § 268 ods. 2 Tr. por. boli prečítané znalecké posudky Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriministických analýz a odboru kriministickú identifikácie, následne bol oboznámený kompletný relevantný listinný materiál, pričom na základe takto vykonaného dokazovania bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný F. C. v prípravnom konaní /po vznesení obvinenia/ využil svoje právo a nevypovedal, pred súdom uviedol, že žiadny bicykel neodcudzil, že v noci zo dňa 4. 1. na 5. 1. 2014 sa nachádzal spolu s kamarátom S. B. v neďalekej herni Mirage a že si nepamätá, ako sa dostal k dámskemu crossovému bicyklu a k sekerke, pretože predáva veci na burze a mohlo sa stať, že bicykel aj sekerku kúpil od tej istej osoby, pričom uviedol, že nevie, od koho. Za bicykel mal zaplatiť 50,-€, za sekerku cenu uviesť nevedel a následne veci predal na burze za cenu maximálne 100,-€.

Poškodený - svedok G. G. uviedol, že býva v rodinnom dome v Bratislave na ulici D. R. S., č. domu XXXXX/XX, kde sa na dvore, ktorý patrí k rodinnému domu nachádza prístrešok z drevenej konštrukcie, pod ktorým zvykol mať uložené 3 ks bicyklov, pričom tieto boli zároveň zabezpečené reťazou. V čase od 18.30 h dňa 4. 1. 2014 do 8.00 h dňa 5. 1. 2014 došlo na vyššie uvedenom pozemku, konkrétne spod prístrešku, k odcudzeniu 1 ks pánskeho crossového bicykla zn. Kellys Lagoon 21, tmavošedej farby, 1 ks dámskeho

crossového bicykla zn. CTM Bora 1.0 lady mama 16 šedej farby a 1 ks sekery zn. Fiskars X17, čierno - oranžovej farby s krytom na čepeľ a dĺžkou rukoväte cca 60 cm a dĺžkou čepele cca 8 cm. Odcudzené veci naposledy videl dňa 4. 1. 2014 v čase okolo 18.30 h, pričom dňa 5. 1. 2014 v čase okolo 8.00 h zistil, že sa na svojich miestach už nenachádzajú. O uvedenom skutku následne upovedomil políciu, ktorá po príchode na miesto skutok zdokumentovala. Poškodený - svedok ďalej uviedol, že oba bicykle zakúpil dňa 28. 7. 2012 v predajni Š., Z..F..P., na H. D. v Bratislave, pričom pánsky crossový bicykel zn. Kellys zakúpil za sumu 503,43 € a dámsky crossový bicykel zn. CTM Bora 1.0 lady mama zakúpil za sumu 320,09 €, čo v priebehu vyšetrovania preukázal dokladom o kúpe. Kamerový systém bol v čase spáchania skutku nainštalovaný, ale nefunkčný a teda nebolo možné doložiť kamerový záznam. Na hlavnom pojednávaní poškodený - svedok súčasne uviedol, že obžalovaný sa vrátil na dané miesto aj na druhý deň ráno okolo 6.00 h, pričom netušil, že už bolo namontované signalizačné zariadenie, a že poškodený - svedok už vedel o jeho prítomnosti, vybehol za ním, obžalovaný bol však rýchlejší, preskočil plot s tým, že ešte stihol odcudziť navijaky a iné drobnosti, poškodený - svedok ale páchatel'a videl a uviedol, že to bol jednoznačne obžalovaný C. a tiež uviedol, že ešte pred vznesením obvinenia mu bolo doručené uznesenie o vrátení veci sekery zn. Fiskars X17, pričom tá mu bola neskôr aj fyzicky vrátená a z toho dôvodu si uplatnil škodu len z hodnoty odcudzených bicyklov, čo podľa odborného vyjadrenia,

ktoré je súčasťou spisu predstavuje škodu vo výške 719,21 € a požiadal, aby mu bola škoda nahradená v rámci adhézneho konania.

Svedok M. C. vo svojich výpovediach v prípravnom konaní i pred súdom na hlavnom pojednávaní uviedol, že niekedy začiatkom mesiaca január 2014 mu obžalovaný ponúkol na predaj 1 ks dámsky crossový bicykel zn. CTM šedej farby, sekeru zn. Fiskars X 17 čierno - oranžovej farby a zadarmo mu dal lovecký nôž značky Stainless na rukoväti s hlavou medveďa, pričom uviedol, že obžalovaný mu už aj v minulosti niekoľkokrát ponúkol veci na predaj z dôvodu, že vedel, že občas chodieval predávať veci na verejnú burzu k futbalovému štadiónu Inter (Pasienky), ktorá sa koná každú nedeľu. Svedok ďalej uviedol, že vyššie uvedený bicykel od obžalovaného kúpil za 30 € a následne ho predal na spomínanej burze za sumu 80 € neznámej osobe. Sekeru zn. Fiskars od obžalovaného kúpil za sumu 10 € a tá mu bola spolu s loveckým nožom zaistená pracovníkmi odboru kriminálnej polície. Svedok tiež uviedol, že o skutočnosti, že predmetné veci pochádzajú z trestnej činnosti nevedel, nakoľko obžalovaný mu pri ich odkúpení uviedol, že predmetné veci boli jeho, a že ich potreboval predať, pretože nemal peniaze.

Svedok S. B. vo svojich výpovediach v prípravnom konaní i pred súdom na hlavnom pojednávaní uviedol, že začiatkom roka 2014 v neskorých nočných hodinách mu volal jeho kamarát - obžalovaný F. C. s tým, že asi o hodinu bude potrebovať jeho pomoc. Svedok uviedol, že počas toho ako mu obžalovaný telefonoval sa nachádzal u svojho kamaráta, ktorého prezývajú G., ktorý býva na O. A.. Následne mu obžalovaný volal asi až o nejaké tri hodiny neskôr, kedy ho požiadal, aby sa stretli na ulici Domové role v blízkosti reštaurácie Barbados, pričom po niekoľkých minútach od uvedeného rozhovoru sa na mieste stretli, keď obžalovaného videl ako prichádza na horskom bicykli, druhý bicykel si pridržoval rukou, prichádzal smerom od Nových záhrad a na chrbte mal zavesený čierny ruksak. Keď obžalovaný k nemu pristúpil, požiadal ho aby mu pomohol s jedným bicyklom, pričom následne sa presunuli k obžalovanému domov do S. C. a po príchode odovzdal obžalovanému bicykel a odišiel domov. Svedok ďalej uviedol, že sa vie vyjadriť len k jednému bicyklu, a to ku crossovému bicyklu zn. CTM, pravdepodobne bie-

lej farby, ktorý obžalovanému pomohol odniesť domov. O tom, že sa jedná o kradnuté bicykle nevedel, nebavili sa, odkiaľ ich má, ale vedel, že obžalovaný chodil takto po nociach kraďnúť, nakoľko je narkoman a tak si zarábala na drogy, avšak v úradnom zázname /č. I. 46/ svedok S. B. uviedol, že vedel, že bicykle boli odcudzené a pochádzajú z trestnej činnosti.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz vyplýva, že biologická stopa č. 2 - ster z majzlu kontaminovaný argenterátom zaistený pri ohliadke miesta činu dňa 5. 1. 2014, bola upotrebitelná na biologické skúmanie, bola z nej izolovaná DNA. Kvantifikáciou izolovanej DNA nebola v stope č. 2 zistená prítomnosť vhodného biologického materiálu, potrebného na úspešné vykonanie DNA analýzy a z toho dôvodu nebolo vykonané porovnanie DNA profilu zo zaistenej stopy DNA s profilmi v databáze vedenej na Kriminalistickom a expertíznom ústave policajného zboru, s databázou páchatelov a s databázou z neobjasnených trestných činov.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru kriminalistickej identifikácie vyplýva, že vecná stopa - plochý sekáč, bol vhodný na mechanoskopické skúmanie. Ďalej bolo zistené, že pokusné stopy do olova vytvorené činnou časťou sekáča, ktoré boli porovnané s druhovo zhodnými stopami založenými v mechanickoskopickú zberku stôp Kriminalistického a expertízneho ústavu policajného zboru, boli bez kladného výsledku.

Z odborného vyjadrenia M. s.r.o. vyplýva, že všeobecná hodnota majetku k obdobiu spáchania skutku, t.j. od 4. 1. 2014 do 5. 1. 2014 je 762,50 €.

Zápisnica o obhliadke miesta činu /č. I. 27/ popisuje miesto činu, ktoré sa nachádza v Bratislave, na rohu ulíc D. R. S. a D. R. L.. Rodinný dom s popisným číslom XX, má betónový plot vysoký 180 cm, pred plotom je živý kríkový plot široký 80 cm a vysoký 180 cm. Z ulice D. R. L. vedie na pozemok garážová brána. Priestor za garážovou bránou je prestrešený prístreškom. Za garážovou bránou je zaparkované OMV Audi Q7 EČV: N. XXXAJ, VW Touran EČV: N. XXXDT, Motocykel zn. SYM GTS 300i ECO EČV: N. XXXAY, ktorý je prikrytý plachtou. Naľavo od brány sa nachádzajú 3 police s autoprislušenstvom, autokozmetikou, strešným boxom na OMV zn. Thule šedej farby. Pred policami je na zemi postavená záhradná benzínová kosačka zn. Wolf Garden červenej farby. Na zemi pred kosačkou je rybárska

sieť s rybárskymi potrebami. Na pravej strane od kosačky je nádoba so záhradnými nástrojmi. Na betónovom pulte pri nosnom tráme prístrešku je položený majzel omotaný čiernou páskou dlhý 27 cm (stopa č. 1 mechanoskopická, stopa č. 2 biologická). Od majzla na pravo je na betónovom pulte položený nástavec zn. Karcher. Priestor záhrady je predelený čiernym kovovým plotom vysokým 110 cm s brámkou, ktorá je otvorená. Medzi oplotením a prístreškom sa pri pulte nachádza ihličnatý strom. Na zemi na hranici prístrešku je vysokotlaký čistič zn. Karcher K5.306 žltočiernej farby. Pri stene domu sa nachádza naukladané drevo, pred naukladaným drevom je klát, na ktorom je položená sekera so žltočiernou rúčkou. Pred drevom pod prístreškom je bicykel zn. Kellys, bielo čiernej farby. Nad bicyklom je zavesený šedý obal so stanom.

Z úradného záznamu /č. I. 48/ vyplýva, že dňa 5. 1. 2014 výjazdová služba OO PZ - Ružinov východ Bratislava II v zložení A.. L.. D., D.. S. bola v čase 8.30 h vyslaná na ul. D. R. S., Bratislava, kde malo dôjsť ku krádeži vecí z oploteného pozemku vedľa rodinného domu. Na mieste sa skontaktovali s oznamovateľom G. G., ktorý im oznámil, že v čase od 19.00 h dňa 4. 1. 2014 do 8.00 h dňa 5. 1. 2014 neznámy páchateľ z jeho oploteného pozemku spod prístrešku, ktorý sa nachádza na pravej bočnej strane rodinného domu, odcudzil voľne odloženú sekeru zn. Fiskar čierno oranžovej farby a 2 ks bicyklov, ktoré boli omotané reťazou a uzamknuté visiacim zámkom pod uvedeným prístreškom, pričom reťaz i zámok boli odcudzené. Dámsky crossový bicykel neznámej značky, bielej farby s rovnými riadítkami, s tachometrom a blatníkmi a pánsky crossový bicykel zn. Kellys, šedočiernej farby, s držiakom na košík a s tachometrom, nachádzajúcimi sa na prednej časti kormidla, boli odcudzené. Uvedené bicykle boli zakúpené cca. rok dozadu. Oznamovateľ udal, že uvedeným skutkom mu bola spôsobená škoda vo výške 800 € a doklady k odcudzeným bicyklom dodatočne doloží. Na mieste bola vykonaná obhliadka miesta činu a boli zaistené 2 ks stôp. Na mieste, ako i v blízkom okolí bolo vykonané šetrenie k osobe páchatel'a ako i k svedkom udalosti s negatívnym výsledkom. Boli vyťažovaní obyvatelia okolitých domov, najmä tých, kde sa viditeľne na budove nachádzala namontovaná kamera. Uvedené kamery buď boli iba atrapou alebo boli toho času nefunkčné. Na rodinnom dome poškodeného sa nachádzala namontovaná kamera, ktorá bola toho času nefunkčná s tým, že na mieste činu bola zhotovená aj fotodokumentácia /č. I. 29 - 31/.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný relevantný listinný materiál, všetky vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, a to na základe starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., pričom dospel k nasledovným záverom:

Podľa názoru súdu bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný F. C. v čase od 18.30 h dňa 4. 1. 2014 do 8.00 h dňa 5. 1. 2014 v Bratislave, na ulici D. R. S., č. domu XXXXX/XX, na dvore spod dreveného prístrešku odcudzil 1 ks pánsky crossový bicykel zn. Kellys Lagoon 21 tmavošedej farby, 1 ks dámsky crossový bicykel zn. CTM Bora 1.0 lady mama 16 šedej farby a 1 ks sekeru zn. Fiskars X17 čierno - oranžovej farby s krytom na čepeľ, čím spôsobil poškodenému G. G. škodu vo výške 762,52 €. Súd poukazuje predovšetkým na usvedčujúcu výpoveď poškodeného, ale i na svedecké výpovede M.Ú. C. a S. B., ako i na listinný materiál s tým, že v kontexte vykonaného dokazovania pôsobí obrana obžalovaného účelovo a nelogicky a predstavuje len evidentnú snahu F. C. zbaviť sa trestnej zodpovednosti, pričom podľa názoru súdu bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný skutok sa stal, jeho páchateľom je obžalovaný C., ktorý tým, že sa dopustil vyššie popísaného konania, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. po stránke objektívnej i subjektívnej.

Po zhodnotení predmetnej dôkaznej situácie a po následnom ustálení otázky skutkového stavu, viny obžalovaného F. C. a právnej kvalifikácie jeho konania, súd pristúpil k úvahám o možnom trestnoprávnom postihu menovaného podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. s tým, že boli zvážené všetky relevantné okolnosti, súd prihliadol na spôsob počínania obžalovaného, jeho zisťnú pohnútku a motiváciu, na konanie vo forme priameho úmyslu, na absenciu poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zák. a existenciu priťažujúcej okolností podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., pričom bolo takisto prihliadnuté na osobu obžalovaného, na jeho doterajší spôsob života, predchádzajúce odsúdenia, ako i na jeho pomery a možnosti nápravy s tým, že súhrn vyššie uvedených okolností a ich dôsledné zváženie viedli súd k názoru, že v danom konkrétnom prípade je jednoznačne potrebné a nutné pôsobiť na obžalovaného príme -

raným nepodmienečným trestom odňatia slobody s tým, že súd upozorňuje, že uložený trest je trestom súhrnným podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15. 5. 2014, sp. zn. 1T/61/2014, právoplatného dňa 15. 5. 2014 / podľa § 42 ods. 2 Tr. zák./, pričom pre výkon predmetného trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s tým, že súd je toho názoru, že takto uložený trest môže v danom konkrétnom prípade viesť k dosiahnutiu svojho účelu z hľadiska požiadavky zabezpečenia tak generálnej, ako aj individuálnej prevencie tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zák.

S poukázaním na odôvodnenie je súd toho presvedčenia, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine a treste plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu, pomerov obžalovaného, možností jeho nápravy, ako i otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

O otázke náhrady škody súd rozhodol v súlade so zákonným ustanovením § 287 ods. 1 Tr. por., keďže poškodený G. G. riadne a včas uplatnil svoj nárok, na ktorom základe súd uložil obžalovanému i povinnosť spôsobenú škodu nahradiť.

S poukázaním na odôvodnenie je rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, na podpísanom súde.