

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 3C/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514207170
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Macúchová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514207170.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Evou Macúchovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s. r. o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi: O. D., D.. XX.XX.XXXX, D. N. N. A. N., R. XXX/XX, N. A. N., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom O.. V. A., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie 595,14 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz zo dňa 16.09.2014 č.k. 3C/86/2014-33.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 595,14 eura s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 595,14 eura od 28.06.2013 do zaplatenia a do rúk právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku v sume 35,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 110,93 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 25.07.2014 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 595,14 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 28.06.2013 do zaplatenia, a to titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté služby vo výške 223,14 eura za mesiac február 2013-apríl 2013 a titulom zmluvnej pokuty v sume 372,- eur. Uviedol, že s odporcom uzavrel zmluvu o pripojení č. V., ktorej súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy odporcovi vypožičal SIM kartu, ktorá umožňuje využívanie telekomunikačných služieb a bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal odporcovi telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung Galaxy S II za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou 372,- eur, ktorá nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola poskytnutá pri predaji mobilného telefónu. Navrhovateľ ďalej uviedol, že zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré v minulosti súdy vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú. Odporca sa podpisom dodatku zaviazal využívať dohodnuté služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, ktoré zmluvné povinnosti porušil, čím mu vznikla povinnosť zaplatiť vyfakturovanú cenu za poskytnuté služby ako aj zmluvnú pokutu, čo neurobil ani po výzve navrhovateľa.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a platobným rozkazom zo dňa 16.09.2014 č.k. 3C/86/2014-33 zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 595,14 eura s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 595,14 eura od 28.06.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Pretože ani vykonaným šetrením súd nezistil pobyt odporcu, ustanovil mu pre toto konanie opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 22.05.2015 č.k. 3C/86/2015 -58.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 12.6.2015.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil návrh, zmluvu č. V. a dodatok k zmluve zo dňa 17.12.2012, faktúry predložené navrhovateľom, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, pokus o pokonávku a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, odporca je fyzická osoba, nepodnikateľ.

Účastníci uzavreli dňa 17.12.2012 zmluvu č. V., v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V zmysle dodatku k zmluve sa účastníci dohodli na aktivácii účastníckeho programu Nekonečno v rodine 3 a navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Samsung Galaxy S II za kúpnu cenu 8,- eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvných povinností zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 372,- eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateľovi číslo šesť, výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Na základe predmetnej zmluvy o pripojení vyúčtoval navrhovateľ odporcovi poplatky za poskytnuté služby za mesiac február 2013 - apríl 2013 v sume 223,14 eura, ktoré odporca nezaplatil v lehote splatnosti. Navrhovateľ si pokusom o pokonávku zo dňa 13.06.2013 uplatnil voči odporcovi okrem poplatkov aj zmluvnú pokutu vo výške 372,- eur pre porušenie zmluvných povinností a žiadal, aby odporca celú sumu uhradil v lehote do 28.06.2013. Odporca nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ uplatňuje peňažné nároky, ktoré odvodzuje zo zmlúv o pripojení, uzavretých v zmysle a § 44 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv a ich dodatkov.

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme (§ 44 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách).

Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry (§ 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách).

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle citovaného ustanovenia súd považoval zmluvy o pripojení za zmluvy spotrebiteľské.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca si neplnil povinnosť dohodnutú v zmluve a dodatku k zmluve a za poskytnuté služby neplatil, čím došlo k porušeniu jeho zmluvných povinností. Keďže odporca včas neuhradil cenu poskytnutých služieb za obdobie mesiacov február - apríl 2013 v celkovej sume 223,14 eura, súd návrhu v tejto časti vyhovel. Súd navrhovateľovi priznal aj uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 372,- eur, pretože neplatenie za poskytnuté služby bolo porušením zmluvnej povinnosti zo strany odporcu, ktoré malo za následok vznik nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 372,- eur, ktorá následne bude znižovaná v závislosti od toho, koľko mesiacov má uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Odporca nezaplatil v podstate už tretiu faktúru, ktorou mu navrhovateľ vyfakturoval poplatky za telekomunikačné služby. Preto nebol dôvod, aby súd využil svoje moderačné právo a zmluvnú pokutu podľa § 545a Občianskeho zákonníka znížil. Súd pri rozhodovaní o výške zmluvnej pokuty prihliada na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, zohľadní aj charakter zabezpečenej pohľadávky navrhovateľa, ktorou je pohľadávka zo spotrebiteľskej zmluvy, preto jej zabezpečenie musí zodpovedať zásade primeranosti vzájomných práv a povinností dodávateľa a spotrebiteľa, ktoré nesmú byť v značnej nerovnováhe. Nakoľko odporca porušil svoje zmluvné povinnosti bezprostredne po uzavretí zmluvy o pripojení, súd moderačné právo nevyužil.

Pretože odporca nesplnil svoj záväzok a dostal sa s plnením svojich finančných záväzkov voči navrhovateľovi do omeškania, súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania, a to podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa tohto ustanovenia, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 3 tohto predpisu v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, je výška úrokov z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V súlade s týmto ustanovením súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania v uplatnenej výške.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov, ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 35,50 eura a v trovách právneho zastúpenia vo výške 110,93 eura pozostávajúce z 2 úkonov právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd po 38,18 eura + 2 x režijný paušál po 8,04 eura, t.j. spolu 92,44 eura a zvýšenie o 20 % DPH, teda o 18,49 eura. Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.