

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7Er/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200848
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Capková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5315200848.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávneného: mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 819 638, zastúpený MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 715 662, proti povinnému: T. A., C.. A., W.. XX.XX.XXXX, W. F. V. W. V. XXXX, V. W. V., A.. XX.XX.XXXX, o vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 1 601,16 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

- I. Exekučné konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Kamilovi Líškovi trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.
- III. Povinnému návrhu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 05.02.2015 bol exekučnému súdu doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 02.01.2015, a to spolu so žiadosťou súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a exekučným titulom v podobe Platobného rozkazu Okresného súdu Čadca sp. zn. 5C/59/2013 zo dňa 02.09.2013.

2. Exekučný súd pred udelením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi ex offo zistil, že povinný zomrel, konkrétne dňa 26.12.2013. Na výzvu súdu v tejto súvislosti oprávnený dňa 09.06.2020 oznámil, že súhlasí so zastavením exekúcie z dôvodu, že povinný zomrel. Exekučný súd posúdením obsahu podania oprávneného dospel k záveru, že sa jedná o späťvzatie návrhu na začatie exekučného konania.

3. Podľa § 38 ods. 3 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak oprávnený vezme späť návrh na začatie exekučného konania skôr, ako súd poverí exekútora vykonaním exekúcie, súd exekučné konanie zastaví a rozhodne o trovách konania.

4. Oprávnený vzal návrh na vykonanie exekúcie späť z dôvodu úmrtia povinného. Exekučný súd jeho dispozičné právo plne rešpektoval a postupom podľa § 38 ods. 3 Exekučného poriadku v účinnom znení exekučné konanie zastavil.

5. Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom4f) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20190101?ucinnost=2.3.2015>> v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

6. Podľa § 21a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

7. Podľa § 22 ods. 1 a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

(2) Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.2)

8. V zmysle citovanej právnej úpravy patrí súdnemu exekútorovi do doručenia poverenia na vykonanie exekúcie iba odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 16,60 € a náhrada účelne vynaložených hotových výdavkov. Exekučný súd mal v danom prípade priamo prostredníctvom návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 02.01.2015 zistené a preukázané, že návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora spísaný nebol. Tento návrh bol spísaný splnomocneným právnym zástupcom oprávneného. S poukazom na uvedené a tú skutočnosť, že exekučný súd nemal žiadnym spôsobom preukázané, že by súdny exekútor v danom konaní vynaložil akékoľvek hotové výdavky, exekučný súd súdnemu exekútorovi trovy exekúcie nepriznal.

9. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

10. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Oprávnený sa výkonu exekúcie vo vzťahu k povinnému domáhal titulom návrhu zo dňa 02.01.2015. Keďže návrh oprávneného na vykonanie exekúcie smeroval voči povinnému bez procesnej subjektivity, ktorý cca 2 roky pred podaním návrhu oprávneného zomrel, konkrétne dňa 26.12.2013, skutočnosť ktorú mal súd zistenú vykonaním lustrácie v Registri obyvateľov SR, oprávnenému bolo potrebné pričítať zavinenie zastavenia tohto exekučného konania. Povinnému, v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie nedisponujúcemu procesnou subjektivitou, žiadne trovy v konaní nevznikli. Exekučný súd mu z toho dôvodu náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.