

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/351/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311209521
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vičková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1311209521.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vičkovej a členov senátu JUDr. Moniky Holickej a JUDr. Ondreja Krajča v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: V. N., Z. Š. XX/XX, Z., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Beáta Králová, pracovníčka Okresného súdu Bratislava I, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 77, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 1.206,87 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 12. júla 2012, č.k. 14C 137/2011-115, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, v časti zamietnutia návrhu o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 800,78 eur, p o t v r d z u j e a vo zvyšku rozsudok súdu prvého stupňa z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 1.206,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 130,42 eur odo dňa 18.01.2008 do zaplatenia, zo sumy 115,02 eur odo dňa 12.02.2008 do zaplatenia, zo sumy 132,10 eur odo dňa 18.03.2008 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur odo dňa 16.04.2008 do zaplatenia, zo sumy 1,99 eur odo dňa 12.06.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania. Rozhodol tak podľa čl. 2.2 a čl. 2.3 Zmluvy o pripojení č. 948574736 a jej Dodatku zo dňa 16.10.2007 a Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXXX a jej Dodatku zo dňa XX.XX.XXXX a § 53a ods. 1 Obč. zákonníka, keď vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom zmluvy o pripojení, v zmysle ktorých vypožičal odporcovi dva ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a na základe dodatkov k zmluvám odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenia za zvýhodnených podmienok a odporca sa zaviazal na využívanie dohodnutých mesačných programov po dobu 24 mesiacov. Odporca neuhradil právnemu predchodcovi navrhovateľa za poskytnuté elektronické služby faktúry v celkovej sume 406,09 eur a v zmysle čl. II. bodu 2.3 dodatkov k zmluvám si navrhovateľ uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu v sume 400,39 eur, ktorý vznikol jeho právnemu predchodcovi z jednej zmluvy a v sume 400,39 eur, ktorý nárok mu vznikol z druhej zmluvy. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2008 zistil, že spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o. postúpila predmetnú pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa. V odôvodnení napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13.08.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, zo dňa 29.06.2011 sp.zn. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo dňa 16.08.2010 č.k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 09.05.2011 sp.zn. 18Co/136/2010 a vo

viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie s rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 31.10.2011 sp.zn. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 26.10.2011 č.k.11C/184/2011-82 a iné). Poukázal na to, že ust. § 53a ods. 1 Obč. zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú; takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Obč. zákonníka) a dospel k záveru, že jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyiac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Priznaním plnenia z neprijateľnej zmluvnej podmienky by išlo o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Ďalej dospel k záveru, že zmluvná pokuta bola vopred zo strany predchodcu navrhovateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa a podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred, a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou (čl. 3 ods. 2 smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Vzhľadom na uvedené posúdil konanie navrhovateľa ako uplatňovanie práva priamo v rozpore so zákonom, subsidiárne v rozpore s dobrými mravmi. Konštatoval, že z pozície ochrany spotrebiteľa a naplnenia cieľov EÚ vo sfére vysokého záujmu na ochrane spotrebiteľa, je irelevantné, ktorý súd takúto podmienku vyhlásil za neplatnú. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu sumu 165,70 eur, keďže odporca bol v spore úspešný a odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože ich náhradu nežiadal.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ, žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a jeho návrhu vyhovieť a uložiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi povinnosť zaplatiť mu rovy konania spoločne a nerozdielne, alternatívne žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a zároveň si uplatnil trovy prvostupňového a odvolacieho konania a vyčíslil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní spolu v sume 82,85 eur. Namietal, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je nepreskúmateľný pre nedostatočné odôvodnenie, keď súd prvého stupňa uviedol len dôvody, pre ktoré mu nepriznal nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ale neuviedol, z akého dôvodu mu nepriznal nárok na zaplatenie dlžnej sumy vyplývajúcej z nezaplatených faktúr. S poukazom na ust. § 544 ods. 1 a 2 a čl. II bod 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení namietal, že medzi jeho právnym predchodcom a odporcom došlo v danom prípade k jednoznačnej písomnej dohode o zmluvnej pokute, ktorá bola špecifikovaná v dodatku, ktorý bol odporcom podpísaný a svojím podpisom vyjadril súhlas s jeho obsahom, a teda aj so stanovenou výškou zmluvnej pokuty. Namietal, že odporca sa dostal do omeškania so splácaním faktúr za poskytnuté elektronické služby v zmysle Zmluvy o pripojení v znení dodatku, pričom v zmysle oboch dodatkov čerpal výhody uvedené v týchto dodatkoch a boli mu poskytnuté aj mobilné telefóny v hodnote 7.490,- Sk len za cenu 490,- Sk. Keďže odporca porušil povinnosti vyplývajúce mu zo záväzkového vzťahu medzi ním a postupcom, navrhovateľ si v súlade s čl. II bod 2.3 Dodatku uplatnil voči odporcovi z každej zmluvy zmluvnú pokutu, ktorá pozostáva z ceny telefónu v sume 7.490,- Sk a zvyšná časť je paušalizovaná náhrada škody, ktorá pôvodnému veriteľovi vznikla v dôsledku nespĺnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu. Uviedol, že v danom prípade došlo v podstate ku kúpe mobilného telefónu, a teda dodatky by mohli predstavovať kúpne zmluvy, ktoré sú viazané na zmluvy o pripojení. Zmluvnou pokutou si jeho právny predchodca zabezpečoval návratnosť poskytnutej zľavy zo stanovenej ceny telefónu, ktorý bol odporcovi poskytnutý v rámci zvýhodnenej ceny. Zmluvná pokuta má zohľadňovať zľavenú cenu mobilného telefónu a v prípade predčasného ukončenia zmluvného vzťahu v dôsledku porušenia povinnosti zabezpečiť návratnosť prostriedkov investovaných postupcom do zľavy pri predaji telefónu. Vzhľadom na to, považuje výšku zmluvnej pokuty za primeranú a poukázal na to, že v danom prípade bola zmluvná pokuta uvedená v rámci dodatku, ktorého obsah nie je tak rozsiahly, aby sa s ním odporca nemal možnosť oboznámiť a ide o doklad, ktorý je priamo odporcom podpísaný a na ktorom je suma zmluvnej pokuty zvýraznená. Ďalej namietal, že v časti priznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, je napadnutý rozsudok neodôvodnený a má znaky arbitrárnosti. Podľa jeho názoru právne zastúpenie vedľajšieho účastníka nemá žiaden význam, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch, a nie je preto nutné a účelné vynaloženie trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Poukázal na to, že zastúpiť sa mohol dať sám účastník konania, teda odporca, pričom pre prípad, že jeho pobyt nie je možné zistiť, zákon odporcovi zabezpečuje ochranu jeho práv ustanovením opatrovníka súdom tak, ako v danom prípade. Nevidí preto účelnosť a dôvodnosť priznania trov právneho

zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi, keď jeho účasť v konaní bola nadbytočná a jeho právne zastúpenie nehospodárne, pretože združenie samo sa prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania a okrem toho vyjadrenie vedľajšieho účastníka nemalo na rozhodnutie súdu žiaden vplyv, keď súd sa jeho vyjadrením v rozsudku nezaoberal. Ďalej v odôvodnení odvolania poukázal na rozsiahlu judikatúru súdov, týkajúcu sa náhrady trov konania vedľajšieho účastníka.

Vedľajší účastník na strane odporcu vo svojom vyjadrení navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania v celkovej sume 82,85 eur. Namietal, že je všeobecne známa skutočnosť, že súdy už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú si v predmetnej veci uplatňuje navrhovateľ, je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná, a preto navrhovateľ takúto podmienku v zmysle § 53a Obč. zákonníka nesmie používať. Námietky navrhovateľa týkajúce sa priznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi považoval za nedôvodné, a namietal, že má právo na zástupcu z rovnakých dôvodov, z akých má toto právo navrhovateľ, a uviedol, že návrh proti spotrebiteľovi bol zamietnutý v dôsledku jeho aktivity, a teda jeho účasť v konaní je pre spotrebiteľa efektívna. Poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-279/09, z ktorého vyplýva, že združenie na ochranu spotrebiteľa má právo na advokáta, aj na náhradu trov konania, ďalej poukázal na novelizované znenie § 137 O.s.p., podľa ktorého mu výslovne patrí náhrada výdavkov na zastupovanie advokátom a na podporu jeho právneho názoru poukázal taktiež na rozsiahlu judikatúru súdov, v zmysle ktorej má právo na náhradu trov právneho zastúpenia.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny v časti zamietnutia návrhu na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 800,78 eur a vo zvyšku je rozsudok súdu prvého stupňa nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov.

Podľa § 53a ods. 1 Obč. zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé (§ 157 ods. 2 O.s.p.).

Rozhodnutie súdu ako orgánu verejnej moci, nemusí byť totožné s očakávaniami a predstavami účastníka konania, avšak vo všetkých svojich častiach musí zodpovedať zákonným požiadavkám uvedeným v § 157 O.s.p. Toto ustanovenie vo svojom odseku 2 vymedzuje obligatórne náležitosti odôvodnenia rozsudku, ktoré má svoj význam z hľadiska kontroly správnosti rozhodnutia a postupu súdu pri jeho vydávaní, resp. z hľadiska preskúmateľnosti zákonnosti, opodstatnenosti a spravodlivosti jeho výroku, ktorý musí zodpovedať právnomu posúdeniu skutkových zistení, nadobudnutých na základe vyhodnotenia výsledkov vykonaného dokazovania. Z odôvodnenia rozsudku musí predovšetkým vyplývať, čoho sa navrhovateľ domáhal svojím žalobným návrhom, na základe akých rozhodujúcich skutočností a z akých dôvodov, v čom spočívala obrana a námietky odporcu, aké dôkazy boli vo veci vykonané, resp. prečo neboli vykonané ďalšie navrhované dôkazy, akými úvahami sa súd spravoval pri ich hodnotení, a teda ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie, k akým skutkovým zisteniam na tomto základe dospel, podľa akých ustanovení právnych predpisov zistený skutkový stav posúdil a v konečnom dôsledku je potrebné, aby súd vyložil, na základe akých úvah a k akým právnym záverom dospel. Z odôvodnenia musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Odôvodnenie rozhodnutia musí byť jasným, zrozumiteľným a presvedčivým podkladom pre zistenie opodstatnenosti výroku súdneho rozhodnutia. Iba uvedenie všeobecných téz, či abstraktných myšlienok, nespĺňa zákonné náležitosti odôvodnenia. Dodržanie zákonných náležitostí pri

formulovaní odôvodnenia rozhodnutia predpokladá, že sa súd v ňom vysporiada so všetkými dôkazmi ako aj skutočnosťami, ktoré inak v konaní vyšli najavo a aj s argumentačnými tvrdeniami účastníkov konania, na ktorých spočívajú ich námietky, a je založená ich obrana, pokiaľ majú vzťah k prejednávanej veci. Porušenie práva účastníka konania na riadne odôvodnenie rozsudku znamená upretie jeho práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia práve zvoleným spôsobom a súčasne mu odníma možnosť náležite skutkovo a právne argumentovať proti nemu v rámci riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov. Pokiaľ z odôvodnenia rozhodnutia dostatočne jeho výrok nevyplýva, teda nedostatok dôvodov nedáva spoľahlivý podklad pre tento výrok, odvolací súd bez ďalšieho takéto rozhodnutie zruší, hoci by sa aj výrok ukázal správny pri náležitom odôvodnení, neprináleží totiž odvolaciemu súdu svojím rozhodnutím odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu nahrádzať.

Inou vadou konania v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. b/ O.s.p. je procesná vada, ktorá na rozdiel od väd taxatívne vymenovaných v § 221 ods. 1 písm. a/ až g/ O.s.p. nezakladá zmätočnosť rozhodnutia, ale jej základom je porušenie procesných ustanovení upravujúcich postup v občianskom súdnom konaní. Iná vada konania je právne relevantná, ak mala za následok vecnú nesprávnosť rozhodnutia. Na takúto vadu konania pred súdom prvého stupňa odvolací súd prihlíada, aj keď nebola výslovne v odvolaní namietaná (§ 212 ods. 3 O.s.p.). O takúto inú vadu konania ide aj vtedy, ak je rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov v dôsledku absencie náležitostí podľa § 157 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ sa v prejednávanej veci návrhom na začatie konania domáhal proti odporcovi zaplataenia ceny za poskytnuté elektronické služby, ktorú mu vyfakturoval v sume 130,42 eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX, v sume XXX,XX eur, vyfakturovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX, v sume XXX,XX eur vyfakturovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX, v sume XX,XX eur vyfakturovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX a v sume X,XX eur vyfakturovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX, t.j. spolu v sume XXX,XX eur a zároveň sa domáhal zaplataenia zmluvnej pokuty v sume XXX,XX eur, dohodnutej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom v čl. 2.3 Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXXXXX a jej Dodatku zo dňa XX.XX.XXXX pre prípad porušenia niektorej z povinností záujemcom, resp. účastníkom (odporca) podľa dodatku a zmluvnej pokuty v sume 400,39 eur dohodnutej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom v čl. 2.3 Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXXXXX F. jej Dodatku zo dňa XX.XX.XXXX, dohodnutej taktiež pre prípad porušenia niektorej z povinností záujemcom, resp. účastníkom (odporcom) podľa dodatku. Predmetnými Dodatkami sa v čl. II. bod 2.3 odporca ako záujemca, resp. účastník, zaviazal, že počas doby viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu s poskytovateľom v zmysle podmienok zmluvy, v znení zmien a doplnení podľa tohto Dodatku a neuskutoční žiaden úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy v znení zmien a doplnení podľa tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti; ďalej, že nepožiada o vypojenie z prevádzky (najmä výpoveď zmluvy zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane poskytovateľa), ani o dočasnú deaktiváciu SIM karty, a že sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu vypovedať.

Súd prvého stupňa správne posúdil nárok navrhovateľa na zaplataenie dohodnutej zmluvnej pokuty v celkovej sume 800,78 eur za porušenie predmetných Zmlúv o pripojení a ich Dodatkov, uzavretých medzi účastníkmi, v zmysle § 53a ods. 1 Obč. zákonníka ako nedôvodný, keď v zmysle uvedeného ustanovenia dodávateľ je povinný zdržať sa používania rovnakej podmienky alebo podmienky s rovnakým významom ako podmienka, ktorú súd určil v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky a nesporné je, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.08.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.06.2011 sp.zn. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Keďže zmluvná pokuta rovnakého významu ako zmluvná pokuta dohodnutá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom správne súd prvého stupňa poukázal na to, že je irelevantné, ktorý súd takúto podmienku vyhlásil za neplatnú, je dodávateľ v zmysle § 53a ods. 1 Obč. zákonníka povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi a nemá teda

ani právo na zaplataenie zmluvnej pokuty dohodnutej v takejto zmluvnej podmienke, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú, v dôsledku čoho je podľa § 53a ods. 5 Obč. zákonníka neplatná.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd posúdil ako nedôvodné námietky navrhovateľa uvedené v jeho odvolaní, týkajúce sa písomnej dohody zmluvných strán o zmluvnej pokute, ktorá mala v prípade porušenia zmluvných podmienok odporcom zabezpečovať návratnosť poskytnutej zľavy zo stanovenej ceny telefónu, ktorý bol odporcovi poskytnutý v rámci zvýhodnenej ceny, z ktorého dôvodu navrhovateľ považoval výšku zmluvnej pokuty za primeranú. Tieto skutočnosti sú irelevantné pre posúdenie dôvodnosti návrhu navrhovateľa v časti, v ktorej sa domáhal zaplataenia zmluvnej pokuty, pretože z hľadiska ust. § 53a ods. 1 Obč. zákonníka je rozhodujúca skutočnosť, že zmluvná podmienka rovnakého významu bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, v časti zamietnutia návrhu na navrhovateľa na zaplataenie zmluvnej pokuty v sume 800,78 eur, ako vecne správny potvrdil podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p.

Odvolací súd dospel ďalej k záveru, že navrhovateľ vo svojom odvolaní dôvodne namietal nedostatočné odôvodnenie a z toho dôvodu nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa v časti zamietnutia jeho návrhu na zaplataenie ceny za poskytnuté elektronické služby odporcovi, vyfakturovanej právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi faktúrami uvedenými v návrhu v celkovej sume 406,09 eur, keď týmto návrhom navrhovateľa sa súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku nezaoberal, nevykonal dokazovanie potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností pre posúdenie dôvodnosti návrhu navrhovateľa v tejto časti, v odôvodnení rozhodnutia neuviedol ani ako posúdil tento nárok navrhovateľa po právnej stránke, nevysporiadal sa ani s námietkou premlčania, vznesenou vedľajším účastníkom na strane odporcu, a neuviedol žiadne dôvody, z ktorých návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené nedostatky dospel odvolací súd k záveru, že výrok rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým zamietol návrh navrhovateľa na zaplataenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb odporcovi, nemá dostatočnú oporu v odôvodnení rozhodnutia a z toho dôvodu je napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti nepreskúmateľný, keď pre nedostatok dôvodov nie je možné náležite preskúmať výrok jeho rozhodnutia z hľadiska posúdenia jeho vecnej správnosti. Vzhľadom na túto inú vadu konania, ktorá mala vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia, odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 O.s.p., v ktorom súd prvého stupňa odstráni vytknuté nedostatky vo vyššie naznačenom smere tak, že svoje úvahy, na základe ktorých dospel k svojim skutkovým, a z toho vyplývajúcim právnym záverom, v tejto časti svojho rozhodnutia náležitým (zrozumiteľným) spôsobom rozvedie, tak, aby odôvodnenie rozsudku zodpovedalo zákonným požiadavkám uvedeným v § 157 O.s.p.

O náhrade trov konania účastníkov, ako aj vedľajšieho účastníka, rozhodne podľa § 224 ods. 3 O.s.p. súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.