

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/4269/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714213487
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Krížová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714213487.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávnenej: Štátny fond rozvoja bývania, so sídlom Lamačská cesta 8, Bratislava, IČO:31 749 542, pr. zast. AENEA Legal s.r.o., so sídlom Jozefská 3, Bratislava, IČO: 35 951 125 proti povinným: v rade 1/ Z. S., H.. XX.X.XXXX, v rade 2/ M. S., H.. XX.XX.XXXX, X. C. D. K. XXXXX/XXB, Z. v konaní o vymoženie 16.766,37 € s prísl. a trov exekúcie takto

rozhodol:

Exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Hugom Hýbalom pod sp. zn. EX 211/2014 sa **z a s t a v u j e**.
Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Súdny exekútor JUDr. Hugo Hýbal požiadal tunajší o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na návrh oprávneného podaný na jeho exekútorskom úrade dňa 06.10.2014 a na podklade exekučného titulu, ktorým je uznesenia Okresného súdu Martin, č.k. 8C/34/2013-76 zo dňa 17.07.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin, č. k. 8C/34/213-87 zo dňa 09.08.2013. Súd poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie poverením č. 5506 126608 zo dňa 30.04.2015.

Dňa 10.06.2015 postúpil súdny exekútor súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku s tým, že si súdny exekútor trovy exekúcie neuplatňuje.

V zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Súd na základe dispozitívneho úkonu oprávnenej exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zastavil.

Podľa § 200 ods. 1 a 5 Exekučného poriadku (1) trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. (5) Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie, nakoľko si súdny exekútor trovy exekúcie neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** prípustné odvolanie. (§ 202 ods. 2 OSP) Pretože sa však jedná o rozhodnutie vyššej súdnej úradníčky, je podľa ust. § 374 ods. 4 OSP aj proti tomuto uzneseniu prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia tohto uznesenia na Okresný súd Martin v troch vyhotoveniach. Včasným podaním odvolania oprávnenou osobou sa tento výrok podľa ust. § 374 ods. 4 veta tretia OSP zo zákona zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisom a

s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.