

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/1402/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613221843
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6613221843.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Priehodu a členov senátu JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Anny Snopčokovej v právnej veci žalobcu: V. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., M. XXXX, zastúpená JUDr. Róbert Gombola, advokát, so sídlom Lučenec, P. Rádayho 14/A, proti žalovanému I.T.R., s. r. o., so sídlom Lučenec, Filákovská cesta 288, IČO: 36 033 294, zastupovanému JUDr. Daniel Pribyl, advokát, so sídlom Lučenec, Dr. Vodu 18, v konaní o zaplatenie sumy 10 000 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 16. 09. 2014 č. k. 12C/67/2014 - 98, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni trovy odvolacieho konania vo výške 334,30 €, do troch dní na účet právneho zástupcu JUDr. Róberta Gombalu, advokáta, so sídlom Lučenec, P. Rádayho 14/A.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 10 000 € spolu s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 01. 11. 2013 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania vo výške 600 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 1 509,16 € na účet právneho zástupcu žalobkyne JUDr. Róberta Gombalu, advokáta. Rozhodol tak s odôvodnením, že nárok žalobkyne bol daný, pretože žalobkyňa preukázala poskytnutie finančných prostriedkov žalovanému z dôvodu poskytnutia pôžičky, pričom žalovaný v priebehu konania nepreukázal, že by existoval iný právny dôvod, na základe ktorého mu mali byť poskytnuté finančné prostriedky. Vzhľadom na to, že žalobkyňa bola v konaní úspešná, priznal jej aj náhradu trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalovaný. Žiadal rozhodnutie okresného súdu zmeniť a žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietnuť. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že v konaní nebol preukázaný tvrdený právny dôvod poskytnutia peňažných prostriedkov na základe poskytnutej pôžičky. Podľa názoru žalovaného tak išlo o finančné prostriedky, ktoré boli poskytnuté v rámci dohodnutej zálohy za zariadenie, ktoré malo byť predmetom obchodu, a ku ktorému sa viazala záloha. Suma 10 000 €, ktorá bola poskytnutá, bola aj vrátená K. A., pričom nebolo preukázané, že by suma 10 000 €, ktorú žaluje žalobkyňa, bola iná suma ako poskytnutá záloha, ktorá bola zaúčtovaná v účtovníctve spoločnosti. Okresný súd vykonané dôkazy nesprávne vyhodnotil, a preto dospel aj k nesprávnemu právnenému záveru. Žiadal preto rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Na odvolanie žalovaného sa vyjadrila žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu. Poukazovala na to, že okresný súd vo veci vykonal dostatočné dokazovanie a vykonané dôkazy aj správne vyhodnotil a z

takto vykonaných dôkazov zaujal aj správny právny záver. S rozhodnutím okresného súdu sa žalobkyňa v celom rozsahu stotožnila a považovala ho za správny. Žiadala priznať aj náhradu trov odvolacieho konania, keďže požadovala potvrdenie rozsudku okresného súdu.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný. Keď je tiež viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa s výnimkami ustanovenými v ods. 2 až 7 § 213 ods. 1 O. s. p.

V preskúmvanej veci krajský súd nezistil, že by bol dôvod na procesný postup podľa ustanovenia § 213 ods. 3, 4, 5 O. s. p., teda na opakovanie dôkazov vykonaných súdom prvého stupňa, prípadne na doplnenie dokazovania vo veci, a preto pri rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu zisteného súdom prvého stupňa.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V preskúmvanej veci na základe podaného odvolania zo strany žalovaného krajský súd dospel k záveru, že v danej veci okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav vo veci, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s § 132 O. s. p. a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil v súlade s § 157 ods. 2 O. s. p. S dôvodmi rozhodnutia okresného súdu sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

V podanom odvolaní proti rozsudku okresného súdu poukazoval žalovaný na to, že nebol preukázaný právny dôvod žaloby, a pretože nebolo poukázané, že by zo strany žalobkyne došlo vo vzťahu k žalovanému k poskytnutiu sumy 10 000 € ako pôžičky. V tejto súvislosti sa žalovaný odvolával na sumu 10 000 €, ktorá bola prinesená žalobkyňou žalovanému, ale ako záloha na zariadenie, ktoré malo byť predmetom obchodu medzi žalovaným a K. A.. V tejto súvislosti však treba poukázať na výpoveď svedka K. A. v prvostupňovom konaní, ktorý potvrdil, že žalobkyňa aj v minulosti požičiavala žalovanému finančné prostriedky. Uviedol, že nikdy žalovanému nedal zálohu 10 000 € za zariadenie - turbínu, ako tvrdil žalovaný, a preto nebol daný dôvod, aby mu žalovaný nejaké finančné prostriedky vracal. Poukázal na to, že on nikdy osobne žiadne peniaze žalovanému nepožičal a ani mu nebolo odovzdaných 10 000 € prostredníctvom E. T.. Nedôveryhodná je preto výpoveď svedkyne E. T., ktorá tvrdila, že sumu

10 000 € svedkovi K. A. odovzdala. O odovzdaní týchto finančných prostriedkov neexistuje totiž žiadny doklad. Štatutárny zástupca žalovaného vo svojej výpovedi uviedol, že žalobkyňa, ani svedok K. A. mu nikdy žiadne finančné prostriedky nepožičali, teda ani žiadne finančné prostriedky si od žalobkyne nepožičiaval. On komunikoval len so svedkom K. A., s ktorým mali obchodné vzťahy.

Výpoveď štatutárneho zástupcu žalovaného je však v rozpore s výpoveďou svedkyne E. T., ktorá potvrdila, že došlo k pôžičke peňazí aj v minulosti medzi žalobkyňou a žalovaným. Keďže žalobkyňa preukázala doklad o poskytnutí finančných prostriedkov 10 000 € žalovanému, pritom v konaní nebolo preukázané, že by tieto finančné prostriedky boli žalobkyni vrátené, tak okresný súd na základe vykonaného dokazovania správne vyvodil, že v danom prípade išlo o pôžičku finančných prostriedkov 10 000 € medzi žalobkyňou a žalovaným podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka.

Obrana žalovaného, že v danom prípade malo ísť o jednu sumu 10 000 €, ktorú mal poskytnúť svedok K. A. ako zálohu na zariadenie, ktoré malo byť predmetom obchodu medzi svedkom K. A. a žalovaným, sa v konaní nepreukázala. Pokiaľ na túto okolnosť poukazoval žalovaný v podanom odvolaní, tak ani krajský súd na takúto obranu zo strany žalovaného nemohol prihliadnúť.

Okresný súd vec jednak správne skutkovo vyhodnotil a zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver, preto aj krajský súd považoval rozhodnutie okresného súdu za vecne správne, a preto ho v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Žalobkyňa v odvolacom konaní mala úspech. Uplatnila právo na náhradu trov odvolacieho konania a to trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní za podané vyjadrenie k odvolaniu žalovaného. Žalovaný v odvolacom konaní úspech nemal. Krajský súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. preto priznal žalobkyni aj náhradu trov odvolacieho konania a to za jeden úkon právnej pomoci vo výške 270,54 €, režijný paušál k úkonu vo výške 8,04 € a 20 % DPH vo výške 57,72 €. Celkom tak priznal žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania 334,30 € a na náhradu trov konania zaviazal žalovaného.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.