

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413201930
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413201930.7

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci navrhovateľky: L. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q.. O.. V. XX, Z. I., zast. René Hruboš, bytom M. R. Štefánika 24, Nové Zámky, proti odporcom: X/ B. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. F.. J.. Š. XX, Z. I., X/ T. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. F.. J.. Š. XX, Z. I.F., X/ V. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. A. XXXX/XX, Z. I., o vypratanie prístupovej cesty a sprístupnenie pozemku, takto

rozhodol:

Súd návrh, zamietá.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporkyni v 3. rade titulom náhrady trov konania sumu 0,- eur, do 15 dní právoplatnosti rozsudku.

Súd náhradu trov konania odporkyni v 1. a v 2. rade nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom, prostredníctvom zástupcu, doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.02.2013, domáhala, aby súd uložil odporcom v 1. až v 3. rade povinnosť sprístupniť nehnuteľnosť vedenú na Okresnom úrade, odbore katastrálnom Nové Zámky, zapísané pre kat. úz. Z. I., obec Z. I., na LV č. XXXX, a to parcely registra „C KN“, č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 1XX m², v podiele každý 1 k celku, na dobu nevyhnutnú na vypratanie nehnuteľnosti v zmysle rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 5C/241/2006-239 zo dňa 26.05.2011, v spojení s opravným uznesením z 12.12.2011, č. k. 5C/241/2006-263, a rozsudkom Krajského súdu v Nitre, zo dňa 15.03.2012, č. k. 9Co 40/2012-272, a tiež aby trvalo odstránili živý plot, ktorý sa nachádza na tejto parcele bez súhlasu navrhovateľky, ktorý bráni riadnemu užívaniu pozemku, a prístupu ťažkými mechanizmami na tento pozemok, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Návrh odôvodnila tým, že je vlastníčkou vyššie citovanej nehnuteľnosti v podiele 1/4 k celku, a odporcovia v 1. až 3. rade sú podielovými spoluvlastníkmi k predmetnej nehnuteľnosti tiež každý v podiele 1 k celku.

Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č. k. 5C/241/2006-239 zo dňa 26.05.2011, v spojení s opravným uznesením z 12.12.2011, č. k. 5C/241/2006-263, a rozsudkom Krajského súdu v Nitre, zo dňa 15.03.2012, č. k. 9Co 40/2012-272, rozhodol o vyprataní nehnuteľnosti a to parcely registra „C KN“ č. 266/6. Rozsudok nadobudol v časti vypratania nehnuteľnosti právoplatnosť dňa 27.06.2012, a vykonateľnosť 13.07.2012.

Vo veci vypratania nehnuteľnosti sa vedie exekučné konanie na Exekútorskom úrade JUDr. Jozef Štorek, Nové Zámky, Bezručova 16, pod č. k. M. XXXX/XX, pred Okresným súdom Nitra, č. k. XXEr/XXX/XXXX.

Navrhovateľka uviedla, že bola a je ochotná dobrovoľne vypratať nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve parc. č. XXX/X, avšak nemá k nej reálny prístup mechanizmami, pretože je oplotená živým plotom, ktorý tu bol vysadený bez jej súhlasu, a odporcovia neprejavujú záujem oplotenie dočasne odstrániť, aby navrhovateľka vedela nehnuteľnosť vypratať. Okrem toho navrhovateľke nie sú ochotní

odovzdať všetky kľúče k bránam, ktoré jej znepřístupňujú pozemok, napriek navrhovateľkinmu právu vyplývajúcejmu z jej vlastníctva.

Písomne sa k návrhu vyjadrila odporkyňa v 2. rade, zo dňa 05.06.2013, ktorá uviedla, že Spoločenstvo vlastníkov bytov, a nebytových priestorov Polyfunkčný dom F. J. Š. XX, podalo na tunajší súd dňa 23.11.2006 žalobu, predmetom ktorej bolo aj odstránenie garáže, ktorej vlastníčkou v tom čase bola navrhovateľka. V predmetnej veci okresný súd vo veci právoplatne rozhodol, ale vzhľadom na postoj navrhovateľky, ktorá dobrovoľne odmietala po rozhodnutí súdu garáž odstrániť Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov podalo návrh na vykonanie exekúcie. Po začatí exekúcie navrhovateľka garáž, ktorú mala odstrániť odpredala spoločnosti U..D..U.. J. J. Q..J..H.., Q. Q. F. J. Š. XX, Z. I., D.: XX XXX XXX. Na základe výpisu z Obchodného registra Okresného súdu v Nitre, táto spoločnosť nemá IČO tak, ako je uvedené v kúpnej zmluve, ale pod takýmto IČOM je vedená spoločnosť G.D.U. T., Q..J..H.., konateľkou tejto spoločnosti je navrhovateľka, a v oboch spoločnostiach figuruje jej syn J. O., ktorý ju zastupuje v tomto konaní. Uviedla, že sa nebráni odstráneniu garáže navrhovateľkou, naopak má za to, že vyššie citovaná kúpna zmluva bola spísaná fiktívne, z dôvodu, aby navrhovateľka časovo zdržiavala konanie za účelom odstránenia garáže, nakoľko garáž je v schátralom stave, a podľa názoru odporkyne nie je možné ju odstrániť z pozemku nijakým iným spôsobom, len rozobratím a odniesť ju v častiach.

Čo sa týka kľúčov od dverí vedúcich k pozemku, na ktorom sa garáž nachádza, odporcovia majú k dispozícii, lebo si ho dali vyhotoviť na vlastné náklady, keď z fondu opráv Spoločenstvo vlastníkov bytov vymenilo zadné vchodové dvere. Navrhovateľka sa na chode spoločenstva žiadnym spôsobom nepodieľa, nezúčastňuje sa schôdzi spoločenstva a taktiež neprispieva do fondu údržby a opráv už niekoľko rokov.

Čo sa týka živého plotu pozdĺž garáže sa žiadny nenachádza, v tej časti je vyznačená hranica pozemku len drevenými stĺpmi, na ktorých sa nenachádza ani len pletivo. Navrhovala návrh ako bezdôvodný zamietnuť.

Odporkyňa v 1. rade navrhovala tak isto návrh zamietnuť, lebo v plnom rozsahu sa stotožnila s vyjadrením odporkyne v 2. rade, a uviedla, že garáž nemá jednu stenu a je tam plno vecí, ku ktorým má prístup hoc kto, najmä bezdomovci, ktorí tam chodia a berú si veci, lebo to sama odporkyňa videla. Čo sa týka kríkov pozdĺž garáže tie sa tam nenachádzajú, lebo sa nachádzajú na úplne inej strane, a nesúhlasila s tým, že nie je prístup ku garáži lebo na jednej strane je toľko miesta, že sa tam dá parkovať dvomi autami, a čo sa týka kľúča od zadných vchodových dverí, tieto si ani navrhovateľka a ani jej zástupca nikdy od nikoho zo spoločenstva nepýtali, a nebránili sa tomu, aby si tieto kľúče dala vyhotoviť navrhovateľka na svoje náklady.

Odporkyňa v 3. rade, uviedla, že sa tiež pridrižiava názoru odporkyň v 1. a v 2. rade, návrh navrhovala zamietnuť ako nedôvodný. Čo sa týka živého plotu, ktorý podľa navrhovateľky jej bráni v tom, aby odstránila garáž tak odporkyňa uviedla, že jej manžel za 15 minút odstráni kríky, ako aj dva drevené stĺpy, ktoré ohraničujú pozemok, a čo sa týka kľúčov od zadnej bránky, túto bránku si spoločenstvo zamyká, lebo cez ten vchod vynášajú smeti, a takto zabraňujú prípadnému vniknutiu do záhrady cudzím ľuďom, odporkyňa sa nebráni tento kľúč navrhovateľke požičať za účelom, aby si dala takýto vyhotoviť na vlastné náklady.

Súd vykonal dokazovanie výpovedami účastníkov konania a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi a to: upovedomením o začatí exekúcie, kópiou rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/40/2012, výpisom z LV č. XXXX, kat. úz. Nové Zámky, kúpnu zmluvou na garáž, výpisom z Obchodného registra na spoločnosť U..D..U.. J. J., Q..J..H.., kde je prokuristom zástupca navrhovateľky, žiadosťou o vydanie súhlasu na výrub drevín, Oznamením o výrube stromov, uznesením 25Er/739/2012, kópiou katastrálnej mapy, zápisnicou z tvaro miestnej obhliadky, rozhodnutím Mesta Nové Zámky na povolenie výrubu stromu, a zistil tento skutkový a právny stav:

Z prednesu zástupcu navrhovateľky, bolo súdu preukázané, že navrhoval návrhu vyhovieť, a na otázku súdu, v čom bránia odporkyne v 1. až v 3. rade k sprístupneniu nehnuteľnosti na parc. č. XXX/X, bližšie vyššie citovanú navrhovateľke, aby túto vypratala, uviedol, že jednak kľúč od zadného vchodu, lebo sa nevie dostať do záhradnej časti ku garáži a ďalej zo záhradnej časti sa nevie dostať ku garáži, lebo sú tam nasadené kríky a zložený stavebný materiál, a garáž, ktorá sa má odstrániť nie je pevná stavba, je rozoberateľná a je možné ju odstrániť, ale navrhovateľka ju nechce odstrániť rozobratím ručne, ale žeriavom, resp. hydraulickou rukou, čo je menší typ stroja, ktorý sa tam musí vedieť dostať. Čo sa týka

exekúcie, ktorá sa vedie pred Okresným súdom Nitra za účelom odstránenia garáže súd rozhodol o povolení odkladu exekúcie, pokiaľ sa neskončí právoplatne predmetná vec v tomto konaní. Trval na tom, aby mu odporkyne sprístupnili vstup zo záhradnej časti pozemku, na ktorom sa nachádza garáž, aby odtiaľ odstránili akékoľvek prekážky, teda kríky, stromy, oplotenie, aby sa tam ku garáži mohol dostať stroj. Uviedol, že navrhovateľka má záujem o dobrovoľné skončenie tohto sporu a o vypratanie nehnuteľnosti, lebo je podielovou spoluvlastníčkou k nehnuteľnosti, a zástupca navrhovateľky uviedol, že túto garáž on potrebuje, a túto mieni on preniesť k svojmu rodinnému domu.

Čo sa týka dokazovania navrhoval súdu vykonať obhliadku nehnuteľnosti, a poskytnúť navrhovateľke dostatočný časový priestor na odstránenie garáže.

Po vykonanom dokazovaní uviedol, že stále potrebuje čas, aby zistil vyjadrenie odborníka, či je možné túto garáž odpratať na základe sprístupnenej cesty, ako ju v súčasnosti odporkyne sprístupnili, nakoľko on časovo zatiaľ nebol schopný to zvládnuť.

Navrhovateľka uviedla, že na návrhu trvá, ako aj na prednese svojho zástupcu, s tým, že naposledy bola na predmetnej nehnuteľnosti zhruba pred 3 mesiacmi, čiže niekedy v decembri/január 2013/2014, a vtedy sa nachádzali kríky pred garážou. Naposledy riešila problém tohto sporu s odporkýňami v roku 2012, keď prebiehal spor ohľadom vypratania nehnuteľnosti č. k. 5C/241/2006, a tento sa nevyriešil, lebo problém bol v tom, že navrhovateľka nemala kľúče od záhradnej brány. Odkedy podala návrh na súd v tejto veci, nič neriešila osobne s podielovými spoluvlastníkmi, lebo všetko rieši jej zástupca.

Z výpovede odporkyne v 1. rade, bolo súdu preukázané, to čo už súd v úvode uviedol, s tým, že z predmetnej garáže, ktorá nemá jednu stenu sa kradnú veci, čo ona osobne videla, a ona mala záujem aj mimosúdne vec doriešiť, pomôcť navrhovateľke v hoci čom, dokonca aj v osobnom vyprataní nehnuteľnosti, a súhlasila tiež s návrhom zástupcu navrhovateľky na dokazovanie, aby súd vykonal obhliadku nehnuteľnosti. Nebránila sa sprístupneniu pozemku vyrubení krikov, stromu, a odstránením drevených kolíkov, ktoré tvoria hranicu pozemku. Čo sa týka kľúča od zadnej brány, navrhovateľka ani jej zástupca si tieto kľúče od nej nikdy nepýtali, a zastávala ten názor, že garáž je prístupná a nebránila jej prístupu žiadne kríky, ani palety od susedného pozemku, lebo tieto sa nachádzajú na úplne inej strane a nebránila v prístupe.

Z výpovede odporkyne v 2. rade, bolo súdu preukázané, že sa pridrižovala svojho písomného vyjadrenia k návrhu, a návrh navrhla zamietnuť. Od podania návrhu nedošlo k žiadnej zmene zo strany navrhovateľky, lebo si nevyžiadala od žiadneho spoluvlastníka kľúč na sprístupnenie a vypratanie garáže, nič z tejto garáže nevypratala, a medzičasom ju odpredala. Nesúhlasila s tým, že navrhovateľka nemá prístup k tejto garáži, lebo jednak garáž nie je oplatená a je tam dostatok priestoru na jej prístup, lebo tie kríky čo sú tam vysadené nezabraňujú v prístupe ku garáži. Túto skutočnosť si súd môže priamo overiť obhliadkou, a zadná strana garáže je úplne otvorená, lebo ju niekto strhol a je tam voľný prístup, a príde tam hoc kto a zoberie si odtiaľ hocičo. Celá garáž je zaprataná smetami a vecami, ktoré tam zhnijú a okrem toho sa tam kotia mačky.

Z výpovede odporkyne v 3. rade, bolo súdu preukázané, že súhlasila s názorom odporkýň v 1. a v 2. rade, a k tomu všetkému dodala ešte, že vzhľadom na to, že garáž nemá jednu stenu, je úplne otvorená bežne tam prebiehajú krádeže, bezdomovci a iní ľudia si odtiaľ berú veci, mačky sa tam okotia, čím hrozia choroby, odporkyňa v 2. rade s malým dieťaťom si nemôže dovoliť vyjsť na dvor, lebo to tam nie je bezpečné, preto zamkávajú dva vchody cez ktoré je možné dostať sa do obytnej časti nehnuteľnosti, predné vchodové dvere od ulice, a zadné dvere, ktorými sa dá dostať do záhrady. Navrhovateľka má k dispozícii kľúče od predného vchodu od ulice, a nemá od zadného vchodu z dôvodu, že si ho od nikoho nepýtala, a čo sa týka vydania kľúča od zadnej brány, uviedla, že je ochotná kedykoľvek odomknúť dvere zadnej brány navrhovateľke, ale nie je ochotná kľúč vydať navrhovateľke, lebo jej syn, zástupca je nespoľahlivý a nezodpovedný a Spoločenstvo vlastníkov bytov, teda všetci ostatní spoluvlastníci si dali prerobiť vnútorný vchod nehnuteľnosti, a preto si ho chránia tým, že si zamkávajú dva vchody od ulice a zo záhrady. Čo sa týka obhliadky nehnuteľnosti s takýmto návrhom na dokazovanie súhlasila.

Kópiou rozsudku Krajského súdu Nitra, č. k. 9Co 40/2012-272, bolo súdu preukázané, že odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa vypratania nehnuteľnosti pod č. k. 5C/241/2006-239 zo dňa 26.05.2011, v spojení s opravným uznesením zo dňa 12.12.2011, č. k. 5C/241/2006-263, a vo zvyšnej napadnutej vyhovujúcej časti, v časti náhrady trov konania a povinnosti zaplatiť súdny poplatok, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil, a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Výpisom z LV č. XXXX, kat. úz. Z. I., ku dňu 21.01.2013, bolo súdu preukázané, že podielovými spoluvlastníkmi k parcele „C KN“, č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría, vo výmere XXX m², boli Mesto Nové Zámky v podiele 1 k celku, B. T. v podiele 1 k celku, V. J. v podiele 1 k celku, F. L. v podiele 1 k celku, a ku dňu 02.12.2014, boli spoluvlastníkmi A. B. v podiele 1 k celku, B. T. v podiele 1 k celku, A.Á. V. v podiele 1 k celku, F. L. v podiele 1 k celku.

Kúpnu zmluvou na garáž zo dňa 01.12.2012, bolo súdu preukázané, že predávajúca navrhovateľka túto odpredala kupujúcemu spoločnosti U..D..U.. J. J. Q..J..H.., Q. Q. F. J.. Š. XX, Z. I., D.: XX XXX XXX, zastúpená konateľom F. B., predmetom zmluvy bol prevod vlastníckeho práva ku garáži výlučného vlastníctva predávajúceho do výlučného vlastníctva kupujúceho.

Výpisom z Obchodného registra, spoločnosti U..D..U.. J. J. Q..J..H.., Q. Q.L. F. J.. Š. XX, Z. I., D.: XX XXX XXX, bolo súdu preukázané, že IČO tejto spoločnosti je podľa výpisu iné, ako je uvedené na kúpnej zmluve zo dňa 01.12.2012, konateľom je F. B., a za prokúru vystupuje: J. O., F.. J.. Š. XX, Z. I..

Výpisom z Obchodného registra, spoločnosti .I.G. auto s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 24, Nové Zámky, IČO: 44 748 876, bolo súdu preukázané, že IČO tejto spoločnosti je také isté ako je uvedené na kúpnej zmluve zo dňa 01.12.2012, konateľom je L. F., T. I. X. V.: J. O., F. J.. Š. XX, Z. I..

Žiadosťou o vydanie súhlasu na výrub dreviny, odporcovia preukázali, že pôvodný podieloví spoluvlastníci L. X., J. V. T. Š. A., zastupujúci B. A., všetci adresa F. J.. Š. XX, Z. I., požiadali Mesto - Mestský úrad Nové Zámky, odbor životného prostredia, o udelenie súhlasu na výrub 2 ks stromov orech, o obvode kmeňa 145 cm a 142 cm, pri zdravotnom stave uvedené rozštiepený, polosuchý.

Mesto Nové Zámky rozhodnutím zo dňa 23.04.2015, dalo súhlas žiadateľke Mgr. T. B., B. F. J.. Š. XX, Z. I.F., podľa § 47 ods. 3, zák. č. 543/2002 Z. z., o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov súhlas na výrub 1 ks orech kráľovský, s obvodom kmeňa 67 cm, meraného vo výške 130 cm nad zemnou, na pozemku KN - C, parc.č. XXX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría, kat. úz. Nové Zámky.

Kópiou uznesenia Okresného súdu Nitra, č. k. 28Er/739/2012-29, zo dňa 14.11.2013, bolo súdu preukázané, že vo veci exekučného konania oprávneného: Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov s názvom Polyfunkčný dom, M. R. Štefánika 24, Nové Zámky, proti povinnému: L. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. V.O. XX, Z. I., súd povolil odklad exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Štorekom, pod zn. EX 3637/2012, do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky, v konaní sp. zn. 9C/31/2013.

Zápisnicou z obhliadky nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v Nových Zámkoch, na ul. F. J.. Š. XX, zo dňa 26.03.2015, bolo súdu preukázané, že súd vykonal obhliadku nehnuteľnosti na mieste samom za účasti zástupcu navrhovateľky, odporkyne v 1. a v 3. rade. Z tejto obhliadky súd zistil, že na parc. „C KN“ č. XXX/X, sa nachádza plechová garáž, ktorá nie je pevne spojená so zemou, a pred ňou je vyrastený divý orech, ktorý čiastočne zabraňuje, aby sa dostala hydraulická ruka, alebo akýkoľvek iný stroj k tejto garáži. Sporné kríky, ktoré podľa tvrdenia zástupcu navrhovateľky zabraňujú prístupu ku garáži, súd zistil, že tieto nie všetky zabraňujú tomuto prístupu, dokonca aj nebránia, lebo v priamej blízkosti garáže sa nachádzajú dva drevené kolíky, ktoré určujú hranice pozemku od suseda, a tieto zabraňujú prístupu ku garáži. Prítomné odporkyne uviedli, že sú ochotné bez problémov dať vypíliť orech pred garážou, ako aj časť kríkov po ľavej strane garáže za tretím dreveným kolíkom.

Súd ďalej zistil, že čo sa týka tehli, o ktorých hovoril zástupca navrhovateľky sa nachádzajú mimo tej časti, ktorá by bránila prístupu strojového zariadenia, na odstránenie garáže, lebo sa bezprostredne nenachádzajú v tej zóne, ktorá by prístupu bránila.

Súd ďalej zistil, že sa jedná o plechovú garáž, ktorá nemá 4 čast', a jednu celú stranu má otvorenú, vidieť do nej, a dá sa do nej voľne vojsť, a nachádzajú sa tam rôzne hnutelné veci, použiteľné aj nepoužiteľné, vrátane smetí, papiera, plastových a kovových látok. Potom navrhli všetci prítomní účastníci, aby súd do zápisnice uviedol, že sa dohodli, že do 20.04.2015, dôjde k odstráneniu garáže zo strany zástupcu navrhovateľky, s tým že odporkyne prítomné prehlásili, že do 15.04.2015, sprístupnia prístup ku garáži

tým, že vyrežú divý orech, jeden krík a dva drevené stĺpy, aby mal zástupca navrhovateľky zabezpečený riadny prístup k odstráneniu garáže.

Podľa ust. § 123 OZ, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa ustanovenia § 124 OZ, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa ust. § 126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnené zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. ods. 2, obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že navrhovateľka sa domáhala podaným návrhom uloženia povinnosti odporcom v 1. až v 3. rade na sprístupnenie nehnuteľnosti parcely „C KN“ č. XXX/X, I.apsanej na LV č. XXXX, kat. úz. Nové Zámky, Okresného úradu, odboru katastrálneho, na dobu nevyhnutnú na vypratanie nehnuteľnosti, v spojitosti s právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 26.05.2011, č. k. 5C/241/2006-239, v spojení s opravným uznesením zo dňa 12.12.2011, č. k. 5C/241/2006-263, a rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 15.03.2012, č. k. 9Co 40/2012-272, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, a tiež, aby odporkyne v 1. až v 3. rade trvalo odstránili živý plot, ktorý sa nachádza na tejto parcele, a bráni riadnemu užívaniu pozemku, a prístupu ťažkými mechanizmami.

V predmetnej veci bolo jednoznačne preukázané, že odporkyne v 1. až v 3. rade odstránili navrhovateľke a jej zástupcoví, všetky tie veci, ktoré bránili prístupu k plechovej garáži za účelom jej odstránenia, keď bolo jednoznačne preukázané, že do 15.04.2015, odstránili kríky, drevené kolíky, a dali vypíliť orech, ktorý priamo stál pred garážou a bránil prístupu akéhokoľvek stroja, ktorý by vedel plechovú garáž odstrániť. Súd pri obhliadke nehnuteľnosti zistil, že vyššie uvedené kríky, stĺpy a jeden kus orecha kráľovského bránia tomuto prístupu a sám zástupca navrhovateľky potvrdil súdu na poslednom pojednávaní, že k odstráneniu týchto rastlín a huteľných vecí zo strany odporkyň došlo, teda zástupcoví navrhovateľky nič nebránilo v tom, aby do rozhodnutia súdu 16.06.2015, od 20.04.2015, kedy mal odstrániť plechovú garáž ju odstránil, a dôvody, ktoré uviedol, na poslednom pojednávaní, súd vyhodnotil ako nedôvodné, ničím nepodložené, pretože sám uviedol spolu s navrhovateľkou, že majú záujem dobrovoľne vypratať z tohto pozemku predmetnú garáž, ale zástupca navrhovateľky stále potrebuje čas, aby zistil, či je možné garáž odpratať, alebo vypratať. Takéto vyjadrenie súd v žiadnom prípade tolerovať nebude, a vyhodnotil to ako absolútne nedôvodné, pretože mu nič nebráni v tom, aby túto garáž z tohto pozemku odpratal. Jednoznačne bolo preukázané, že navrhovateľka je podielovou spoluvlastníčkou k nehnuteľnosti tak isto ako odporkyne v 1. až v 3. rade, a tiež bolo jednoznačne preukázané, že predmetná garáž zabraňuje väčšine podielových spoluvlastníkov, ktorí bývajú v predmetnej nehnuteľnosti na M. R. Štefánika 24, riadnemu, zdravému a plnohodnotnému užívaniu nehnuteľnosti, lebo garáž je v rozpadnutom stave, nemá jednu stranu, má voľný prístup, chodia do nej cudzí ľudia, berú si z nej rôzne veci, okrem toho tam žijú zvieratá, mačky, ich exkrementy, čím spôsobujú šírenie rôznych chorôb, infekcií, čím sa zabraňuje akémukoľvek užívaniu tejto nehnuteľnosti, lebo táto je ohrozená krádežami, a nebezpečenstvom choroby, po hygienickej stránke absolútne závadné, zdržiavanie sa v tejto časti nehnuteľnosti. Okrem toho navrhovateľka povinnosť vypratať plechovú garáž mala už právoplatným rozhodnutím tunajšieho súdu č. I. 5C/241/2006-239 zo dňa 26.05.2011, v spojení s opravným uznesením č. k- 5C/241/2006-263 zo dňa 12.12.2011, a rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/40/2012 zo dňa 15.03.2012, a pretože dobrovoľne svoju povinnosť už tri roky nespĺnila, odporcovia ako podieloví spoluvlastníci dôvodne podali návrh na exekúciu, v ktorej exekúcii súd povolil odklad do právoplatného skončenia tejto predmetnej veci.

Súd mal za to, že navrhovateľka nepreukázala skutočnosti odôvodňujúce vyhovieť jej návrhu, pretože aj keď nejaké existovali do podania návrhu, tieto sa v priebehu konania odstránili, teda navrhovateľke a jej synovi nič nebráni, ani nebránilo v tom, aby plechovú garáž odstránili. Sprístupnenie nehnuteľnosti na vypratanie bolo zo strany odporcov splnené, o tom niet žiadnych pochyb a taktiež došlo aj k odstráneniu živého plota, ktorý sa nachádzal na tejto parcele, a ktorý podľa navrhovateľky bráni riadnemu užívaniu pozemku, aj keď podľa názoru odporcu sa navrhovateľka vôbec v tejto nehnuteľnosti nezdržuje, a nepodieľa sa na spoločných prácach a zveľadení nehnuteľnosti.

Z týchto dôvodov mal súd za to, že nie je žiadny dôvod, aby súd návrhu čo i len čiastočne vyhovel, a preto ho v celom rozsahu zamietol, ako neopodstatnený a právne ničím nepodložený.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.S.P., a priznal ich odporcom v 1. až v 3. rade, lebo boli v konaní úspešní, keď súd návrh zamietol, ale odporkyne v 1. a v 2. rade, sa vopred pred rozhodnutím vzdali práva na náhradu trov konania, a žiadne si neuplatnili a odporkyňa v 3. rade uviedla, že si uplatňuje náhradu trov konania, ale si ich v lehote 3 dní od vyhlásenia rozsudku neuplatnila v súlade s ust. § 151 ods. 1 O.S.P., a preto jej ich súd vyčíslil sumou 0,- eur, ktoré je povinná navrhovateľka zaplatiť odporkyni v 3. rade, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.