

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10Csp/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722201203
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722201203.3

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, právne zastúpenej Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., IČO: 36 715 352, so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, proti žalovanému T. Š., M.. XX.XX.XXXX, bytom U. Q., R. XXX/XX, o zaplatenie 2.083,51 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalovanému **neukladá** povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného k zaplateniu sumy 2.083,51 eur s prísl.. Pred začatím pojednávania žalobca zobral žalobu späť z dôvodu, že so žalovaným uzatvoril mimosúdnu dohodu. Žalovaný v podaní zo dňa 12.10.2022 uzatvorenie dohody zo dňa 29.09.2022 so žalobcom potvrdil s tým, že súčasťou dohody boli aj trovy konania, ktoré už boli aj uhradené.

2. Žalobca v ďalšom podaní potvrdil, že žalovaný plnil žalobcovi na základe tejto dohody v celom rozsahu. Z predloženej dohody o urovnaní zo dňa 29.09.2022 má súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným a jeho manželkou ako vedľajšou účastníčkou bola dňa 29.09.2022 uzatvorená táto dohoda o urovnaní, v zmysle ktorej sa žalovaný, resp. jeho manželka zaviazali zaplatiť žalobcovi celkovo 16.207,84 eur a 1.685,70 eur titulom 4 úverov žalovaných v 4 konaniach vedených na tunajšom súde, okrem iného i pod sp. zn. 10Csp/42/2022. Trovy tohto konania predstavovali sumu 243,66 eur. V predmetnej dohode sa účastníci tohto právneho úkonu dohodli na tom, že po uhradení daných súm žalobca nebude trvať na pokračovaní súdnych konaní s tým, že podané žaloby zoberie späť, pričom žiadnemu z účastníkov nebude priznané právo na náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), Žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, (1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávania. (2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Keďže žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie podľa § 145 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 CSP zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Je zrejmé, že strany sporu sa dohodli, že žalovaný zaplatí žalobcovi trovy tohto konania v celkovej výške 243,66 eur, ktoré preukázateľne už zaplatil, o čom svedčí aj ostatné podanie žalobcu. Pretože žalobca nežiadal náhradu trov nad rámec už uhradených trov, súd žalovanému neuložil povinnosť tieto trovy konania nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).