

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/359/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114205687
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114205687.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Petra Priehodu v právnej veci navrhovateľky: I.. U. Y., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. H., N. XX, v konaní zastúpená JUDr. Tatianou Kubincovou, advokátkou, Advokátska kancelária Banská Bystrica, M. Rázusa 20, proti odporcovi: C. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. H., N. XX, v konaní zastúpený JUDr. Jánom Krištofom, advokátom, Advokátska kancelária Banská Bystrica, Horná 34/A, o rozvod manželstva, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 13C/73/2014-62 zo dňa 10. 02. 2015 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Účastníci **n e m a j ú** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd rozviedol manželstvo účastníkov konania uzavreté pred bývalým Mestským národným výborom v H. H. dňa XX. XX. XXXX, zapísané v knihe manželstiev vo zväzku XX ročník XXXX na str. XXX pod por. číslom XXX. O trovách konania rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

V dôvodoch rozsudku okresný súd uviedol, že vykonaným dokazovaním mal preukázané, že stupeň rozvratu manželstva je kvalifikovaný, pričom narušenie manželských vzťahov a trvalý rozvrat vzťahov zapríčinili jednak podstatné, ale aj menej podstatné okolnosti ich vzájomného života, pričom je zrejmé, že manželstvo nemôže plniť svoj účel do budúcnosti a nie je ani možné očakávať, že by došlo k obnoveniu manželského spolužitia. Príčinu rozvratu súd videl predovšetkým v tom, že účastníci v priebehu trvania manželstva nenašli taký stupeň vzájomnej komunikácie, ktorým by boli schopní riešiť vzájomné vzniknuté problémy, ďalšou príčinou rozvratu manželstva je požívanie alkoholických nápojov odporcom, pričom je nepodstatné, aké je množstvo, alebo frekvencia takéhoto požívania, pretože z vykonaného dokazovania vyplynulo, že práve pod vplyvom alkoholu odporca vyvoláva konflikty a dochádza k vzájomným slovným aj fyzickým stretom. Súd konštatoval, že sú splnené podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Zákona o rodine a preto sú návrh navrhovateľky vyhovel a manželstvo s odporcom rozviedol. O trovách konania rozhodol v súlade s ust. § 144 O.s.p..

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca z dôvodov, že podľa názoru odporcu manželstvo nie je tak vážne rozvrátené, že nie je možnosť na jeho obnovenie. Pokiaľ sú sami, aj keď veľmi nekomunikujú, porozprávajú sa, nedochádza medzi nimi k žiadnym hádkam. Navrhovateľka bola dva týždne PN, počas tejto doby sa o ňu staral výlučne odporca, varil, opral, a pod.. V

dobe, keď začal poberať invalidný dôchodok nakúpil do domácnosti a popiera tvrdenie, že na domácnosť ničím neprispieval. Od apríla do novembra 2014 býval u svojej sestry v I., keď prišiel domov na víkend, navrhovateľka nebola doma, pretože chodievala do domu svojich rodičov. Čo sa týka fyzického napadnutia došlo k tomu tak, že niekto zvonil na vchodový telefón, navrhovateľka odporcovi telefón nechcela dať a pri naťahovaní sa o telefón udrela sa o kľúč. Nejednalo sa o nejaké úmyselné napadnutie navrhovateľky, ale o náhodu. Niečo podobné sa nikdy neopakovalo. Aj keď navrhovateľka trvá na rozvoде (subjektívny názor) stále je tu možnosť pre obnovenie spolužitia. Okresný súd nevyhodnotil správne zistený skutkový stav, odporca navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a návrh na rozvod manželstva zamietol.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedla, že napriek tomu, že v minulosti boli vzťahy medzi navrhovateľkou a odporcom celkovo dobré, manželstvo navrhovateľky a odporcu svoj účel neplní už dlhodobo. Vzťahy medzi nimi sú trvalo a vážne narušené a rozvrátené, čo vyplýva aj z vykonaných dôkazov. Navrhovateľka s odporcom síce žijú v spoločnej domácnosti (s výnimkou obdobia od apríla do začiatku novembra 2014), ale nejde o harmonické spolužitie. Spolu komunikujú len v minimálnom rozsahu, v manželstve dochádza k častým hádkam. Odporca aj naďalej požíva alkoholické nápoje. Tvrdenie, ktorým odporca popiera, že na domácnosť ničím neprispieva, lebo „keď začal poberať invalidný dôchodok nakúpil do domácnosti“, je podľa jej názoru aj vzhľadom na čas, ktorý od vtedy uplynul úplne zavádzajúce. Výdaje na domácnosť stále v zásade hradí navrhovateľka. Čo sa týka fyzického napadnutia, navrhovateľka zotrváva na svojej predchádzajúcej výpovedi. Obnovenie manželského spolužitia do úvahy v žiadnom prípade neprichádza, pričom nejde len o subjektívny názor navrhovateľky. Obnovenie manželského spolužitia medzi manželmi nie je možné ani z pohľadu svedkov I. C. Y. a H. G., ktorí žijú, resp. žili s nimi v spoločnej domácnosti. Manželstvo je dobrovoľným zväzkom muža a ženy a nikoho nemožno nútiť, aby v ňom proti svojej vôli zotrval. Má za to, že okresný súd skutkový stav zistil a o rozvoде manželstva rozhodol správne. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Uplatnila náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom odvolaním odporcu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Na odvolanie odporcu odvolací súd preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu. Po prešetrení veci odvolací súd uvádza, že rozhodnutie prvostupňového súdu považuje za vecne správne, vydané v súlade so zisteným skutkovým stavom a náležitým právnym posúdením v zmysle § 23 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. (ďalej len Zákon o rodine). Odvolací súd po preskúmaní veci konštatuje, že okresný súd vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, vykonané dôkazy správne vyhodnotil podľa § 132 O.s.p. a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil podľa § 157 ods. 2 O.s.p.. Odvolací súd sa stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu vysloveným v napadnutom rozsudku, ako aj s jeho odôvodnením, ktoré je vyčerpávajúce, zrozumiteľné, jasné a presvedčivé. Odvolanie odporcu neobsahuje také odvolacie námietky, ktoré by boli spôsobilé privodiť prípadnú zmenu, alebo zrušenie rozhodnutia prvostupňového súdu. Odvolacie námietky odporcu súd nepovažuje za dôvodné. Okresný súd založil svoje rozhodnutie na správnom zistení skutkového stavu, kedy nepochybne z vykonaného dokazovania vyplýva, že vzťahy medzi manželmi sú dlhodobo vážne narušené, pričom narušenosť týchto vzťahov zapríčiňuje predovšetkým nedostatok vzájomnej komunikácie resp. komunikácia manželov je taká, že nie sú schopní riešiť vzájomné vzniknuté problémy; za ďalšiu príčinu rozvratu manželstva prvostupňový súd považoval požívanie alkoholických nápojov odporcom. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s ustálením príčiny rozvratu tak, ako príčinu rozvratu uviedol v odôvodnení rozhodnutia prvostupňový súd. Hoci odporca v priebehu súdneho konania, ako aj v samotnom odvolaní nepochybne tieto príčiny rozvratu neguje (resp. zľahčuje) nielen z výpovede samotnej navrhovateľky, ale aj z ďalšieho dokazovania a to výpoveďami vypočutých svedkov bolo jednoznačne preukázané, že príčinou rozvratu manželstva je spôsob komunikácie medzi manželmi a

požívanie alkoholických nápojov odporcom. Keďže narušenosť vzťahov je dlhodobá a s prihliadnutím na postoj navrhovateľky k otázke existencie manželstva do budúcnosti, ktorá obnovenie manželského spoluzitia vylučuje, nie je potom ani predpoklad, aby manželstvo v budúcnosti mohlo plniť svoju spoločenskú funkciu v zmysle Zákona o rodine. Keďže prvostupňový súd náležite zistil skutkový stav a vykonal správne právne posúdenie, odvolací súd preto v súlade s ust. § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. odvolaním napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 144 veta prvá O.s.p. tak, že rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd v súdnej veci nezistil, že by okolnosti prípadu, alebo pomery účastníkov odôvodňovali aplikáciu ust. § 144 veta druhá O.s.p., podľa ktorej súd môže priznať i náhradu trov konania vo veci rozvodu manželstva, alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu, alebo pomery účastníkov.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.